

---

MEDIÆ VALIA  
HISTORICA  
BOHEMICA 15/2

---

HISTORICKÝ ÚSTAV AV ČR

---

PRAHA 2012



MEDIAEVALIA HISTORICA BOHEMICA  
15/2 2012

*Vedoucí redaktor / Editor-in-chief*

Jan Zelenka

*Výkonní redaktori / Managing Editors*

Eva Doležalová, Jaroslav Boubín

*Odpovědný redaktor řady Supplementum / Managing editor of series Supplementum*

Dana Dvořáčková-Malá

*Redakční rada / Associate Editors*

Lenka Bobková, Luděk Galuška, Pavel Krafl, Ján Lukačka, Christian Lübke, Karel Maráz, Hana Pátková, František Šmahel, Josef Žemlička

*Vydává / Published by*

Historický ústav AV ČR, v. v. i., Praha

The Institut of History, Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague

*Adresa / Address*

Prosecká 76

190 00 Praha 9 – Nový Prosek

tel.: +420 286 882 121, linka 246

e-mail: [mhb@hiu.cas.cz](mailto:mhb@hiu.cas.cz)

<http://www.hiu.cas.cz/cs/nakladatelstvi/periodika/mediaevalia.ep/>

*Zkratka časopisu / Journal Shortcut*

MHB

MHB vychází dvakrát ročně / MHB is published twice a year

ISSN 0862-979X

MEDIAEVALIA HISTORICA

BOHEMICA

15/2

Praha  
Historický ústav  
2012

ISSN 0862-979X

©Historický ústav AV ČR, v. v. i.  
Praha 2012

I

STUDIE



# ZÁSTAVNÍ LISTINY ZIKMUNDA LUCEMBURSKÉHO NA STATKY CHOTĚŠOVSKÉHO KLÁŠTERA (1420-1437)

Stanislav Bárta

*The pledge charters of Sigismund of Luxemburg for the estates of the Chotěšov Monastery (1420–1437):* The study deals with the analysis of the pledge charters of Sigismund of Luxemburg for the estates of the Chotěšov Monastery. It focuses on the changes in the possession of the pledged property and the ability of the priors to regain their goods. It follows the qualitative changes in the pledge policy of the king Sigismund against the former practice under the king Wenceslas. It also contains the edition of the unknown charter of King Sigismund confirming the agreement of Chotěšov prior about the former Sigismund's pledge.

*Key words:* Pledge Charters, King Sigismund of Luxemburg (1410/11-1437), The Chotěšov Monastery

Zástavní politika Zikmunda Lucemburského není v české historiografii neznámým tématem. Již František Palacký na ni upozornil jako na jeden z jevů, který vystupuje do popředí záhy po Zikmundově korunovaci českým králem.<sup>1</sup> Od té doby se na stránkách historických prací usídlila jako obecně přijímaný rys Zikmundovy politiky<sup>2</sup> a několik edičních počinů také vytvořilo předpoklady pro její systematické zpracování.<sup>3</sup> O to se poprvé souhrnně pokusil Milan Moravec, jeho práce se

---

<sup>1</sup> František PALACKÝ, *Dějiny národu českého w Čechách a w Moravě III.1.*, Praha 1850, s. 350–354.

<sup>2</sup> Toto obecné povědomí ilustruje například glosa Jaromíra Čelakovského: „*Jest známo, že za žádného krále českého nebylo promrháno tolik korunního a církevního majetku v Čechách a v zemích přivtělených, jako za Sigmunda,...*“. Jaromír ČELAKOVSKÝ, *O domácích a cizích registrech, zvláště o registrech české a jiných rakouských dvorských kanceláří* (= Rozpravy král. české společnosti nauk VII. řada, 3. svazek), Praha 1890, s. 39.

<sup>3</sup> Jedná se především o Palackého edici zápisů komise, která zasedala na přelomu let 1453/1454 a jejím úkolem bylo provést revizi královských zápisů, viz *Registra zápisůw královských i obecných r. 1453 a 1454 sepsaná*, AČ I, s. 493–546, AČ II, s. 175–208 a 444–481, František Palacký (ed.), Praha 1840 a 1842. Záznam o ustanovení a kompetencích komise viz AČ I, s. 493–494, k činnosti této komise srov. Karel BERÁNEK – Věra BERÁNKOVÁ, *Zur Tätigkeit*

však nesetkala s příliš vlídným přijetím.<sup>4</sup> Do zájmu badatelů stále více vystupovala ta část Zikmundovy zástavní politiky, která se dotýkala církevních statků. Především Jaroslav Čechura se Zikmundovými zástavami zabýval v rámci série svých prací o sekularizaci církevního majetku v husitské revoluci.<sup>5</sup> Souhrnně zhodnotil celý proces také František Šmahel a zástavám církevních majetků a jejich sekularizaci se nedávno věnovaly práce Tomáše Borovského a Miroslava Svobody.<sup>6</sup> Nejno-

---

*einer in den Jahren 1453–1454 zur Revision von Pfandurkunden in Böhmen eingesetzten Kommission*, Folia Diplomatica 2, 1976 s. 187–197. Dále pak o edici J. ČELAKOVSKÝ, *O domácích a cizích registrech*, s. 100–131 a především o rozsáhlou rekonstrukci královských register August SEDLÁČEK, *Zbytky register králův Římských a Českých 1361–1480*, Praha 1914, kterou doplnil Josef PELIKÁN, *Příspěvek k zástavám krále Zikmunda*, ČSPS 54, 1946, s. 27–37.

<sup>4</sup> Milan MORAVEC, *Zástavy Zikmunda Lucemburského v Českých zemích z let 1420–1437*, FHB 9, 1985, s. 89–173, srov. recenzi Jaroslava ČECHURY Husitský Tábor 10, 1991, s. 260–261, který poukázal na mnohé nedostatky této práce, i když ne všechny jeho poznámky lze bez výhrad přijmout. Srov. též František ŠMAHEL, *Husitská revoluce IV*, Praha 1996<sup>2</sup>, s. 181, pozn. 92.

<sup>5</sup> Z rozsáhlé bibliografie Jaroslav Čechury na toto téma vybírám Jaroslav ČECHURA, *Sekularizace církevních statků v husitské revoluci a některé aspekty ekonomického a sociálního vývoje v Čechách v době pozdního středověku*, Husitský Tábor 9, 1986–1987, s. 91–100; Idem, *Rozsah a dynamika sekularizace církevních statků v západních Čechách na počátku husitské revoluce (v letech 1419–1420)*, PHS 29, 1989, s. 43–69; Idem, *Die Säkularisation der kirchlichen Güter im hussitischen Böhmen und Sigismund von Luxemburg*, in: Sigismund von Luxemburg. Kaiser und König in Mitteleuropa 1387–1437, Josef Macek – Ernó Marosi – Ferdinand Seibt (edd.), Münster 1994, s. 121–131; Idem, *Sekularizace církevních statků v západních Čechách v letech 1421–1454*, ČNM–řada historická, 165, 1996, s. 1–16; Idem, *Sekularizace církevních statků v jihovýchodních Čechách v letech 1420–1454*, ČNM–řada historická, 177, 2008, s. 1–25. K některým jeho závěrům srov. recenzi Jaroslava MEZNÍKA, ČČH 88, 1990, s. 922 a též F. ŠMAHEL, *Husitská revoluce IV*, s. 178–179, pozn. 78. Sekularizací se obecně míní přechod církevního majetku do světských rukou. Zde chci zdůraznit především postřeh Františka Šmahela, že zahrnutí jakéhokoliv přesunu církevního majetku do světských rukou pod pojem sekularizace může zastřít to, z jakých důvodů k tomuto přesunu došlo, tedy zda se jednalo o běžnou (byť různě motivovanou) obchodní transakci, nebo nucený přechod na základě panovnickovy zástavy či násilný úchvat. Předkládaná studie záměrně s pojmem sekularizace nebude pracovat, v centru jejího zájmu je totiž jev zástavy klášterního majetku držitelem zakladatelských práv.

<sup>6</sup> F. ŠMAHEL, *Husitská revoluce IV*, s. 54–72; Tomáš BOROVSÝ, *Zikmundovy zápisy na Moravě (Zápisy klášterních majetků)*, in: Ad vitam et honorem Jaroslao Mezník. Profesoru Jaroslavu Mezníkovi přátelé a žáci k pětasedmdesátým narozeninám, Tomáš Borovský – Libor Jan – Martin Wihoda (edd.), Brno 2003, s. 327–339; v širším kontextu Idem, *Kláštery panovník a zakladatelé na středověké Moravě*, Brno 2005, s. 133–242; Miroslav SVOBODA, *Majetek*

věji se zpracování zástavní politiky Zikmunda Lucemburského stalo jedním z úkolů brněnské pobočky vídeňského pracoviště Regesta Imperii, kde se v souvislosti s registovou edicí listin a listů císaře Zikmunda připravuje mimo jiné též zpracování a zhodnocení Zikmundových zástavních listin především z hlediska diplomatického a právně historického.<sup>7</sup>

Předkládaná práce si klade za cíl pomoci osvětlit zástavní politiku Zikmunda Lucemburského podrobnější sondou do jeho zástavní praxe ve vztahu k vybrané církevní instituci. Pokusíme se v ní mj. odpovědět na otázku, zda (popřípadě do jaké míry) navazovala Zikmundova zástavní praxe na předchozí vývoj, nebo představovala výrazný kvalitativní (o kvantitativním patrně nebude pochyb) zlom. Chotěšovský klášter byl vybrán především s ohledem na relativně příznivě dochovanou pramennou bázi, na což upozornil již Jaroslav Čechura.<sup>8</sup> Soubor chotěšovských pramenů byl navíc v rámci zmíněného projektu rozšířen objevem Zikmundovy listiny upravující starší zástavu městečka Stod, která je otištěna v příloze této studie, a dvou Zikmundových mandátů, které se k této zástavě vztahují.

Problematice chotěšovského kláštera v 15. století se opakovaně věnoval Jaroslav Čechura ve svých pracích o sekularizaci církevního majetku.<sup>9</sup> Jeho závěry lze shrnout následovně: Zikmundovy zástavy církevního majetku znamenaly dovršení trendu, který nastoupil kolem roku 1400 Václav IV. První fáze sekularizace církevního majetku v západních Čechách je charakterizována svojí živelností a násil-

---

*řádu johanitů v Čechách v husitské době. Podíl Zikmunda Lucemburského na likvidaci pozemkového majetku církve, ČČH 103, 2005, s. 269–312 jako první učinil detailní sondu dopadu Zikmundových zápisů a vybranou církevní instituci.*

<sup>7</sup> Srov. <http://www.phil.muni.cz/wrib/home/modul-2-2013-zastavni-listiny> (citováno září 2012).

<sup>8</sup> Viz Jaroslav ČECHURA, *Chotěšov v 15. století*, MZK 27, 1991, s. 51–78, zde na s. 52. K dochování chotěšovských pramenů v různých archivech srov. také Jaroslav ČECHURA, *Významný soubor pozdně středověkých bohemik v Řezně*, Archivní časopis 40, 1990, s. 22–28, Jitka KŘEČKOVÁ – Petra NEVÍMOVÁ, *Přehled pramenů chotěšovského kláštera ve Státním ústředním archivu v Praze*, MZK 38, 2003, s. 207–221 a Milan HLINOMAZ, *Několik tezí k dějinám kláštera Chotěšov s přihlédnutím k tepelským fondům*, MZK 38, 2003, s. 185–205.

<sup>9</sup> Viz pozn. 5, ze zde uvedených studií, jde především o ty, které se dotýkají sekularizace v západních Čechách. Jaroslav Čechura věnoval Chotěšovu v 15. století též samostatnou studii viz pozn. 8.

nými úchvaty, které měly být později legalizovány. V případě Chotěšova spatřuje nejstarší takovýto akt v zástavní listině probošta Hynka z roku 1419, kterou mělo být potvrzeno násilné převzetí chotěšovských statků okolní šlechtou. Do té doby měl procházet klášter poměrně stabilním vývojem a úbytek statků ho větší měrou nezasáhl. Zástavy Zikmunda Lucemburského vnímá pouze jako jeden z momentů ovlivňující sekularizační proces, přičemž vyslovuje pochybnosti o tom, nakolik ho mohl Zikmund kontrolovat. Svoji pozornost soustředí především na sumarizaci přesunů klášterního zboží a zisků vyšší a nižší šlechty, přičemž předpokládá, že do poloviny 15. století byl klášter schopen kontrolovat zhruba 1/6 lokalit, které držel v předhusitském období. Na následujících stránkách zvolíme trochu jiný zorný úhel a budeme podrobněji sledovat jednotlivé zástavy chotěšovského majetku a především ty, které byly aktem krále Zikmunda Lucemburského, a také to, jaké byly další osudy Zikmundem zastavených chotěšovských statků.

### Zástavy klášterní berně a klášterních statků do roku 1419

Hospodářskými poměry chotěšovského kláštera na konci 14. a na počátku 15. století se vedle již zmíněného Jaroslava Čechury zabývala ve své nepublikované dizertaci též Dana Koutná. Jejich závěry nám na tomto místě poslouží jako východisko.<sup>10</sup> Víme, že chotěšovský klášter patřil mezi zeměpanskými řeholními domy k těm s nejvyšším berním zatížením. Na počátku 15. století měl chotěšovský klášter odvádět 330 kop zvláštní berně.<sup>11</sup> Máme také přibližnou představu o rozsahu jeho pozemkového majetku. Dle Jaroslava Čechury disponoval 54 lokalitami včetně tří městeček, oproti tomu Dana Koutná počítá s 57 vesnicemi

---

<sup>10</sup> Dana KOUTNÁ, *Das Register des Klosters Chotieschau*, Regensburg 1987 (netištěná dizertace), zde především na s. 27–33, J. ČECHURA, *Chotěšov*, s. 52–57 (zde i odkazy na jeho starší práce).

<sup>11</sup> Srov. soupis královské berně CIM II, Jaromír Čelakovský (ed.), Praha 1895, pozn. k č. 701, s. 900–903, k charakteru soupisu a jeho dataci Kamil KROFTA, *Začátky české berně*, ČČH 36, 1930, s. 467–470.

a 3 městečky.<sup>12</sup> Již na sklonku 14. století využil Václav IV. komorní příjmy z této hospodářsky silné instituce k umoření části svého dluhu vůči Henzlinovi ze Zárova. Dne 1. září zapsal král Václav tomuto staroměstskému měšťanovi 1400 kop grošů z královské berně na několika klášterech. Největší část této sumy, 528 kop grošů, měl nést chotěšovský klášter. V podmínkách listiny se stanovuje, že každý z klášterů má zapsanou sumu odvést ve dvou splátkách do dvou let. V případě Chotěšova se jedna splátka rovnala 4/5 roční královské berně.<sup>13</sup> I v následujících letech se setkáváme s tím, že král Václav zapsal výnosy z klášterní berně odváděné chotěšovským klášteřem. V roce 1405 zapsal 1000 kop Janovi ze Švamberka na městě Stříbře a klášterech chotěšovském, milevském, postoloprtském a nepomuckém.<sup>14</sup> Obdobně zapsal stejnou sumu na výnosech stejného zboží Janovi ze Švamberka a dalším osobám s tím, že měla být splacena jako v případě zápisu z roku 1395 ve dvou splátkách.<sup>15</sup> Z roku 1406 máme navíc doklad o tom, že král Václav musel dočasně oželeť zbývající příjmy, které královské komoře plynuly z chotěšovského kláštera. Vojenskou pomoc probošta Sulka proti Bavorům totiž 3. července toho roku odměnil hned třemi listinami. V první se zavázal uhradit proboštovi škody, které by mu během tažení vznikly, druhou osvobodil jeho klášter na 5 let od odvádění veškerých poplatků a dávek a konečně třetí prominul klášteru konkrétně platbu 66 kop grošů klášterní berně.<sup>16</sup> Nápadné je především to, že oněch 66 kop grošů tvoří zbývající nezastavenou 1/5 královské berně z roku

<sup>12</sup> Viz J. ČECHURA, *Chotěšov*, s. 53, D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 30–31 a především podrobný přehled lokalit s pramennými doklady v příloze II téže práce s. 148–162.

<sup>13</sup> Srov. AČ II, s. 175, č. 275, v případě Plasů a Teplé byla zapsána zhruba polovina ročního výnosu, v případě Skalice pak 3/4 a u Sázavy berně celá.

<sup>14</sup> CIM II, s. 1023, č. 791.

<sup>15</sup> AČ I, s. 505, č. 59.

<sup>16</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2133, sign. ŘP Chotěšov 92 (edice František Martin PELZEL, *Lebensgeschichte der römischen und böhmischen Königs Wenceslaus II*, Urkundenbuch s. 118, č. 211); NA Praha, fond AZK, i. č. 2134, sign. ŘP Chotěšov 93 (ed. F. M. PELZEL, *Lebensgeschichte II*, Urkundenbuch s. 119–120, č. 212); Jaroslav ERŠIL – Jiří PRAŽÁK, *Archiv pražské metropolitní kapituly. I. Katalog listin a listů z doby předhusitské (– 1419)*, Praha 1956, s. 215–216, č. 7750 (edice českého překladu z 15. století viz D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 223–226, č. 6).

1395. Dalo by se tedy usuzovat, že v té době byly zbylé 4/5 královské berně opět zastaveny, a staly se tak poměrně pravidelným předmětem královských zápisů.

Od počátku 15. století se nenápadně začaly projevovat v hospodářském chodu kláštera drobnější trhliny, možná i díky náročné politice, kterou praktikoval chotěšovský probošt Sulek (1391–1415). Přesto však byl klášter prozatím schopen dostát většině svých závazků a to i po nástupu probošta Hynka.<sup>17</sup> To se však mělo záhy začít povážlivě měnit. První těžkou ránu zasadil klášteru patrně v literatuře zmiňovaný přepad roku 1417.<sup>18</sup> Král Václav se již 5. února 1417 rozhodl na 5 let osvobodit klášter od všech poplatků a královské berně.<sup>19</sup> Listina však obsahuje jednu zásadní podmínku: osvobození se netýká té části berně, která byla zastavena Bohuslavovi ze Švamberka a Janovi Hanovcovi ze Švamberka. Prvnímu z nich měl klášter ročně odvádět 200 kop až do výše 600 kop.<sup>20</sup> Jan Hanovec pak měl ročně dostávat na svatého Martina 60 kop grošů.<sup>21</sup> Ještě v průběhu roku 1418 byl klášter schopen tyto závazky plnit, zdá se však, že již koncem roku na něj dolehla finanční tíseň. 1. prosince 1418 král Václav povolil proboštovi prodat statky či

---

<sup>17</sup> Pro toto období je pro základní přehled použitelná syntéza Milan HLINOMAZ, *Dějiny kláštera premonstrátek Chotěšov*. České Budějovice 2009, zvláště s. 56–62, ovšem vzhledem k řadě nepřesností pouze s velkou obezřetností. Z doby probošta Sulka je doloženo několik jeho dlužních úpisů (František BENEŠ – Karel BERÁNEK, *Soupis česky psaných listin a listů do roku 1526 I/1*, Praha 1974, s. 57, č. 162, D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 110, č. 131), na druhé straně se chotěšovský probošt v roce 1414 zavázal králi zaplatit 1,5 násobek roční berně (ANM, fond A-Pergamenové listiny, sign. A 321) a máme zachovány i kvitance na splacené dluhy (NA Praha, fond AZK, i. č. 2140, sign. ŘP Chotěšov 99).

<sup>18</sup> Viz F. ŠMAHEL, *Husitská revoluce IV*, s. 57 a též Petr ČORNEJ, *Velké dějiny země Koruny české V*, Praha – Litomyšl 2010, s. 184. Podrobnosti, které k přepadu uvádí M. HLINOMAZ, *Dějiny kláštera*, s. 60, jsou pouze posunutím významu tvrzení na citovaném místě u F. ŠMAHELA.

<sup>19</sup> Viz SOA Plzeň, fond Premonstráti Teplá I, Sign. L 110.

<sup>20</sup> O celkové výši sumy víme z pozdější kvitance Buriana a Jana z Gutštejna z 25. 4. 1419, kdy potvrzují přijetí splátky ve výši 200 kop grošů (viz AČ VII, s. 621–622, č. 25).

<sup>21</sup> Výplata této sumy je doložena kvitancemi Jana Hanovce ze Švamberka z 16. 10. 1417 (NA Praha, fond AZK, i. č. 2141, sign. ŘP Chotěšov 100) a 28. 10. 1418 (NA Praha, fond AZK, i. č. 2143, sign. ŘP Chotěšov 102). Tato zástava se stala předmětem dalších transakcí a setkáváme se s ní po celou první polovinu 15. století. Srov. níže.

platy až do výše 1000 kop, aby mohl umořit dluhy své instituce.<sup>22</sup> 8. prosince 1418 pak probošt Hynek vystavil dlužní úpis na 450 kop grošů pro moravského podkomořího Jana Hájka z Hodětína.<sup>23</sup> Ještě v dubnu 1419 vyplatil klášter Buriánovi a Janovi z Gutštejna 200 kop grošů a poté nastal zlom v podobě první doložené zástavy klášterního zboží, kterou zlistinil 25. května 1419 chotěšovský probošt Hynek.<sup>24</sup>

Toho dne zastavil Janovi staršímu a Janovi mladšímu bratřím z Úlic, Janovi z Hrádku, Sezemovi z Kočova, Buhušovi ze Skočic, Hynkovi z Křenova, Janovi z Frumštejna, Hanušovi Pehmovi z Pernolce, Petrovi z Řence, Petrovi z Kamenice a Janovi Krétovi z Lochusic a jiným městečko Dobřany, Litice, Robčice, Šlovice, Lhotku, Ústí, Touškov, Kamenný a Červený Újezd, Přehýšov, Úherce, Černotín a blíže neurčené rybníky. V naraci listiny nejprve probošt Hynek podrobně zdůvodňuje, proč se odhodlal k tomuto kroku. Zadlužení kláštera mělo patrně hlubší kořeny, probošt Hynek se odvolává na války, které byly v kraji vedeny, dále na berní zatížení a na dluhy, které zdědil po svém předchůdci. Dalšími příčinami byl i aktuální stav, vedle nepokojů, které se dotýkaly kláštera, šlo především o to, že klášter hostil setkání šlechty z plzeňského kraje.<sup>25</sup> Probošt Hynek vidí jako jediné východisko zastavit dále jmenované klášterní zboží. Je třeba zdůraznit, že se tak mělo stát na základě písemného svolení krále Václava. Jedno takové svolení známe na 1000 kop grošů z roku 1418, další, na něž se probošt odvolává, se patrně nezachovala. Důležité je také právní postavení příjemců zastavených či prodaných statků. V textu listiny jsou označováni jako rukojmí, tedy vlastně ručitelé za pro-

<sup>22</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2141, sign. ŘP Chotěšov 100.

<sup>23</sup> AČ II, s. 208, č. 479, jedná se dle všeho o dluh, který zdědil probošt Hynek již po svém předchůdci.

<sup>24</sup> Viz poznámka 20, listina probošta Hynka se v originále nedochovala, opis je v konvolutu z 15. století uloženém ve Fürst Thurn und Taxis Zentralarchiv – Hofbibliothek – Museen Řezno, sign. Böhmen-Akten 93 (dříve XI.142.1)-Register des Klosters Chotieschau, fol 3.

<sup>25</sup> To, že se patrně nejedná o pouhý literární povzdech, lze dovodit z toho, že všechny uváděné problémy máme doloženy i odjinud – viz předchozí rozbor. Odjinud nemáme doloženy pouze zmiňované sněmy v klášteře, proto považuji za vhodné příslušnou pasáž odcitovat *Ibidem*: „i také velikými sněmy, ješto sú na nás a na našiem klášteře páni rytieři, panošie i jiní zeměné kraje plzenského činili a sjezdili siě“.

boštovy dlužní úpisy. Dle právních zvyklostí rukojmí měli povinnost uhradit dluh za dlužníka, pokud ve stanoveném termínu nezaplátil, a mohli poté tuto částku na něm vymáhat.<sup>26</sup> Jednou z možností bylo nahradit rukojmím jejich výdaje odstoupením nějakých statků. Takový příklad známe z Chotěšova již z dřívější doby, kdy roku 1399 dovoluje král Václav ručitelům dluhu probošta Sulka Zdeňkovi z Rožmitálu a Zachariášovi ze Svinař uvázat se v držení Encovan, pokud by probošt nesplácel svůj dluh vůči Henslinovi z Turgova.<sup>27</sup> Lze očekávat, že podobné královské potvrzení by následovalo i v případě této Hynkovy hromadné zástavy. Probošt se v listu výslovně zavazuje přimluvit se u krále, aby právě zlistiněné majetkové přesuny byly zachovány. Nezvyklá hromadnost zástavy klášterních statků naznačuje, že probošt Hynek byl již patrně pod značným tlakem ručitelů klášterních dluhů, který byl ale logickým vyústěním dlouhodobé finanční politiky kláštera. Zatímco Jaroslav Čechura spatřuje v tomto proboštově aktu legalizaci násilného úchvatu klášterního zboží okolní šlechtou, přiklání bych se na základě výše uvedeného rozboru spíše k tomu, že se jednalo o poslední proboštovu možnost, jak dostat svým závazkům v intencích dobových právních zvyklostí a uchránit svoji instituci před finančním krachem.

Finanční situace probošta Hynka se přesto výrazněji nezlepšila, a tak byl nucen zastavovat další statky, aby mohl umořit své dlužní úpisy. Sáhl také k půjčce u Žida Ladmana z Plzně.<sup>28</sup> To už se ovšem v některých případech pohybuje v období po skonu krále Václava. Všechny výše uvedené doklady ovšem ukazují na to, že Václav IV. ve svých zástavních listinách, které se dotýkaly chotěšovského kláštera, zastavoval výhradně komorní příjmy plynoucí z tohoto kláštera. Nemáme

---

<sup>26</sup> Srov. Rudolf RAUSCHNER, *K rukojemství v českém právu zemském*, Praha 1923.

<sup>27</sup> Viz *Codex Przemyslaeus seu Copiarium diplomatum et epistolarum latinarum atque germanicum res praecipue bohemicas et polonicas saec. XIV ex., XV et XVI in. concernentium*, Národní knihovna Praha, Sign. VI A 7, fol 16v, srov. regist D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 108, č. 117, též A. SEDLÁČEK, *Zbytky register*, s. 54, č. 278. Obdobný doklad včetně královského potvrzení máme také například na zboží plaského kláštera viz AČ II, s. 448, č. 514 a 513.

<sup>28</sup> Viz AČ VII, s. 622–623, č. 26; s. 624, č. 29, s. 625–626, č. 31. Listina o půjčce Žida Ladmana viz D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 113, č. 165.

k dispozici jediný doklad o tom, že by zastavil přímo majetky této duchovní instituce, ačkoliv k tomu svým svolením vytvořil možnost.

### První zástavy Zikmunda Lucemburského 1420–1425

V květnu 1420 vstoupil Zikmund Lucemburský v čele křížové výpravy na půdu českého království. Ponechme stranou postup jeho tažení a věnujme se způsobům, jakými se snažil odměnit své věrné, kompenzovat škody účastníkům své výpravy a zajistit jim dlužný žold. Od června 1420 máme dochovány první dlužní úpisy, zástavní listiny na komorní zboží a příjmy, včetně klášterní berně. Zpočátku se zdálo, že Zikmund v tomto ohledu nevybočí z dosavadní běžné praxe. Průlom však nastal již 22. srpna, kdy zastavil veškeré zboží a statky husity dobytého nepomuckého kláštera Bohuslavovi a Hynku Krušinovi ze Švamberka za 5200 kop grošů.<sup>29</sup> Stejného dne také zastavil Janovi a Vilémovi z Rýzmburka městečko Přeštice a ves Soběkury kláštera kladrubského, ves a dvůr Nezamyslice kláštera břevnovského a ves Bor s dvorem křížovníků zderazských za dlužných 1271 kop grošů.<sup>30</sup> Tyto první vlašťovky vzápětí následovala celá řada dalších zástavních listin na statky klášterních institucí.<sup>31</sup> V roce 1420 Zikmund Lucemburský také vydal první zástavní listinu na zboží kláštera chotěšovského. Zachovala se nám však o ní pouze stručná zmínka, z níž víme, že v uvedeném roce bylo zastaveno blíže neznámé zboží chotěšovského kláštera panu Vilémovi Švihovskému z Rýzmburka v celkové výši 800 kop grošů.<sup>32</sup> Sáhout přímo na klášterní zboží bylo v té chvíli pro Zikmunda patrně jednou z poslední možností, jak zajistit mohutnému zástupu svých pří-

<sup>29</sup> AČ II, s. 189, č. 341.

<sup>30</sup> A. SEDLÁČEK, *Zbytky register*, s. 152, č. 1058; opis listiny NA Praha, fond ČGL, i. č. 185, pag. 15–16.

<sup>31</sup> Namátkově RI XI, Wilhelm Altmann (ed.), č. 4238, 4239, 4261, 4272, 4274, 4277, 4281 a řada dalších. Výrazný nárůst zaznamenáváme pak od října 1420 a masivní odměňování z klášterních statků pokračuje též v roce následujícím. Srov. kvantifikaci M. MORAVEC, *Zástavy* s. 96 a 99.

<sup>32</sup> Zmínka o této listině je v seznamu listin, které si Vilém Švihovský uschoval u pánů z Rožmberka, viz SOA Třeboň, fond Cizí Rody, i. č. 188 fol. 6v (RI XI, č. 4402).

vrženců a žoldněřů dlužnou odměnu ze zdrojů, kterými disponovala česká komora. V případě Chotěšova musíme mít na paměti například to, že v té době nemohla královská komora odtud počítat s žádnými příjmy. Vedle již nastíněné hospodářské situace za probošta Hynka je třeba vzít v úvahu totiž skutečnost, že ještě běžela lhůta, po kterou byl klášter Václavem IV. od všech poplatků královské komoře osvobozen.<sup>33</sup>

Na počátku roku 1421 se stal chotěšovský klášter jedním z cílů Žižkova tažení. Konvent se uchýlil do bezpečí plzeňských hradeb a Zikmund se rozhodl sáhnout na jeho další majetky.<sup>34</sup> Hned 1. ledna vydal v Litoměřicích tři zástavní listiny na statky chotěšovského kláštera. První z nich je pro Amchu z Veselé na 200 kop grošů obecně za prokázané služby a za služby, které ještě pro Zikmunda vykoná.<sup>35</sup> Amcha měl v této sumě získat do zástavy dvůr (*curiam allodiale*) Luhov. Mělo se tak ovšem stát až po smrti Protivy z Netunic, který v té době měl uvedený dvůr v držení od chotěšovského probošta na dožití. Z hlediska formuláře obsahuje listina ještě další ustanovení, typická pro zástavní listiny na církevní zboží z tohoto období. Jedná se o podmínku navrácení statků klášteru po jejich vyplacení s tím, že možnost vyplatit zastavené statky Zikmund vyhrazuje nejenom pro sebe a své nástupce na královském trůně, ale i pro další osoby, které by k tomu určil. Dále obsahuje možnost, aby zástavní držitel nebo jeho dědici převedli práva obsažená v listině na základě „dobré vůle“ na jiné osoby. Tento obrat znamenal, že listina se mohla stát předmětem dalších transakcí. Držitel původní zástavní listiny pak při jejím prodeji nebo např. převodu části zástavní sumy vystavoval pro nového držitele tzv. dobrou vůli. Toto bylo velmi důležité, neboť například při revizi zástav v letech 1453/1454 bylo vedle předložení původní zástavní listiny také nezbytné prokázat její právoplatné nabytí právě za pomoci dobré vůle znějící na jméno aktuálního držitele. Zbylé dvě listiny mají totožný formulář, který se od

---

<sup>33</sup> Srov. výše. Že toto osvobození bylo dodrženo, lze dovodit také z toho, že po uplynutí této lhůty Zikmund osvobodil klášter za obdobných podmínek od poplatků na dalších 10 let, viz níže.

<sup>34</sup> K chronologii tažení F. ŠMAHEL, *Husitská revoluce III*, s. 69–70.

<sup>35</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2148, sign. ŘP Chotěšov 107.

předchozího odlišuje jen mírně. Jedná se o zástavu vsi Touškov v sumě 200 kop grošů pro Zdeňka z Dvorce a Drštky a vsi Lišina v sumě 150 grošů pro Jana Gutštejna z Otova.<sup>36</sup> Oproti listině pro Amchu z Veselé obsahují jako důvod udělení zástavy navíc kompenzaci utrpěných škod a především ochranu zastavených statků.

Druhého ledna předal Zikmund Bohuslavovi a Krušinovi ze Švamberka do držení rybník Sulek za dlužnou částku 700 kop grošů za prokázané služby. Listina má velmi okleštěný formulář, ale i v tomto případě se jako důvod udělení uvádí ochrana uděleného zboží a navíc se stanovuje, že mají rybník držet stejným způsobem jako *dirrectores vel officiales* chotěšovského probošství. Jsou tedy na ně přenesena veškerá práva spojená s držbou předaného rybníka. Druhá listina z téhož dne je neméně zajímavá především z diplomatického hlediska. Jedná se o zástavu pro Václav Sekáče z Újezdce na platy ze vsí Luženice a Lhoty se dvorem a lesem a Skašov ve výši 500 kop grošů. Tato listina s poněkud nezvyklým formulářem dle všeho nebyla vyhotovena Zikmundovou kanceláří. Pochybnosti o její autentičnosti se vedle formuláře opírají také o nepřesnosti v reáliích, rozpor se Zikmundovým itinerářem, uvedení Johanese Kirchen v kancelářské poznámce, užití říšské sekretní pečeti a také paleografické důvody.<sup>37</sup> Otázkou však zůstává, kdy a proč

---

<sup>36</sup> NA Praha, AZK, i. č. 2149, sign. ŘP Chotěšov 108; listina pro Jana Gutštejna z Otova (viz AČ II s. 452, č. 535) byla doposud známa pouze z regestu ze zápisu zasedání komise roku 1454 (viz AČ II s. 452, č. 535) a několika starších zmínek, neznámý opis jsme objevili v Klášterním archivu Teplá (dnes uloženo v SOkA Cheb, fond Premonstráti Teplá II), i. č. 628, sign. VII a, Kart. 90, fol. 31v–32r. Na tomto místě považují za vhodné zdůraznit, že se nejedná o Jana z Gutštejna, ale o Jana Gutštejna z Otova. V opise je sice uveden pouze jako „*Johann dicti Guthstein*“ nicméně zástava uskutečněná na stejné zboží o měsíc později i další osudy těchto statků nám ho pomáhají přiřadit k rodu z Otova. Jan Gutštejn z Otova je známý i z heraldických pramenů. Vyobrazení jeho erbu (odlišného od Gutštejnského) se zachovalo v rukopise Pamětní knihy bratrstva sv. Kryštofa na Arlbergu v Haus-, Hof- und Staatsarchiv ve Vídni, viz Otto HUPP, *Die Wappenbücher vom Arlberg. Erster Teil: die drei Originalhandschriften von St. Christoph auf dem Arlberg aus den Jahren 1394 bis rund 1430*, Berlin 1937–1939, s. 180.

<sup>37</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2151, sign. ŘP Chotěšov 110; pravost listiny prozatím nebyla v literatuře zpochybněna. Zde stručně shrnuji některé důvody pro označení uvedené listiny za falzum:

1) Formulářové a jazykové nepřesnosti: zaměněno pořadí královských titulů v intitulaci, titul českého krále vždy následuje za uherským, avšak v této listině je uveden až na konci za dalmatským a chorvatským; příjemce listiny je vždy rozepisován celým jménem, ačkoliv v Zikmundov

vznikla. Příliš nám nepomůže sledování osudů v ní uvedených lokalit, ani Václava Sekáče z Újezdce a jeho bratra Jana. Vodítkem nám může být to, že, když si oba bratři v roce 1443 (nebo 1448) dělili majetek a vypláceli svou sestru Dorotu,

---

vých listinách je zvykem při opakování jména příjemce nadále neuvádět jméno celé. Celkové poskládání formuláře je pro zástavní listiny nestandardní, na podrobnou analýzu zde ovšem není prostor. Z jazykových nesrovnalostí vybírám např.: *presentem litteram* namísto *presentes litteras*, *sub nostre regalis sigilli* namísto *sub nostri regalis sigilli*.

2) Nepřesnosti v reáliích: jedná se o jedinou listinu vydanou na počátku ledna 1421 ve Stříbře, v té době pobývala Zikmundova kancelář v Litoměřicích a ze stejného dne máme dochováno hned několik listin v Litoměřicích vystavených. Řádová příslušnost chotěšovského kláštera je uváděna k augustiniánské řeholi („*ordinis sancti Augustini*“). Nemuselo by se to zdát neobvyklé, neboť v obecném povědomí byla vnímána příslušnost premonstrátů k augustiniánské řeholi a mohlo docházet k záměně. Všechna vyhotovení Zikmundovy kanceláře však vždy uvádějí precizně příslušnost k premonstrátskému řádu a využití tohoto obratu tak ukazuje na vznik mimo kancelář. Text navíc opomíjí, že se jednalo o ženský klášter, když uvádí tvar *prior* namísto *priorissa* (jak to známe z jiných listin dotýkajících se Chotěšova).

3) Uvedení Johannese Kirchen v kancelářské poznámce: Johannes Kirchen působil jako protonotář v Zikmundově říšské kanceláři a před vydáním listiny pro Václava Sekáče z Újezdce se s ním setkáváme při vyhotovování listin na počátku roku 1420 ve Vratislavi a ve Svídnici (naposledy 26. dubna 1420). Poté se objevuje znovu až při zlistňování aktů na říšském sněmu v Norimberku v létě 1422 (poprvé 19. 7. 1422). Zatímco na počátku roku 1420 se Johannes Kirchen podílel na vyhotovení více než 20 listin a na říšském sněmu v Norimberku během 2 měsíců na vyhotovení 20 listin, je listina pro Václava Sekáče z Újezdce jedinou listinou, v jejíž kancelářské poznámce se s jeho jménem setkáváme, za dlouhé období 2 let. Z intenzity působení Johannese Kirchen se spíše zdá, že říšského krále v květnu 1420 do českého království nedoprovázel, a připojil se k němu až po dvou letech na říšském sněmu v Norimberku. Ten také představuje poslední epizodu jeho působení v říšské kanceláři. Srov. kancelářské poznámky z uvedeného období RI XI, č. 3968–5257, k osobě Johannese Kirchen viz Erich FORSTREITER, *Die deutsche Reichkanzlei und deren Nebenzkanzleien unter Kaiser Sigismunds von Luxemburg* (strojopis dizertace), Vídeň 1924, s. 25–28 a 106–112.

4) Pečeť: listina je pečetěna říšskou sekretní pečetí, což je v uvedeném období pro zástavní listinu na církevní statky zcela nezvyklé – viz níže v textu srovnání použití pečetí na Zikmundových listinách v období srpen 1420 – květen 1421. Manipulaci s pečetí nelze zcela vyloučit, avšak indicie zjištěné při studiu originálu ji jednoznačně neprokazují.

5) Paleografické důvody: listina je psána pokročilou bastardou poděbradského věku (za paleografickou konzultaci patří můj dík Dr. Daliboru Havlovi), iniciála S nepřesahuje levý okraj, přestože u Zikmundových listin úvodní iniciála vždy vystupuje doleva mimo textové zrcadlo. V intitulaci je uherský titul psán na začátku s *W* tedy *Wngarie*, ačkoliv v latinském formuláři Zikmundových listin je vždy tvar *Hungarie*.

Zikmundova zástavní listina se vůbec nezmiňuje.<sup>38</sup> Zajímavé je také to, že listina není proříznutá, což by dokládalo její vyplacení, a není ani označená poznámkou o vyplacení, kterou byly v klášterním archivu dodatečně opatřeny všechny vyplacené zástavní listiny někdy v první třetině 16. století. Dostala se tedy patrně do souboru chotěšovských listin později. Pak bychom ale čekali, že jí její držitel uplatnil při revizi zástav v letech 1453/1454, to se však také nestalo. Není ovšem zcela vyloučeno, že vznikla právě v této době, možná přímo s úmyslem pokusit se ji při revizi zástav uplatnit.<sup>39</sup>

Další dvě zástavní listiny na statky chotěšovského kláštera zaznamenávají významný formulářový posun. Jedná se o spojení zástavní listiny se žoldněřskou smlouvou, které je pro další listiny na chotěšovské statky do konce 20. let 15. století až na jedinou výjimku typické. Obě listiny obsahují přesná ustanovení ohledně délky a rozsahu poskytnuté vojenské služby, k níž se příjemci zavazují. První z nich byla vystavena 27. ledna ve Stříbře pro Václava z Blatnice.<sup>40</sup> Václav získal vsi Dolní Sekyřany a Bítov v zástavní sumě 100 kop grošů a zavázal se za to k vojenské službě se třemi jezdcí na 26 týdnů počínaje datem vydání listiny. Není bez zajímavosti, že se tak mělo dít při obraně Nového Hradu u Kunratic a že relátorem listiny byl tamní hejtman Herbort z Fulštejna. Ten dva dny před tím po téměř měsíčním obléhání kapituloval před pražskými vojsky, předal jim pevnost pod podmínkou svobodného odchodu a 26. ledna z Nového Hradu odtáhl.<sup>41</sup> Patrně se snažil zverbovat dostatečně silný kontingent k tomu, aby ho mohl opět získat. Vzápětí však na tento záměr rezignoval, neboť ho zastihla zpráva o jeho vypálení. Zástavní listina vydaná ve Stříbře 9. února pro bratry Jana Gutštejna a Martina Rochce z Otova, kde Herbort figuruje také jako relátor, už totiž obecně hovoří

---

<sup>38</sup> Jaroslav ERŠIL – Jiří PRAŽÁK, *Archiv pražské metropolitní kapituly II. katalog listin a listů z let 1420–1561*, Praha 1986, s. 42, č. 95.

<sup>39</sup> Rozpletení této záhady si asi v budoucnu vyžádá důkladný rozbor. Vyloučit lze patrně domněnku, že by dochovaná listina měla nahradit ztracený originál.

<sup>40</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2152, sign. ŘP Chotěšov 111.

<sup>41</sup> Srov. F. ŠMAHEL, *Husitská revoluce III*, s. 66–67.

o vojenské službě na místě, které jim Zikmund určí.<sup>42</sup> Za zapsaných 400 kop grošů měli postavit do pole 20 jezdců na blíže neurčenou dobu. Do zástavy získali chotěšovské vsi Lišinu a Jicharce a vedle toho též 4 vsi pivoňského kláštera.<sup>43</sup> K formuláři obou listin ještě doplňme, že opět obsahovaly ustanovení o udělení kvůli ochraně zastaveného zboží, navrácení statků po jejich vyplacení Zikmundem nebo k tomu určenými osobami a převoditelnost práv obsažených v listinách na základě „dobré vůle“ držitele.

V březnu 1421 se král Zikmund stáhl z Čech na Moravu. Zde 31. března vydal ve Znojmě další zástavní listinu na chotěšovské statky, tentokrát pro paní Žofii, vdovu po Rackovi z Janovic, který padl u Vyšehradu.<sup>44</sup> Žofie získala v zástavní sumě 300 kop grošů vsi Lisov, Lažany, Lelov a dvůr Maškrov. Jako důvod udělení se uvádí pouze zajištění ochrany zboží a vedle toho listina opět obsahuje obvyklá ustanovení o vyplacení zboží a převoditelnosti práv v totožném formuláři jako předchozí dvě listiny. Z 16. března následujícího roku se nám dochovala zástavní listina pro Jana Hanovce ze Švamberka na chotěšovské vsi Horní Sekyřany, Záluží, Kotovice, Červený Újezd a Janov. Jan Hanovec měl za zapsaných 1000 kop grošů za povinnost, kromě ochrany zastavených statků, vojenskou službu s 200 jezci při obraně města Stříbra po dobu tří měsíců. Formulářová struktura je obdobná jako u listin pro Václava z Blatnice a Jana Gutštejna z Otova z předchozího roku.

Jistým zlomem v Zikmundově zástavní praxi by se mohla jevit série listin vydaných v srpnu 1422 na říšském sněmu v Norimberku pro vícero církevních institucí v Čechách a na Moravě (doposud známo 15), kterými římský král rušil zástavy jejich statků. Jedním z příjemců listiny byl i chotěšovský probošt se svým konventem. V obecné rovině Zikmund zdůvodňuje motivaci, která ho vedla k zastavování církevních statků, což, jak uznal, nebylo v souladu ani se světským, ani

<sup>42</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2153, sign. ŘP Chotěšov 112.

<sup>43</sup> Zástavě se v souvislosti se studiem pivoňského kláštera krátce věnoval Eduard MAUR, *Počátky pivoňského kláštera – mýty, realita, otázky*, MZK 34, 1999, s. 24.

<sup>44</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2513, Rkp. č. 71, fol 21 (latinsky) a fol 26v–27r (český překlad), ke smrti Racka z Janovic viz *Vavřince z Březové Kronika husitská*, FRB V, Jaroslav Goll (ed.), Praha 1893, s. 440–441, srov. též Rudolf TECL, *Marginálie k bitvě u Vyšehradu 1. listopadu roku 1420*, Tábořský archiv 7, 1995–1996, s. 88–94.

s kanonickým právem. Byl to způsob jak získat prostředky k potření kacírů v Čechách, kteří zabíjejí věrné křesťany, rabují jejich statky a ničí kostely. Ani výjimečný stav však nebyl dostatečným důvodem pro to, posupovat protiprávně. Ostatně s tímto jednáním zásadně nesouhlasil již roku 1420 Zikmundův kancléř, pasovský biskup Jiří z Hohenlohe. Eberhard Windecke nás zpravuje o tom, že pánům, kteří měli Zikmundovi v boji proti kacírům pomoci, šlo především o to, aby získali zápisy na církevní statky. Jiří z Hohenlohe odmítl pro takový akt propůjčit majestátní říšskou pečeť s tím, že to odporuje církevním i říšským zvyklostem, a listiny tedy musely být pečetěny uherskou pečetí.<sup>45</sup> Že se nejedná o literární licenci, dokládá i analýza dochovaných originálů listin ze srpna 1420 až května 1421. Zástavní listiny na církevní statky jsou pečetěny výhradně uherskou sekretní pečetí<sup>46</sup> s tím, že v koroboraci obsahují příslib pozdějšího opatření majestátní pečetí. Uherská pečeť není v českém prostředí v uvedených měsících použita v žádném jiném případě. K zástavám komorních statků je přivěšená majestátní pečeť a další právní akty jsou zpečetěny říšskou sekretní pečetí.<sup>47</sup> To se týká např. i převodu klášterní berně, tedy komorního příjmu, což by nasvědčovalo tomu, že zatímco zápis klášterní berně byl obecně přijímanou zvyklostí, přímá zástava klášterních statků byl akt, který v dosavadní právní praxi neměl oporu.

---

<sup>45</sup> Eberhart Windeckes *Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigmunds*, Wilhelm Altmann (ed.), Berlin 1893, s. 134, „wider die heilige kirche und wider des riches ere“. Václav VANĚČEK, *Základy právního postavení klášterů a klášterního velkostatku ve starém českém státě. (12.–15. stol.) I. Zakladatelská práva*, Praha 1933, s. 45–46 v této souvislosti upozorňuje, že zástavy byly protiprávní z pohledu římského a kanonického práva, jak vyplývá z textu listiny. Nebyly dle něho však v rozporu s českou právní praxí, což dovozuje z nerespektování tohoto odvolání. Jak se ještě pokusíme ukázat dále, Zikmundovy zástavy církevních statků byly v určitém ohledu v české právní praxi naopak novinkou, která se nadále udržela.

<sup>46</sup> Vyobrazení pečeti viz Otto POSSE, *Die Siegel der deutschen Kaiser und Könige von 751–1806. II. Band 1347–1493*, Dresden 1910, Tafel 14, č. 3. Výjimku zde představuje výše zmínovaná listina pro Václav Sekáče z Újezdce, která je však vcelku zdařilým falzem, jak jsme ukázali výše. Vyloučit patrně můžeme domněnku, že Zikmund užil uherskou sekretní pečeť po dohodě se svým kancléřem proto, aby mohl takto vydané listiny později zpochybnit. Listiny totiž obsahovaly výslovný příslib opatřit je majestátní pečetí a v následujících letech se nesetkáváme ani s náznakem pokusu o zpochybnění zástav kvůli zvolenému typu pečeti.

<sup>47</sup> Vyobrazení pečeti viz O. POSSE, *Die Siegel*, majestátní Tafel 13, č. 3, sekretní Tafel 13, č. 4.

Zikmund uvedenou listinou také povoluje proboštu Hynkovi získat zpět zcizené statky za pomoci svých přátel a příznivců a zvolit si pro svůj konvent ochránce. Znovuzískané statky má probošt nerušeně držet a v této držbě mu nemají bránit ani ti, kteří by měli na uvedená zboží od Zikmunda vystavenou listinu. Některé z držitelů chotěšovských statků také v listině přímo jmenuje. Jedná se o pana Viléma ze Švihova, Jana Hanovce ze Švamberka na Třebli a rytíře Jana *Hradissczko*.<sup>48</sup> Zástavy pro Viléma Švihovského a Jana Hanovce jsme rozebrali výše. V případě rytíře Jana *Hradissczko* nemáme zcela jistotu, o koho se jedná, a proto nelze zástavu pro něj jednoznačně vztáhnout k některé ze známých zástavních listin.<sup>49</sup> Tato nenápadná glosa nám tak skrývá další neznámou zástavu na chotěšovské zboží. Přes veškeré obtíže spojené s identifikací Jana *Hradissczko* je třeba zdůraznit, že odvolání mělo spíše deklarativní charakter s všeobecným právním dosahem a nemělo být taxativním výčtem zástavních držitelů a jejich statků. Jméno Jana *Hradissczko* tak mohlo reprezentovat držitele klášterního zboží z řad nižší šlechty. Zda mělo odvolání zástav bezprostřední dopad do praxe, nejsme schopni zjistit. Minimálně se v následujících letech setkáváme až na výjimky pouze se zástavami komorních zboží a příjmů. Je však třeba dodat, že intenzita Zikmundových zástav v tomto období celkově výrazně poklesla.

V roce 1423 vypršelo osvobození chotěšovského kláštera od berně, které mu udělil v roce 1417 král Václav. Vzhledem k tomu, že konvent byl poničen husity a jeho příslušnice byly nuceny „žebrot“ o živobytí u přátel a známých, požádal probošt Hynek o další osvobození od platů a dávek. Ze sugestivního líčení Zikmundovy listiny můžeme usuzovat, že konvent sídlil vzhledem k situaci stále ještě mimo poničený klášter, nejspíše v Plzni. Zikmund proboštovým prosbám vyhověl a osvobodil klášter od berně a dalších dávek na 10 let. Že tento akt vědomě navazoval

---

<sup>48</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2154, sign. ŘP Chotěšov 113.

<sup>49</sup> J. ČECHURA, *Sekularizace církevních statků v západních Čechách*, s. 2 jej bez dalšího vysvětlení ztotožňuje s Janem Gutštejnem z Otova. Tato identifikace byla patrně vedena snahou spojit všechny zástavy uvedené v listině s těmi, které máme doloženy před jejím vydáním. Jak ale dokládají další příklady komentované *Ibidem*, s. 12 pozn. 9, tento předpoklad se ukazuje jako lichý. Spíše bych se klonil k tomu, že se nám v tomto obratu zachovalo *deperditum* neznámé zástavní listiny. Bohužel vzhledem k vágnosti zmínky není možno blíže určit jejího příjemce.

na předchozí Václavovo osvobození, dokládá i výminka, že klášter má nadále platit část královské berně ve výši 60 kop Vilémovi Doupovcovi. Jedná se o původní závazek Václava IV. Janovi Hanovcovi, jak to dokládá Zikmundovo potvrzení téhož platu 60 kop pro Zdeňka z Rožmitálu a jeho ženu Markétu ze 4. listopadu 1437.<sup>50</sup>

V červnu 1425 vystavil Zikmund po delší době další zástavní listinu na statky chotěšovského kláštera spojenou se žoldněřskou smlouvou. Vilém Švihovský z Rýzmburka získal do zástavy Litice s dvorem, les Vysoká, mlýn a rybník Lašitov, Šlovice, Ústí, Černotín, Křenice, dvůr a les Skašov a blíže neurčený les *Bdissow*, to vše za roční službu se sto jezdci. Zástavní suma činila 1000 kop grošů a listina už neobsahovala klauzuli o ochraně zastaveného zboží, její součástí je již pouze formule o držbě statků do jejich vyplacení a převoditelnosti práv listiny na jiné držitele. 17. října 1425 získal listinu s obdobným formulářem též Zdeňek Drščka, toho času purkrabí na Horšovském Týně. Za službu se stovkou jezdců měl získat v zástavní sumě 500 kop grošů městečko Staňkov, ves Touškov a Ohučov.<sup>51</sup>

### Snahy probošta Petra o revizi zástav 1430–1434

V roce 1429 se ujal uprázdněného úřadu chotěšovského probošta Petr, který je v této hodnosti naposledy doložen roku 1436.<sup>52</sup> Záhy po převzetí proboštví můžeme sledovat Petrovu systematickou snahu o uspořádání klášterního hospodaření. Vedle celé řady úmluv s okolními šlechtici zahrnující dlužní úpisy, zástavy, kvitance na umořené dluhy apod. se zachovaly také Zikmundovy confirmace do-

---

<sup>50</sup> Srovnej pozn. 19. Zikmundova listina osvobozující klášter viz NA Praha, fond AZK, i. č. 2155, sign. ŘP Chotěšov 114. Listina pro Zdeňka z Rožmitálu SOA Třeboň, fond Cizí rody, i. č. 134, Zdeňek z Rožmitálu koupil původní Václavovu listinu od Václava Doupovce za 600 kop.

<sup>51</sup> Listina pro Viléma Švihovského byla dosud v literatuře známa pouze z regestu bez výčtu statků. Existuje však její vidimus z roku 1435, viz SOA Třeboň, fond Historica Třeboň, sign. 262. Listina pro Zdeňka Drščku viz NA Praha, fond AZK, i. č. 2156, sign. ŘP Chotěšov 115.

<sup>52</sup> Srov. LC IX, Josef Emler (ed.), Praha 1889, s. 152 a LC X, Josef Emler (ed.), Praha 1889, s. 262. Rozmezí působení jednotlivých proboštů v úřadu tak, jak je pro 15. století nabízí M. HLINOMAZ, *Dějiny kláštera*, je často (jako i v tomto případě) chybné.

hod o starších zástavách, které uzavřel probošt Petr s jejich držiteli.<sup>53</sup> První takovéto potvrzení vydal Zikmund již 12. února 1430.<sup>54</sup> Probošt Petr poslal králi listinu probošta Hynka z roku 1420, kterou zastavil Sudovi a Lvíkovi z Řenče ves Šlovice v celkové sumě 191 kop a 48 grošů. Jak Zikmund uvádí, probošt Petr uznal tuto smlouvu a požádal ho o její potvrzení.

Poslední zmíněný případ je pro období úřadování chotěšovského probošta Petra typický: Zikmund se při svých konfirmacích zástav odvolává vždy na dohodu, kterou probošt uzavřel se zástavními držiteli. Podobné konfirmace máme dochované ještě tři a všechny mají obdobnou formulářovou strukturu. Zikmund nejdříve zdůvodňuje, že kvůli boji proti kacírům v Čechách byl nucen zastavit světským osobám církevní statky, pak jmenuje konkrétního držitele a statky, které mu byly zastaveny, bez uvedení výše zástavní sumy. Pokračuje tím, že probošt Petr uzavřel s uvedeným zástavním držitelem dohodu, jejímž obsahem je zástava statků v již konkrétně uvedené sumě. Odvolává se přitom na obsah listiny, kterou měl o tom probošt vystavit. Z dříve známých formulí obsahují pouze klauzuli o možnosti vyplacení statků.<sup>55</sup>

První takováto Zikmundova konfirmace je z 20. června 1431 pro bratry Jana a Viléma Švihovského na Litice a Vstiš v celkové sumě 2100 kop grošů.<sup>56</sup> Z předchozích let známe dva zástavní listy pro oba bratry, které v součtu dosahují sumy 1800 kop grošů. Je možné, že celková suma byla při vzájemné dohodě navýšena, jak uvidíme dále i na příkladu úmluvy se Zdeňkem Drštkou. Podrobněji celou situaci osvětluje listina chotěšovského probošta Petra, která ovšem byla vydána až 15. září téhož roku. Petr vyznává, že je spolu se svým konventem dlužen „za naj-

---

<sup>53</sup> Ty z úmluv s okolní šlechtou, které se dotýkají starších Zikmundových zástav, rozebereme níže. Zde se budeme věnovat pouze těm, které byly v letech 1430–1434 Zikmundem přímo konfirmovány.

<sup>54</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2162, sign. ŘP Chotěšov 121, edice viz AČ VII s. 628–629, č. 37. Hynkova listina se také dochovala v originále, viz NA Praha, fond AZK, i. č. 2147, sign. ŘP Chotěšov 106, vydána v AČ VII s. 624, č. 29.

<sup>55</sup> Srov. edici listiny v příloze, všechny 3 níže rozebírané Zikmundovy listiny mají až na drobné stylistické odchylky totožný formulář.

<sup>56</sup> Opis NA Praha, fond ČGL, i. č. 185, pag 17–18.

*jassné knieže a krále, krále Zykmunda*“ 1500 kop pražských grošů Vilémovi Švihovskému z Rýzmburka. V této sumě zastavil probošt Petr panu Vilémovi litické zboží a 6 lánů ve vsi Vstiš. Listina velmi zevrubně uvádí, co vše lze počítat do zastavených statků včetně zaznamenání konkrétních osedlých lánů ve vsi Vstiš. Zjevný rozpor je ve výši zástavní sumy, existuje však pro to několik možných vysvětlení. Jednak můžeme předpokládat, že se proboštu Petrovi podařilo část zboží z původních zástav (1420 a 1425) vyvázat. S jistotou to můžeme říci o Šlovicích, o nichž víme, že jejich držba byla potvrzena v únoru 1430 Sudovi a Lvíkovi z Řenče. Navíc lze důvodně předpokládat, že Šlovice byly vyplaceny před rokem 1432.<sup>57</sup> Vedle toho se zdá, že zbytek chotěšovských statků zastavených bratřím z Rýzmburka mohl být ošetřen jiným dokumentem. Zde se lze opřít o list Viléma Švihovského z Rýzmburka z května 1440, ve kterém vyznává, že převzal se souhlasem svého bratra Jana Zikmundův list, který byl uložen u Oldřicha z Rožmberka. Tento list měl svědčit na 600 kop grošů na vsi chotěšovského kláštera.<sup>58</sup>

Druhá Zikmundova konfirmace je z 24. září 1434 a dotýká se úmluvy probošta Petra se Zdeňkem z Drštky řečeným Kolvín o ves Touškov.<sup>59</sup> Opět se jedná o vypořádání starších Zikmundových zástav. Listina má obdobný formulář jako předchozí a odvolává se na více než dva roky starou proboštovu listinu z 3. května 1432, která vnáší do celé transakce mnohem více světla než Zikmundovo potvrzení.<sup>60</sup> Chotěšovský probošt Petr se v ní opět přiznává k dluhu za krále Zikmunda a vypočítává listiny, které Zikmund vystavil na ves Touškov. Obě dvě už jsme rozebrali výše, zde pouze připomeneme, že první byla z roku 1421 právě pro Zdeňka Kolvína na 200 kop a druhá pro jeho strýce Zdeňka z Drštky, purkrabího na Horšovském Týně, na 500 kop grošů, která navíc zahrnovala i Staňkov a Ohučov.

<sup>57</sup> Viz NA Praha, fond AZK, i.č. 2170, sign. ŘP Chotěšov 129, probošt Petr jimi ručí Amchovi z Veselé. Srov. níže v části.

<sup>58</sup> Viz *Listář a listinář Oldřicha z Rožmberka II*, Blažena Ryněšová (ed.), Praha 1932, s. 60–61, č. 83, Zikmundova listina však byla patrně vydán až po květnu 1433, neboť Zikmund je zde důsledně označován jako císař a hovoří se o *listu císařském*.

<sup>59</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2172, sign. ŘP Chotěšov 131.

<sup>60</sup> Listina probošta Petra z 3. května 1432 in NA Praha, fond AZK, i. č. 2168, Sign. ŘP Chotěšov 127, viz AČ VII, s. 632–633, č. 44.

Výsledkem dohody byla zástava na 20 konkrétně jmenovaných lánů ve vsi Touškov pouze pro Zdeňka Kolvína a jeho manželku Annu z Frumštejna ve výši 450 kop grošů. Horšovskotýnský purkrabí byl patrně vyplacen a probošt Petr převzal oba původní Zikmundovy zástavní listy do své moci. Výslovně doloženo to je v případě druhého z nich. Ze stejného dne se totiž dochovala úmluva o tom, že má být tento list dán v případě potřeby k dispozici bratřím Janovi ze Žďáru a Oldřichovi z Lužan, jakož i Olbramovi a Jindřichovi bratřím z Kamenice.<sup>61</sup> Dle tohoto listu totiž první dva mají v zástavním držení Staňkov ve výši 400 kop a druzí dva Ohučov v sumě 140 kop. Že obě původní Zikmundovy listiny byly vyplaceny, dokládá také fakt, že se dochovaly v klášterním archivu a jsou proříznuté. Ani jedna z nich se navíc neobjevuje v revizi zástav z let 1453/1454.<sup>62</sup>

Rukama komisařů však při revizi zástav prošla právě Zikmundova confirmace z roku 1434.<sup>63</sup> V té době byl Touškov v držení pánů z Volfštejna. Ctibor z Volfštejna ho získal spolu s proboštovou zástavní listinou i Zikmundovou confirmací již 4. července 1437.<sup>64</sup> Jak se dozvídáme z listiny krále Jiřího z roku 1463, byly obě zmíněné listiny klášterem vyplaceny. Stalo se tak patrně mezi léty 1454 a 1459. Nicméně klášter ves Touškov obratem Ctiborovi z Volfštejna znovu zastavil, tentokrát za 530 kop. Král Jiří tuto zástavu roku 1463 potvrdil a ještě navíc k této sumě připsal 270 kop.<sup>65</sup>

---

<sup>61</sup> in NA Praha, AZK i. č. 2167, Sign. ŘP Chotěšov 126, viz AČ VII, s. 631–632, č. 43.

<sup>62</sup> K této argumentaci (proříznutí a nefigurování v revizi zástav) srov. níže. K revizi zástav viz poznámka 3.

<sup>63</sup> Srov. zápis komise in NA Praha, fond ČDK, Kniha č. 148, Sign. RKP 2450, pag. 38 a NK ČR, Oddělení rukopisů, Sign. UK XVII A 15, pag. 72–73. Odkaz na tyto opisy uvádím proto, že z edice Františka Palackého (viz AČ I, s. 515, č. 110) vypadlo denní datum Zikmundovy confirmace.

<sup>64</sup> AČ VII, s. 636, č. 51.

<sup>65</sup> Zmínku o vyplacení listiny probošta Petra a císaře Zikmunda obsahuje právě zástavní listina krále Jiřího z roku 1463, viz AČ VII, s. 663–664, č. 90. Rozmezí let 1454–1459 stanovují na základě toho, že v roce 1454 prošla listina revizí zástav a v roce 1459 byla ves Touškov obsažena v confirmaci krále Jiřího na chotěšovské statky.

Třetí a poslední Zikmundovou konfirmací je doposud zcela neznámá listina z 20. září. 1434 pro rytíře Jaroslava *Hradissye* na městečko Stod.<sup>66</sup> Je dochována pouze v opise v konvolutu z počátku 19. století s označením „diplomatář chotěšovského kláštera“, který obsahuje opisy chotěšovských listin včetně popisů pečeti a kancelářských poznámek. Velkou část z těchto listin také známe v originále. Tato Zikmundova listina se ovšem nedochovala a v době, kdy byla opisována, neměla již přivěšenou majestátní pečeť. Císař Zikmund v ní, obdobně jako v předchozích případech, stvrzuje dohodu probošta Petra s Jaroslavem *Hradissye* o starší zástavu. Zikmund totiž již dříve zastavil Jaroslavovi městečko Stod a vsi Přehýšov a Úherce, původní výše zástavní sumy se však neuvádí. Jak dále vyplývá z textu listiny, Jaroslavovi byla část zástavní sumy nahrazena, a proto vrátil proboštovi obě jmenované vesnice. O městečku Stod se dohodli, že jej bude Jaroslav nadále držet v zástavní sumě 800 kop grošů. V tomto případě nemáme k dispozici text proboštovy listiny, který by nám mohl pomoci osvětlit podrobnosti uzavřené dohody. S jistotou můžeme pouze tvrdit, že i zástava městečka Stod byla před polovinou 15. století vyplacena. Rozhodně se tak stalo před rokem 1453, kdy probošt Václav bez jakékoli zmínky o dřívější zástavě Stod znovu zastavuje, tentokrát Janu Rausengrünerovi z Grünlesa za 1500 zlatých rýnských. O dřívějším vyplacení Zikmundovy zástavy svědčí také fakt, že nefiguruje v revizi zástav z přelomu let 1453/1454.

Vzhledem k tomu, že zástava městečka Stod a obou zmíněných vsí Zikmundem Lucemburským byla doposud v literatuře zcela neznámá, je nutno se zamyslet, kdy k ní mohlo dojít. Ve svých úvahách se můžeme opřít o dva nedatované mandáty krále Zikmunda, které se nám dochovaly v novodobém opisu patrně ztraceného

---

<sup>66</sup> SOA Plzeň (uloženo v SOkA Cheb), fond Premonstráti Teplá II, i. č. 628, sign. VII a, kart. 90, fol 61r-v, viz edice v příloze. Jaroslav *Hradissye* je odjinud neznámý a jeho identita zůstane patrně neodhalena. Pouze jako hypotézu předkládám možnost, že se jednalo o Jaroše z Libře, který je roku 1412 doložen jako purkrabí na tehdy rožmberském hradě Hradištko u Chlumce nad Cidlinou (srov. AČ VI, s. 26–27, č. 20). Zástava městečka Stod tak mohla být odměnou za prokázané služby.

středověkého rukopisu.<sup>67</sup> První mandát je určen chotěšovskému proboštu Hynkovi. Zikmund mu v něm oznamuje, že zastavil rytíři Jaroslavovi vsi jeho kláštera Úherce, Stod a Přehýšov a nabádá ho, aby mu je podstoupil. Ve druhém se Zikmund obrací na šlechtu plzeňského kraje s tím, aby poskytli Jaroslavovi ochranu při držbě zastaveného zboží. Doklady podobného charakteru nejsou zcela neznámé a dle všeho mohly zástavní akt podobné mandáty doprovázet.<sup>68</sup> Není tedy nutné předpokládat, že zástavu pro Jaroslava *Hradissye* a předání zastaveného zboží musely provázet nějaké komplikace, či proboštův odpor.

Více bohužel z dochovaných registů nevyčteme, můžeme však díky nim získat jistotu, že původní zástava městečka Stod a vsí Přehýšov a Úherce se odehrála ještě za úřadu probošta Hynka, tedy někdy před rokem 1429.<sup>69</sup> To koresponduje s analogií s obdobnými výše rozebranými případy a systematickou snahou o revizi zástav za probošta Petra, který učinil dohodu o starší zástavy klášterního zboží s jejich držiteli. Vzhledem k intenzitě, s jakou král Zikmund v jednotlivých letech zastavoval církevní statky, můžeme nejspíše uvažovat o rozmezí let 1420–1425. Nevýraznější vlna zástav chotěšovských statků spadá do období od ledna do března 1421, po prvním Zikmundově odvolání zástav církevních statků v srpnu 1422

---

<sup>67</sup> Nejedná se o plné přepisy ale pouze registry listin, viz MZA, fond G 37 Berthol Bretholz, karton 16. Opis rukopisu pořídil Berthold Bretholz, který měl záměr jej edičně zpřístupnit. Původní rukopis byl součástí knihovny Dr. Langer a Bertoldu Bretholzovi jej zapůjčil k opsání Langerův knihovnick V. Dolch. Srov. Ivan HLAVÁČEK, *Studie k diplomatické Václava IV. (VII. – Dvě formulářové sbírky s Václavovými písemnostmi)*, SAP 13, 1963, s. 146–168, který podává i popis rukopisu. Uvedený rukopis se nám prozatím nepodařilo dohledat, ovšem vzhledem k osudům Langerovy knihovny a pozůstalosti, stejně jako pozůstalosti Dolchovy to nepovažuji za příliš pravděpodobné, viz též úvod inventáře archivního fondu Langer Eduard, Dr. uloženého v SOkA Náchod Erik BOUZA – Věra VAŇKOVÁ, *Langer Eduard, Dr. 1276–1944. Inventář*, Náchod 1969.

<sup>68</sup> Z dochovaných dokladů vybírám například mandát tepelskému opatovi jakožto součást zástavní listiny pro Něpra Duce z Vařin a Ondřeje ze Slatiny (SOA Plzeň, fond Premonstráti Teplá I, inv. č. 113, sign. 104), nebo mandát pražskému purkrabí a úředníkům českého království ohledně zástavy vsi Smolnice Matyáši Loudovi z Chlumčan (ANM Praha, fond F-Topografická sbírka, kart. 172, složka Smolnice).

<sup>69</sup> Probošt Hynek je naposledy doložen v úřadu v červenci 1427 (AČ VII, s. 638–639, č. 33). Probošt Petr nastoupil do úřadu v roce 1429, srov. pozn. 53.

jsou naopak podobné akty ojedinělé. Klonil bych se tedy k tomu, že Zikmund Lucemburský zastavil městečko Stod někdy v letech 1421–1422.

### Zikmundovy zástavy 1436/1437

V letech 1436 až 1437 zaznamenáváme v Zikmundově diplomatickém materiálu opět velké množství zástavních listin. Tato poslední vlna Zikmundových zástav, kterou vyrovnával své účty a zavazoval si kališnickou šlechtu, se však chotěšovských statků výrazněji nedotkla. Patrně v září roku 1436 zastavil Zikmund Encovany husitskému hejtmanovi Janovi ze Smiřic.<sup>70</sup> Stalo se tak v rámci rozsáhlé zástavy statků více než desítky rozličných církevních institucí v celkové výši 3000 kop grošů. Encovany leží na Litoměřicku zcela mimo jádro klášterní domény a již dříve se zde vystřídali různí držitelé.<sup>71</sup> Jan ze Smiřic držel Encovany až do své popravy v roce 1453. Tři roky poté byly Encovany vyplaceny, ovšem král Jiří je patrně obratem zastavil Hertvíkovi z Ostružna a po zbytek 15. století byla tato zástava dále potvrzována a rozšiřována.<sup>72</sup> Další zástavu, která zahrnovala i chotěšovské zboží, učinil Zikmund 3. dubna 1437 Heníkovi z Valdštejna. Zastavil mu v 500 kopách grošů chotěšovskou ves na Litoměřicku Sedlec a řadu dalších lokalit několika církevních institucí. Sedlec byl ve druhé polovině 15. století také znovu zastavován a to právě společně s Encovany.

Dne 4. listopadu 1437 potvrdil císař Zikmund Zdeňkovi z Rožmitálu a jeho ženě Markétě 60 kop grošů z královské berně, kterou odváděl chotěšovský klášter.<sup>73</sup>

---

<sup>70</sup> Tato zástava je známa pouze ze stručného registru ve výpisu ze starých královských register, který se dochoval ve dvou rukopisech ze 16. století, viz Archiv Pražského hradu, fond Archiv pražské metropolitní kapituly, sign. Cod. XXXIII, pag. 512 a NA Praha, fond Česká dvorská kancelář, sign. RKP 2450, kniha č. 148, pag. 536. Datace zápisu do září 1436 se opírá o jeho pořadí ve výpisu z register, která byla dle všeho vedena chronologicky. U řady zápisů totiž známe datum vydání příslušné listiny. Srov. též A. SEDLÁČEK, *Zbytky register*, s. 183, č. 1324.

<sup>71</sup> Viz např. August SEDLÁČEK, *Hrady, zámky a turze království Českého XIV*, Praha 1923, s. 113.

<sup>72</sup> Srov. SOA Třeboň, fond Cizí rody, i. č. 173; NA Praha, fond AZK, i. č. 2236, sign. ŘP Chotěšov 195.

<sup>73</sup> Viz pozn. 50. K předchozím osudům zástavy této berní sumy srov. výše.

Zdeněk z Rožmitálu totiž zakoupil od Václava Doupovce za 600 kop grošů list Václava IV., kterým tuto část berně král převedl na Jana Hanovce. Zikmundova konfirmace blíže upravuje podmínky včetně toho, kdy a jak má klášter uvedenou sumu vyplácet. Zikmund si však pro sebe a pro své dědice ponechává možnost tuto berni za 600 kop grošů vykoupit. Zda a kdy se tak stalo, bohužel nevíme.

Poslední dochovaná zástavní listina na chotěšovské statky byla vydána 6. listopadu 1437 v Praze pro mistra Hanuše z Plzně, který působil jako osobní Zikmundův lékař.<sup>74</sup> Mistr Hanuš získal pro sebe a pro své dědice v zástavní sumě 225 kop grošů městečko Dobřany. Přestože je listina na rozdíl od přechozích psána česky, její formulář v podstatě kopíruje ustanovení, které známe i z nejstarších Zikmundových zástavních listin na chotěšovské statky. Mistr Hanuš má zastavené městečko držet tak dlouho, dokud by ho Zikmund, jeho nástupci čeští králové nebo ti, kteří by na to měli právo, nevyplatili. Zástavní list je samozřejmě také převoditelný se všemi obsaženými právy na základě dobré vůle na další držitele. O dalších osudech této zástavy nemáme žádné zprávy, zdá se však, že byla také před polovinou 15. století vyplacena. Nesetkáváme se s ní totiž při revizi zástav 1453/1454, originál se dochoval proříznutý v klášterním archivu a navíc již roku 1452 upravuje probošt Václav výši vybírané berně v městečku Dobřany, bez jakéhokoliv náznaku, že by byly v této době zastaveny.<sup>75</sup>

## Další osudy Zikmundových zástav

Jak vyplývá z některých ustanovení formuláře zástavních listin rozebíraných výše, mohly se zástavy stát předmětem dalších transakcí a převodů, nebo být vyplaceny. Pro sledování dopadu zástav na každodenní hospodářský život klášterní

---

<sup>74</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2174, sign. ŘP Chotěšov 133, edice viz *Listář královského města Plzně I (1300–1450)*, Josef Strnad (ed.), s. 393–394, č. 360; specializací mistra Hanuše bylo léčení utržených ran, tomu odpovídá jeho označení v listině „*najvyšší lékař náš ranný*“ (latinský ekvivalent je *chirurgus*, popřípadě raně novohornoněmecký *wunt arczt*).

<sup>75</sup> List probošta Václava o dočasném snížení berně městečku Dobřany z 3. března 1452 viz Na Praha, fond AZK, i. č. 2188, sign. ŘP Chotěšov 147, viz AČ VII, s. 650–651, č. 72.

instituce se proto jeví užitečné sledovat další osudy alespoň některých z nich, pokud to prameny umožňují. Nejprve se zastavme u jednoho případu, o němž jsme se prozatím nezmiňovali. Jedná se o zástavu rybníka Janov pro Jana z Roupova. Původní Zikmundova listina se nám nezachovala, neznáme ani její opis a ani nemáme nikde zaznamenán její regist. Jsme však o ní informováni z kvitance Purkarta a Hynka bratří z Roupova a jejich synovce Jana z roku 1448 na dlužnou částku, kterou jim plně splatil chotěšovský klášter.<sup>76</sup> V listině vypovídají, že Jan starší z Roupova získal za své služby od císaře Zikmunda zástavní listinu na rybník Janov na 500 kop grošů. Po smrti Jana staršího z Roupova však nemohli tento list nalézt, součástí kvitance se tak stalo ustanovení o tom, že pokud by se list v budoucnu našel a někdo by ho chtěl využít k upomínání chotěšovského probošta, nemá mít žádnou právní platnost. Bratři z Roupova hospodařili s rybníkem Janov i nadále, nikoliv však již na základě zástavní držby, jak dokládá např. jejich dohoda s proboštem Václavem z roku 1450.<sup>77</sup>

Vraťme se ale ke kvitanci bratří z Roupova. Ta totiž představuje jednu z možností, jak máme doloženu výplatu nebo umoření dřívější zástavní listiny. Věřitel vystaví dlužníkovi kvitanci na celou zástavní sumu, zástavní listinu mu však z nejruznějších důvodů nepředá. Většinou to odůvodňuje její ztrátou nebo zničením. V takovém případě pak kvitance obsahuje právě výše zmíněné ustanovení o tom, že touto ztracenou listinou nemá být dlužník dále upomínán, pokud by se snad našla.<sup>78</sup> Kvitance je také vystavována věřitelem v případě, že je zaplacen pouze část dlužné částky. Pokud však byla zástava vyplacena jako celek bez dalších podmínek a ujednání, mohlo snad tuto kvitanci nahradit prosté předání zástavní listiny věřitelem dlužníkovi. Výplata takového dluhu je pak doložitelná mj. dochováním listiny v archivu dlužníka, v našem případě chotěšovského kláštera. O tom, jak důležité bylo i přes vydání dílčích kvitancí získání původní zástavní listiny, svědčí případ zástavy pro Jana Hanovce ze Švamberka z roku 1422.

---

<sup>76</sup> AČ IV, s. 42–43, č. 7.

<sup>77</sup> AČ IV, s. 43–44, č. 8.

<sup>78</sup> Roupovský případ není ojedinělý, srov. např. AČ VII, s. 619, č. 22, 642–643, č. 61.

Jan Hanovec ze Švamberka získal v zástavní sumě 1000 kop grošů chotěšovské statky Horní Sekyřany, Záluží, Kotovice, Červený Újezd a Janov. Nejpozději roku 1431 od něj Zikmundovu zástavní listinu odkoupil za stejnou sumu, tedy 1000 kop grošů, Zdeněk z Drštky, purkrabí na Horšovském Týně. Zdeněk také jednotlivé vesnice dále zastavil dalším drobným šlechticům za jejich služby. Pro dva z nich máme dokonce doloženy listiny, kterými probošt Petr uznává příslušnou část dluhu z původní Zikmundovy listiny. Obě jsou vydány stejného dne 9. listopadu 1431, první pro bratry Oldřicha z Lužan a Jana ze Žďáru na 100 kop grošů na Horní Sekyřany a druhá pro Jana Múchka z Bukové na 315 kop grošů na Kotovice.<sup>79</sup> Není bez zajímavosti, že mají totožný formulář jako ostatní proboštovy listiny z těch let upravující dřívější královy zápisy na klášterní zboží. Celý akt proběhl patrně pod patronací Zdeňka z Drštky, který také spolu s dalšími šlechtici připojil k proboštově listině svoji pečeť a v koroboraci je označován jako *toho času poručník od královy milosti našemu klášteru chotěšovskému vydaný a poručeny*. O dalších šlechticích, kteří získali podíl na původní zástavě, jsme zpraveni z listiny Dobrohosta z Ronšperka z roku 1464 a také z listiny probošta Jiřího z téhož roku.<sup>80</sup> Jednalo se o Jindřicha Kytlice ze Záhořan, Ondráška z Lužan, Sezemu z Lomi, Ondráška z Horšic, Jana Kule z Hrádku a Něpra z Nedražic. Zbylý podíl na Zikmundově listině náležel právě Dobrohostovi z Ronšperka po jeho otci Zdeňku Kolvínovi. Z výpovědi probošta Jiřího dále víme, že na tři vesnice vystavil původně listiny pro jednotlivé šlechtice Zdeněk Drštko. Muselo se jednat o Záluží, Červený Újezd a Janov, zástavu zbylých dvou totiž zlistinil probošt Petr. Výslovně to máme doloženo u Záluží, v jehož případě se dochovalo vypořádání probošta Jiřího s Ondráškem z Lužan z roku 1464.<sup>81</sup>

<sup>79</sup> Listiny probošta Petra viz NA Praha, fond AZK, i. č. 2165, ŘP Chotěšov 125 a AČ IV, s. 39–40, č. 4, v nich i zmínka o koupi Zikmundovy listiny Zdeňkem Drštkou.

<sup>80</sup> Listina Dobrohosta z Ronšperka viz AČ VII, s. 664–665, č. 92 (z originálu NA Praha, fond AZK, i. č. 2205, sign. ŘP Chotěšov 164) listina probošta Jiřího viz D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 445–450, č. 66.

<sup>81</sup> D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 451–454, č. 67.

Samotnou Zikmundovu listinu držel velmi dlouhou dobu Jan Múček patrně z toho titulu, že měl na původní zástavní sumě největší podíl. Již probošt Václav se bezúspěšně všemožnými prostředky snažil o jeho vyplacení a získání Zikmundova listu. Nepodařilo se mu to a Jan Múček předkládal Zikmundův list spolu s listinou probošta Petra při revizi zástav 1453/1454. Listinu se snažil marně získat od Múčka i probošt Jiří. Pohár proboštovy trpělivosti pak po vleklých obstrukcích přetekl poté, co Múček bez proboštova vědomí předal listinu Dobrohostovi z Ronšperka. Probošt se dostal do velice svízelné situace, protože mimo jiné na některé výplaty neměl kvitance a především se mu nedařilo vypořádat se s pány z Gutštejna, kteří v té době drželi ves Červený Újezd. V obsáhlé obžalobě Múčkových synů Jana a Bohuslava líčí probošt marné pokusy o narovnání vztahů. Pro nás je z hlediska zástavní praxe významný jeden zdánlivě nepatrný detail. Páni z Gutštejna si krátce předtím nechali ves Červený Újezd zastavit králem Vladislavem. Z líčení probošta Jiřího však vyplývá, že jí rozhodně nedrželi celou a část osedlých lidí probošt Jiří již dříve vyplatil. A co víc, tvrdil, že v Červeném Újezdě má jednoho člověka, který „*nebyl nikdy zastaven ani zapiso-  
ván žádnému*“. To by ukazovalo na velice složité vztahy na jednotlivých zastave-  
ných statcích. Již z listin probošta Petra, které upravovaly starší zástavy, vyplývá, že nebyla důležitá držba vesnice či dvora jako celku, ale konkrétních poplatných poddaných.<sup>82</sup>

Ne vždy ale muselo vyplacení zástavy znamenat takovéto složité problémy. Již výše jsme se zmínili o výplatě vsi Touškov od bratří Zdeňka z Drščky a Zdeňka Kolvína. Obě původní zástavní listiny (1421 a 1425) po tomto aktu přebral probošt Petr a dodnes se dochovaly s viditelným proříznutím. Obdobně byla v chotěšovském archivu chována také listina pro Amchu z Veselé na tvrz Luhov. Tuto listinu vyplatil opět nejpozději probošt Petr v roce 1431. Vedle toho, že se zachovala proříznutá v klášterním archivu a neprošla revizí zástav v letech 1453/1454, nám poskytuje jistotu především to, že právě v roce 1431 obdrželi od probošta

---

<sup>82</sup> Obsáhlé líčení celého sporu proboštem Jiřím viz AČ IV, s. 51–55, č. 16, k Múčkovu předložení listu revizní komisi 1453/1454 viz AČ II, s. 469, č. 619.

Petra listinu na Luhov bratři Jan starší a Jan mladší z Úlic.<sup>83</sup> Obdobné diplomatické argumenty a analogii lze využít i u dalších listin, a sice u zástavy rybníku Sulkov bratřím ze Švamberka (1421) a Dolních Sekyřan a Bítova pro Václava z Blatnice (1421). Obě byly chovány prořízle v klášterním archivu a nefigurují v revizi zástav 1453/1454. S Dolními Sekyřany a Bítovem navíc v roce 1455 probošt Jiří volně disponuje.<sup>84</sup> Již výše bylo ukázáno, že situace byla shodná i v případě zástavy pro mistra Hanuše z Plzně (1437). Záhy po Zikmundově confirmaci pro Sudu a Lvíka z Řenče na Šlovice (1431) byla tato zástava rovněž umořena. Při prodeji platu z Robčic Amchovi z Veselé v srpnu 1432 totiž probošt Petr ručí právě Šlovicemi, což by bylo jistě obtížné, pokud by je nedržel.<sup>85</sup> Jako podpůrný argument pro vyplacené této Zikmundovy confirmace lze opět užít dochování proříznutého originálu v klášterním archivu a to, že nebyl evidován při revizi zástav 1453/1454. Uvedenou úvahu podporuje i opačný argument, totiž že listiny, které jsou zachovány v opise, zpravidla figurují v revizi zástav a většinou nebyly po celé 15. století vyplaceny. Výjimku zde tvoří zástavní listina na Stod, dochovaná v opise, která byla rozhodně vyplacena před rokem 1453, v klášterní paměti se však po ní téměř slehla zem, stejně jako po původní zástavě, kterou upravovala.<sup>86</sup>

Neméně zajímavé je sledování osudů zástav, které se podařilo vyplatit až mnohem později. Zikmundův list, který získala roku 1421 Žofie, vdova po Rackovi z Janovic, předložil při revizi zástav Jindřich z Horušan. Jindřich měl na původní zástavě 300 kop grošů podíl 100 kop grošů na základě dobré vůle paní Žofie. Zbytek zástavní sumy náležel Janovi Rackovi na Ryžmberce jako dědictví po matce Žofii.<sup>87</sup> Novou dohodu o Zikmundovu zástavu se podařilo uzavřít proboštovi Jiřímu až v roce 1463 po smrti pana Racka. V té době podíl 200 kop grošů držel

---

<sup>83</sup> AČ II, s. 199, č. 401.

<sup>84</sup> Viz D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 264–269, č. 19.

<sup>85</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2170, sign. ŘP Chotěšov 129.

<sup>86</sup> Pro úplnost je třeba doplnit, že výjimkou je samozřejmě také falzum pro Václava Sekáče z Újezdce a listina pro Jana Gutštejna a Martina Rochce z Otova. Ta prošla revizí zástav, po celé 15. století prokazatelně nebyla vyplacena a do souboru klášterních listin se patrně dostala později, srov. níže.

<sup>87</sup> AČ I, s. 515, č. 112.

Jindřich z Krásného Dvora a 100 kop grošů Svatobor z Příkříce. Probošt původní zástavu vyplatil, Svatoborovi přislíbil roční plat 10 kop grošů z klášterního zboží a Jindřichovi zastavil za 100 kop grošů Lelov a za druhých 100 grošů Zíchov.<sup>88</sup>

Poslední zástava, u níž se podrobněji zastavíme, je na vsi Lišinu a Jicharce pro bratry Jana Gutštejna a Martina Rochce z Otova. Jedná se o dvě listiny, první je z ledna 1421 pro Jana Gutštejna na 150 kop grošů na ves Lišina a druhá z února téhož roku pro oba bratry na vsi Lišina, Jicharce a vsi pivoňského kláštera na 400 kop grošů. Obě dvě listiny přeložil revizní komisi 1453/1434 Jindřich z Otova, jakožto dědic obou bratrů.<sup>89</sup> V té době tedy zástava ještě prokazatelně nebyla vyplacena. Ovšem je otázkou v jakém rozsahu zastavenými statky Jindřich disponoval. Není bez zajímavosti, že právě na sklonku roku 1453 mu chotěšovský probošt Václav zastavil za dluh 50 kop grošů vedle jiných majetků právě vesnici Jicharce, která je v proboštově listině označována jako pustá.<sup>90</sup> Opět tak narážíme na skutečnost, že probošt v již zastavené vsi nějakými majetky disponuje. V říjnu 1455 král Ladislav Jindřichovi z Otova oba Zikmundovy zástavní listy potvrdil a celou zástavní sumu 550 kop grošů převedl pouze na ves Lišina.<sup>91</sup> V roce 1487 předává Školastika z Otova uvedené listiny spolu se všemi právy Janovi z Roupova.<sup>92</sup> Zástava nebyla vyplacena po celé 15. století. Oba Zikmundovy listy ještě na sklonku 15. století existovaly, první z nich se však ztratil a druhý se dostal do souboru chotěšovských listin až mnohem později.

## Závěr

S ohledem na dosavadní rozbor poměrů na statcích chotěšovského kláštera v první polovině 15. století můžeme učinit následující předběžné závěry s vědomím toho,

---

<sup>88</sup> Srov. opisy listin Jindřicha z Krásného Dvora a probošta Jiřího z května a července 1463 in NA Praha, fond AZK, i. č. 2513, Rkp. č. 71, fol. 54r-55v a 65v-68r.

<sup>89</sup> AČ II, s. 451–452, č. 534 a 535.

<sup>90</sup> NA Praha, fond AZK, i. č. 2195, sign. ŘP Chotěšov 153.

<sup>91</sup> D. KOUTNÁ, *Das Registerbuch*, s. 125, č. 268.

<sup>92</sup> AČ VIII, s. 501–502, č. 141.

že je bude třeba ještě ověřit podrobnou analýzou Zikmundovy zástavní politiky vůči dalším církevním institucím.

Václav IV. ve svých zástavních listinách, které se dotýkaly chotěšovského kláštera, zastavoval výhradně komorní příjmy plynoucí z tohoto kláštera. Nemáme doložen žádný případ, kdy by sáhl přímo na majetky této instituce. Svým svolením ovšem poskytl možnost k tomu, aby tak učinil probošt.

Přestože se zpočátku držel král Zikmund ve své zástavní praxi obdobného modelu, velice záhy od srpna 1420 začal zastavovat statky církevních institucí i přímo. Dostal se kvůli tomu do konfliktu se svým kancléřem Jiřím z Hohenlohe a při vydání série odvolacích listin v srpnu 1422 také připustil, že tento postup byl proti dosavadním právním zvyklostem, přesto však v uvedené praxi v omezené míře pokračoval. Nelze ovšem předpokládat, že zástava klášterního zboží znamenala automaticky jeho ztrátu, jak dokládá systematická snaha proboštů od 30. let 15. století o úpravu vztahů se zástavními držiteli a vyplácení zastavených majetků. Rozebírané příklady nás zavedly do složitého přediva právních vztahů, ve kterých nelze mechanicky sčítat výše zástavních sum a počty statků o které církevní instituce „přišly“, ale je třeba vnímat neustálé změny vyplývající z toho, že zastavené statky stejně jako zápisy na ně byly běžně předmětem dalších obchodních transakcí. Za úřadování probošta Petra se proměňuje i Zikmundova zástavní praxe, která se v těchto letech omezuje pouze na potvrzování proboštových zástavních úmluv. Tato křehká rovnováha byla opět narušena výraznou vlnou zástav z přelomu let 1436 a 1437, která se ovšem Chotěšova dotkla pouze okrajově.

Přestože některé postupy zástavní praxe sahají už do období panování krále Václava (mám zde na mysli zástavu královské berně, kterou Zikmund v uvedených případech i přímo potvrdil), bude nutno považovat Zikmundovy zástavy církevních statků nejen za výrazný kvantitativní ale též kvalitativní zlom, který udal tón nakládání s církevním zbožím ve druhé polovině 15. století především za vlády Jiřího z Poděbrad a Vladislava Jagelonského.<sup>93</sup>

---

<sup>93</sup> Studie vznikla v rámci projektu Listiny císaře Zikmunda pro české příjemce: tradice a inovace v pozdně středověké diplomatice (GA ČR č. P405/11/0639).

**Příloha 1: Edice Zikmundovy konfirmace na zástavu městečka Stod.  
20. září 1434, Řezno**

Císař Zikmund potvrzuje neinzerovanou dohodu chotěšovského probošta Petra s Jaroslavem *Hradissy*, která upravuje starší Zikmundovu zástavu na městečko Stod a vsi Přehýšov a Úherce. Jaroslav se po vyplacení části zástavní sumy vzdává Přehýšova a Úherců a nadále má držet za uvedených podmínek pouze městečko Stod v zástavní sumě 800 kop pražských grošů.

Opis z počátku 19. století v rukopisu označeném „*Diplomatář chotěšovského kláštera*“, SOA Plzeň (uloženo v SOkA Cheb), fond Premonstráti Teplá II, i. č. 628, sign. VII a, kart. 90, fol. 61r-61v.

Pečeť dle koroborace majestání byla ztracena již v době pořizování opisu (v rukopise za opisem zapsána poznámka: „*In hoc diplomate sigillum majestatis deest*“) Kancelářská poznámka recto: *Ad mandatum Domini imperatoris Caspar Slick cancellarius* (dle poznámky uvedené za opisem listiny)

Sigismundus Dei gratia Romanorum imperator semper Augustus ac Hungariae, Bohemiae, Dalmatiae, Croatiae etc. rex. Notum facimus tenore praesentium universis. Licet alias ad resistendum damnatae sectae Hussitarum, Orphanorum et Taboritarum in Bohemia, nostris aemulis et inimicis, nonnulla bona ecclesiastica et spiritualium personarum in regno nostro Bohemiae, urgente extrema necessitate, certis baronibus, nobiles et clientibus regni praefati proscrisperimus et inter caeteros etiam famoso Jaroslao Hradissy militi fideli nostro dilecto, certa bona monasterii Cotischoviensis, videlicet Stod oppidum et Przehyssow ac Uhercze villas cum eorum pertinentiis obligavimus pro una notabili pecuniae quantitate, tamen idem Jaroslav affectans alienationem praefati monasterii cum religioso Petro, priorissa Anna et conventu eiusdem monasterii convenit ac defalcata et praetermissa summa aliquali ac praedictas villas Przehyssow et Uhercze eidem monasterio restituens, concordavit eo modo, quod praedictus Jaroslav, haeredes ac successores sui, aut qui praesentem literam cum eorum bona voluntate habuerit,

oppidum Stod cum suis censibus, piscina, flumine, juribus et proventibus, redditibus, duobus naprawnikonibus, dominio et pertinentiis universis, pro octingentis sexagenis grossorum Pragensium tam diu in pignore tenere et habere debeant, quousque eis per nos aut succesores nostros reges Bohemiae, aut per eosdem praepositum, priorissam et conventum in Cotischaw pro eadem summa non fuerit satisfactum, quemadmodum literae eiusdem praepositi, priorissae et conventus super hoc confectae id clarius attestantur. Nos, qui relevationem ecclesiarum praecipue tamen praefati monasterii Cotieschoviensis cordialiter affectamus, animo deliberato et ex certa nostra scientia ad praefatam conventionem et concordiam juxta continentiam literarum initarum nostrum consensum pariter et ascensum adhibuimus et adhibemus, ipsasque autoritate regia Bohemiae, tenore praesentium approbamus, roboramus, et gratiosius confirmamus. In cuius rei testimonium sigillum majestatis nostrae praesentibus est appensum. Datum Ratisbonae anno Domini M CCCC XXXIV, in vigilia s. Matthaei apostoli et evangelistae, regnorum nostrorum Hungariae XXXXVIII, Romani XXIII, Boemiae XV, Imperii vero II.

Příloha 2: Zástavy a konfirmace zástav učiněné Zikmundem Lucemburským na chotěšovské statky<sup>94</sup>

č.	datum vydání	zástavní držitel	zástavní suma		předmět zástavy	forma dochování; archiv	Komentář
			kop	grošů			
1	1420	Vilém Švihovský z Rýzmburka	800		neznámé chotěšovské statky	deperditum; glosa v opisu listiny Jana z Rožmberka (1463); SOA Třeboň	Vzhledem ke stručné zmínce nemůžeme o této zástavě říci nic určitějšího, patrně byla v roce 1431 zahrnuta do Zikmundovy konfirmace viz č. 17.
2	1421-01-01	Amcha z Veselé	200		dvůr Luhov	originál, NA Praha	Vyplacena před revizí zástav 1453/4.
3	1421-01-01	Zdeněk Drščka z Dvořce	200		Ves Touškov	originál, NA Praha	Listina vyplacena proboštem Petrem (1432) a o Ves Touškov byla dojednána nová zástavní smlouva, kterou v roce 1434 potvrdil Zikmund viz č. 20.
4	1421-01-01	Jan Gutštejn z Otova	150		ves Lišina	kopie, SOkA Cheb (Premonstráti Teplá)	Tato zástava se stala spolu s č. 8 předmětem dalších transakcí a po celé 15. století nebyla vyplacena.
5	1421-01-02	Bohuslav a Krušina ze Švamberka	700		rybník Sulek	originál, NA Praha	Vyplacena před revizí zástav 1453/4.
6	1421-01-02	Václav Sekáč z Újezdce	500		vsi Luženice a Lhota se dvorem a les Skašov	falzum, NA Praha	Listina je vcelku zdařilý falzum vzniklé kolem poloviny 15. století, nelze zcela vyloučit, že má reálný základ, spíše ale byla vytvořena účelově.
7	1421-01-27	Václav z Blatnice	100		vsi Dolní Sekyřany a Bítov	originál, NA Praha	Vyplacena před revizí zástav 1453/4.

<sup>94</sup> Tabulka má přehledový charakter, přesné odkazy na jednotlivé prameny lze dohledat na příslušných místech v textu studie, stejně tak i rozbory, o něž se opírají v tabulce uvedené stručné komentáře.

č.	datum vydání	zástavní držitel	zástavní suma		předmět zástavy	forma dochování; archiv	Komentář
			kop	grošů			
8	1421-02-09	Jan Gutštejn a Martin Rochce z Otova	400		vsi Jicharce a Lišina u Stodu (a dále vsi kláštera Pivoň-Mlýnec, Nový Kra-molín, Vlkanov, Zámělič)	originál, NA Praha	Tato zástava se stala spolu s č. 4 předmětem dalších transakcí a po celé 15. století nebyla vyplacena.
9	1421-03-31	Žofie, vdova po Rackovi z Janovic	300		vsi Lisov, Lažany a Lelov a dvůr Maškrov	kopie, NA Praha	Zástavní suma rozdělena před polovinou 15. století mezi více držitelů; v roce 1463 smlouvy mezi proboštem a zástavními držiteli nové podmínky.
10	1422-03-16	Jan Hanovec ze Švamberka a na Třebli	1000		vsi Horní Sekeřany, Záluží, Kotovice, Červený újezd, Janov	kopie, NA Praha	Před rokem 1431 listina koupěna Zdeňkem Dršťkou, purkrabím na Horšovském Týně, zástavní suma rozdělena mezi více osob, probošt Jiří dluh postupně umořil, listina se však stala předmětem vleklého sporu.
11	ante 1422-08-23	Jan Hradištko	?		?	deperditum, ze zmínky v originále, NA Praha	Jan Hradištko zmíněn v Zikmundově odvolání zástav chotěšovského zboží, jedná se o bližší neurčenou od jinud neznámou zástavu.
12	1423-06-04	Vilém z Doupova	60		královská berně z kláštera	zmínka v originále, NA Praha	Zikmund při osvobození kláštera zmiňuje, že část berně plyne Vilémovi z Doupova, jedná se o starší závazek krále Václava IV. Janu Hanovcovi ze Švamberka.

č.	datum vydání	zástavní držitel	zástavní suma		předmět zástavy	forma dochování; archiv	Komentář
			kop	grošů			
13	1425-06-20	Vilém Švihovský z Rýzmburka	1000		ves Litice s dvorem, les Výsoká, mlýn a rybník Lašitov, vsi Šlovice, Vstiš, Čermotín, Křenice, les <i>Bdissow</i> , dvůr a les Skašov	Vidimus (1435), SOA Třeboň	Patrně zahrnuta do Zikmundovy konfirmace z roku 1431 viz č. 17.
14	1425-10-17	Zdeněk Drštica, purkrabí na Horšovském Týně	500		městečko Staňkov, vsi Ves Touškov (Hartmanův) a Ohučov	originál, NA Praha	Listina vyplacena proboštem Petrem (1432) a o Ves Touškov byla dojednána nová zástavní smlouva, kterou v roce 1434 potvrdil Zikmund viz č. 20, Staňkov a Ohučov byly zastaveny jiným osobám.
15	ante 1429	Jaroslav Hradiše	?	?	městečko Stod, vsi Přehýšov a Uherce	regist MZA (G37), kopie, SOkA Cheb (Premonstráti Teplá)	Dovozeno ze Zikmundových mandátů a pozdější konfirmace. Snad může sahat na počátek 20. let 15. století. Probošt Petr ji částečně vyplatil. Srovnej č. 19.
16	1430-02-12	Suda a Lvík z Řenče	191	48	Šlovice	originál, NA Praha	Potvrzení starší zástavy probošta Hynka, kterou uznal probošt Petr; s inzerovanou Hynkovou listinou z r. 1420.
17	1431-06-20	Vilém a Jan Švihovský	2100		Litice a Vstiš	kopie, NA Praha	Zikmundova konfirmace dohody uzavřené s proboštem Petrem. Zahnuje v sobě starší zástavy viz č. 1 a 13. Proboštova listina je zachována až z 13. 9. 1431 a zní pouze na sumu 1500 kop. Je možné, že s ní souvisí také č. 18. Po celé 15. století nevyplacena.

č.	datum vydání	zástavní držitel	zástavní suma		předmět zástavy	forma dochování; archiv	Komentář
			kop	grošů			
18	post 1433 –05–31	Vilém Švihovský z Rýzmburka	600		neznámé chotěšovské statky	deperditum, ze zmínky v listině Viléma z Rýzmburka (1440), SOA Třeboň	Ze strohé zmínky nelze usoudit více, snad může souviset s č. 17.
19	1434 –09–20	Jaroslav Hradiše	800		městečko Stod	kopie, SOkA Cheb (Premonstráti Teplá)	Zikmundova confirmace nedochované dohody Jaroslav Hradiše s proboštem Petrem. Městečko Stod bylo ještě před rokem 1453 vyplaceno a poté znovu zastaveno.
20	1434 –09–24	Zdeněk Kolvín	450		Ves Touškov	originál, NA Praha	Zikmundova confirmace dohody uzavřené s proboštem Petrem 3. 5. 1432. Zahnuje v sobě starší zástavy viz č. 3 a 14. Po polovině 15. století vyplacena, Ves Touškov již 1463 znovu zastavena.
21	[1436 září]	Jan ze Smiřic	–		Encovany (spolu s jiným zbožím v celkové hodnotě 3000 kop)	regist, NA Praha, APH	V roce 1456 jejich výplata určena Oldřichovi z Rožmberka, po celé 15. století nadále zastavovány.
22	1437 –03–04	Heník z Valdštejna	–		Sedlec (spolu s jiným zbožím v celkové hodnotě 500 kop)	regist, revize zástav 1453/1454, NA Praha, NK Praha	Ve druhé polovině 15. století ves Sedlec spolu s Encovany dále zastavována.

č.	datum vydání	zástavní držitel	zástavní suma		předmět zástavy	forma dochování; archiv	Komentář
			kop	grošů			
23	1437 -11-04	Zdeněk z Rožmitálu	60		zástava berně	kopie SOA Třeboň	Jedná se o potvrzení zastavené berně, kterou spolu s původním majetátem krále Václava IV. zakoupil Zdeněk z Rožmitálu od Viléma z Doupova, viz č. 12.
24	1437 -11-06	Mistr Hanuš z Plzně	225		Dobřany, městečko s příslušenstvím	originál, NA Praha	Vyplacena před rokem 1452.
25	ante 1437 -12-9	Jan z Roupova	500		Rybník Janov	deperditum, zmínka v kvitanci bratří z Roupova 1448	Bratři z Roupova se smluvili s proboštem o užívání rybníka, ve druhé polovině 15. století znovu zastavován.

## The pledge charters of Sigismund of Luxemburg for the estates of the Chotěšov Monastery (1420–1437)

The pledge policy of King Sigismund of Luxembourg is discussed in Czech historiography very often. Researchers mainly focus on the issue of the pledge of church estates. Recently, Jaroslav Čechura dealt with this subject in his papers about the secularization of the church possession in the Hussite revolution.

The author of this study advisedly does not work with the term secularization, because his main goal is to explain the pledge policy of Sigismund of Luxembourg through a particular probe of the pledge policy of King Sigismund towards a selected church institution. The Chotěšov monastery has been picked up because of the relatively favourable preserving of sources. The number of sources was in addition extended through the discovery of one Sigismund's charter which changes the former pledge of the market town Stod and is published in the appendix of this paper, and also two unknown Sigismund's mandates which relate to this pledge.

The author analyses altogether 25 Sigismund's pledge acts concerning the estates of the Chotěšov Monastery including their confirmations, out of which the content of 4 *deperdita* is reconstructed. Further, he gives an analysis of the charter for Václav Sekáč from Újezdec and concludes that it is a forgery. He also examines the next development of each pledge act, the systematic effort of Prior Peter to regain the goods of the Chotěšov monastery and the transfer of the pledged possessions as well as Sigismund's charters deep in the 15<sup>th</sup> century. The pledged goods as well as the pledge charters were commonly the subjects of other deals.

In opposition to the conclusion of Jaroslav Čechura that Sigismund's pledges of the church estates resulted from the tendency which started Wenceslaus IV around the year 1400, the author of this paper suggests a different view. King Wenceslaus IV in his pledge charters concerning the Chotěšov monastery pledged only chamber incomes from this monastery. There is no single proof that the king himself directly claimed any possessions of this institution; through his permission, however, he enabled the Chotěšov prior to do it.

King Sigismund held a similar model in his pledge policy in the beginning. However, soon after August 1420, he started to pledge the estates of church institutions in his own name. Because of that, he got to a conflict with his chancellor George of Hohenlohe and he admitted at the release of the series of the retraction charters in August 1422 that this practice was against the existing legal usage. In spite of that, he continued this practice in a limited measure.

We cannot suppose that the pledge of church goods meant automatically its loss for the institution, which is illustrated by the systematic effort of priors from the 1430s to modify the relations with the holders of the pledge goods and their paying off. At the time of Prior Peter, Sigismund's pledge policy changed in terms of restriction to confirmations of the prior's pledge agreements. A great wave of Sigismund's pledge charters came in 1436 and 1437 but it touched the Chotěšov monastery only marginally.

Although some processes of the pledge policy reach back to the time of King Wenceslaus IV (the pledge of the king's taxes), we have to consider Sigismund's pledges of church goods to be not only a great change of quantity but also of quality. This change determined the way of pledge policy in the second half of the 15<sup>th</sup> century.



# DIE ZWEI KÖRPER DES KANZLERS?

## Die „reale“ und die „virtuelle“ Karriere Kaspar Schlicks unter König und Kaiser Sigismund – Epilegomena zu einem alten Forschungsthema I

Petr ELBEL – Andreas ZAJIC

*The Chancellor's Two Bodies? The „Real“ and the „Virtual“ Career of Kaspar Schlick under King and Emperor Sigismund – Epilogue to an Old Research Topic:* The present article is part one of a three-piece study on the remarkable career and the social advancement of Kaspar Schlick (c. 1400–1449) who subsequently served as an imperial chancellor to the rulers of the Holy Roman Empire, Sigismund, Albrecht II and Frederick III. The authors aim at a comprehensive juxtaposition of Schlick's "real" curriculum vitae as suggested by the evidence of genuine contemporary sources with the outlines of a merely "virtual" process of climbing in official functions and social status designed and expressed by Schlick himself in a chain of diplomatic forgeries.

*Key words:* Emperor Sigismund, Kaspar Schlick, royal chancery, medieval diplomatics, medieval forgeries, social climbing

### 1. Einleitung

Am Höhepunkt einer nicht ganz zwei Jahrzehnte umfassenden Ämterlaufbahn im Verwaltungsdienst König Sigismunds erreichte der Egerer Bürgersohn Kaspar Schlick<sup>1</sup> 1433 als erster Laie die Spitzenfunktion des Leiters der Reichskanzlei.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Die vorliegende Studie entstand im Rahmen eines durch die Tschechische Forschungsförderungsagentur (Grantová agentura České republiky/Czech Science Foundation) finanzierten und an der Masaryk Universität in Brunn/Brno angesiedelten Forschungsprojektes P405/11/0639 „Emperor Sigismund's Charters for Czech Recipients: Tradition and Innovation in Late Medieval Diplomacy“. Für freundliche Unterstützung danken wir herzlichst Katrin Kininger und Thomas Just, Österreichisches Staatsarchiv, Abt. Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Wien, Romedio Schmitz-Esser, Historisches Seminar der Ludwig-Maximilians-Universität München, Abteilung Mittelalterliche Geschichte und Gustav Pfeifer, Südtiroler Landesarchiv, Bozen. – Die Literatur zur Biographie Kaspar Schlicks lässt sich kaum von den Arbeiten zur Fälschungsfrage trennen: Joseph ASCHBACH, *Geschichte Kaiser Sigmund's IV. Sigmund's letzte Regierungsjahre zur Zeit des Basler Conciliums*, Hamburg 1845, S. 428–445; Franz Aloysius

Das Staunen seiner Zeitgenossen über die steile Karriere des Aufsteigers kleidete schon der mit Schlick vertraute Chronist Eberhard Windeck(e) im Rückblick nach

---

WACEK, *Materialien zur Ahnentafel des Schlickischen Hauses von 1375 bis 1824*, Archiv für Geschichte, Statistik, Literatur und Kunst 17, 1826, S. 417–421, 425–429, 444–448, 458–463 und 470–472; Heinrich GRADL, *Zur Herkunft der Schlick*, MVGDB 20, 1882, S. 347–351; Idem, *Zur ältesten Geschichte der Schlick*, in: Jahrbuch der k. k. heraldischen Gesellschaft Adler in Wien, 16. Jahrgang der Zeitschrift, 13. des Jahrbuches, 1886, S. 1–26; Karl SCHELLHASS, *Das Vicekanzleriat Kaspar Schlick's*, in: Deutsche Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 4, 1890, S. 347–350; Max DVOŘÁK, *Die Fälschungen des Reichskanzlers Kaspar Schlick*, MIÖG 22, 1901, 51–107; Alfred PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen des Reichskanzlers Kaspar Schlick nebst Beiträgen zu seinem Leben*, Gotha 1901; Otto HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten in der Politik nebst einem kritischen Beitrag zu dem Fälschungsproblem*, Diss. Leipzig 1910; Idem, *Caspar Schlick als Kanzler Friedrichs III*, MIÖG Ergänzungsband 8, 1911, S. 253–460; Erich FORSTREITER, *Die Deutsche Reichskanzlei und deren Nebenzweige unter Kaiser Sigmund von Luxemburg (Das Kanzleipersonal und dessen Organisation). Ein Beitrag zur Geschichte der Deutschen Reichskanzlei im späteren Mittelalter*, Diss. Wien [1924], bes. S. 17–21, 24–25, 86–95; Arthur ZECHEL, *Studien über Kaspar Schlick. Anfänge/Erstes Kanzleramt/Fälschungsfrage. Ein Beitrag zur Geschichte und Diplomatie des 15. Jahrhunderts*, Prag 1939 (Quellen und Forschungen aus dem Gebiete der Geschichte 15); Paul-Joachim HEINIG, *War Kaspar Schlick ein Fälscher?*, in: Fälschungen im Mittelalter. Internationaler Kongreß der Monumenta Germaniae Historica. München, 16. – 19. September 1986. Teil 3: Diplomatische Fälschungen (I), Hannover 1988 (MGH Schriften 33/3), S. 247–281; Paul-Joachim HEINIG, *Kaiser Friedrich III. (1440–1493). Hof, Regierung und Politik. I–III*, Köln – Weimar – Wien 1997 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J.F. Böhmer, Regesta Imperii 17), hier Bd. I, S. 638–646; Franz FUCHS, Art. *Schlick, Kaspar*, in: NDB 23, 2007, S. 77–78, Onlinefassung: <http://www.deutsche-biographie.de/pnd118795139.html> (Juni 2012); Michal NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura panství a společenské postavení rodu do roku 1487* [Die Schlick. Die Besitzstruktur der Herrschaft und die gesellschaftliche Stellung der Familie bis zum Jahr 1487], Dipl. Praha 2007; Uwe TRESP, *Zwischen Böhmen und Reich, Ständen und Königtum. Integration und Selbstverständnis der Grafen Schlick in Böhmen um 1500*, in: Böhmen und das Deutsche Reich, Ideen- und Kulturtransfer im Vergleich (13.–16. Jahrhundert), Eva Schlotheuber – Hubertus Seibert (edd.), München 2009 (Veröffentlichungen des Collegium Carolinum 116), S. 177–201; Michal NOVOTNÝ, *Šlikové před založením Jáchymova. Cesta rodu Šliků k dolování stříbra* [Die Schlick vor der Gründung von St. Joachimstal. Der Weg der Familie Schlick zum Silberbergbau], in: Rozpravy Národního technického muzea v Praze. Dějiny vědy a techniky 16, 2011, S. 212–221, hier S. 216–218; Uwe TRESP, Art. *Schlick*, in: Höfe und Residenzen im spätmittelalterlichen Reich. Grafen und Herren. Teilband 2, Werner Paravicini – Jan Hirschbiegel – Anna Paulina Orłowska – Jörg Wettlaufer (edd.), Ostfildern 2012 (Residenzenforschung 15.IV/2), S. 1351–1368.

<sup>2</sup> Zum Kanzleramt in der Regierungszeit Sigismunds vgl. E. FORSTREITER, *Die Deutsche Reichskanzlei*, S. 159–163.

der Mitte des 15. Jahrhunderts in oft zitierte anerkennende Worte. Doch setzte sich die bemerkenswerte Laufbahn sogar noch weiter fort. Als Schlick 1449 in Wien starb, war er – was bis weit in die Frühe Neuzeit herauf als Nonplusultra einer kontinuierlichen Beamtenkarriere im Herrscherdienst gelten durfte – Kanzler dreier Römischer Könige und Kaiser und deren geschickter internationaler Verhandler gewesen. Als einflussreicher Politikinsider hatte Schlick in einer Zeit, in der symbolisches Kapital als mindestens ebenso notwendige und ertragreiche Investition in die Zukunft gelten durfte wie rein materielle Absicherung, auch dafür gesorgt, in der Konkurrenz mit anderen Mitgestaltern kaiserlicher Politik, die von höherer Geburt waren als er selbst, nicht zurückzufallen. So war der Sohn eines Tuchhändlers neben und in seinen politischen Ämtern und diplomatischen Funktionen schließlich sogar zum ungarischen Herren aufgestiegen. Eine noch weitergehende Standeserhöhung, die 1442 von Kaiser Friedrich III. bestätigte Erhebung zum Grafen von Bassano del Grappa hatte Schlick zu Lebzeiten kaum publik gemacht. Kein Wunder, dass bald nach dem Tod des Emporkömmlings Stimmen laut wurden, die zweifelten, dass bei diesem Werdegang alles mit rechten Dingen zugegangen war, und vermuteten, dass der Kanzler als Urkundenfälscher seine Position als oberster Aufseher der Beurkundungsstellen der Regenten zum eigenen Vorteil ausgenutzt hatte.

Die schon im 15. Jahrhundert feststellbaren Ingredientien einer Bewertung der Ausnahmerscheinung Kaspar Schlick, Verwunderung angesichts des Erreichten einerseits und Verdachtsmomente für die Anfertigung von Urkundenfälschungen andererseits bestimmten seit dem Dichterwerden der geschichtswissenschaftlichen Literatur zu Schlick ab dem letzten Viertel des 19. Jahrhunderts auch deren Bild des Protagonisten – freilich in wechselnden Anteilen.

Die notwendige Unterscheidung zwischen echten und verdächtigen bzw. gefälschten Urkunden, die die Laufbahn Schlicks begleiteten und dokumentieren, drängt dazu, eine reale und eine „virtuelle“ Karriere des Kanzlers auseinanderzuhalten, die im vorliegenden, insgesamt dreiteiligen Beitrag (siehe die Fortsetzungen in MHB 16/1 und 16/2, 2013) aus zwei Perspektiven – einer stärker allgemein-historischen und einer überwiegend hilfswissenschaftlichen – neuerlich beleuchtet

werden sollen. Dabei sollen einerseits besonders bislang wenig beachtete urkundliche Quellen eingehender beleuchtet und neue Aspekte bekannter Stücke vorgeführt, andererseits die bislang am ausführlichsten in der Dissertation Artur Zechels – jedoch in programmatisch apologetischer Sicht auf ihren Helden – gestellte Frage nach dem Sitz der mutmaßlichen Fälschungen im Leben Schlicks neu beantwortet werden. Die in das topische Arsenal der Schlick-Literatur gehörende Forderung nach einer kritischen Biographie Schlicks kann freilich auch im Folgenden nicht erfüllt, und die Lückenhaftigkeit und Vorläufigkeit der hier gebotenen Beobachtungen sollen gar nicht kaschiert werden. Doch liegt es in der Komplexität des Themas und der Dichte der zu überblickenden Quellen begründet, wenn auch hier vorerst nur punktuelle Neuansätze zur Diskussion gestellt werden können.

## **2. Die reale Karriere Kaspar Schlicks am Hof und in der Reichskanzlei König und Kaiser Sigismunds**

Im vorliegenden Abschnitt werden wir zunächst versuchen, die „reale“, soll heißen, die faktisch belegbare Karriere Kaspar Schlicks am Hof und in der Reichskanzlei Kaiser Sigismunds nachzuzeichnen. Zu diesem Zweck wollen wir vorerst die zweifelsfrei gefälschten oder stark verdächtigen Urkunden Sigismunds für Kaspar Schlick unberücksichtigt lassen und nur jene Stücke heranziehen, die wir als unverdächtig betrachten.<sup>3</sup> Die bisherige „Schlickforschung“ war in dieser Hinsicht inkonsequent, da nicht nur jene Autoren, die an die Echtheit der meisten schon früh als Spuria betrachteten Urkunden glaubten (v. a. Zechel), sondern auch diejenigen, die die Fälschungen Schlicks „entdeckt“ und die gesamte Materie im Grunde sehr kritisch behandelt haben (Dvořák, Pennrich), oft die tatsächliche Karriere Schlicks mit der durch die Fälschungen von Schlick konstruierten vermischten und erstaunlich viele Angaben aus den Narrationes der gerade von ihnen

---

<sup>3</sup> Zur Diskussion um Echtheit oder Fälschungsverdacht vor allem gegen die prominenten Standeserhebungsurkunden Kaspar Schlicks werden wir in Abschnitt 3 dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Stellung nehmen.

als Falsa angesehenen Urkunden schöpften.<sup>4</sup> Neben den für Schlick ausgestellten Urkunden werden wir uns natürlich auch auf andere Quellen stützen: auf die Nennungen Kaspar Schlicks in Kanzleivermerken, in königlichen bzw. kaiserlichen Urkunden und Briefen für Dritte, in Urkunden und Briefen anderer Aussteller, in diplomatischen und nicht zuletzt auch in narrativen Quellen.<sup>5</sup>

## 2.1. Die Herkunft der Schlick, die Eltern und Brüder Kaspars

Die Herkunft der Egerer Kaufmannsfamilie Schlick bleibt trotz mehrerer Klärungsversuche nach wie vor im Dunklen. In Eger selbst ist die Familie erst 1390 nachzuweisen. Ob sie dorthin gegebenenfalls vom vogtländischen Adorf (so Gradl, Zechel und jüngst Novotný sowie Tresp)<sup>6</sup> oder aus der Umgebung von Leipzig

---

<sup>4</sup> Diese Methode verteidigte jüngst auch M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 48, der hinsichtlich der Freiherren- und der Grafenurkunde vermutet: „In Hinblick darauf, dass Gegenstand der Fälschung die Angaben über die adelige Herkunft Schlicks waren, ist es meiner Meinung nach möglich, aus den betreffenden Urkunden jene Angaben zu schöpfen, die andere biographische Daten als die Nobilitierung Schlicks betreffen“ (Übersetzung aus dem Tschechischen von Petr Elbel).

<sup>5</sup> Die meisten der relevanten Quellen hat schon die ältere Forschung, vor allem Artur Zechel gekannt, der die damals vorliegenden Editionen und Regestenwerke ausgewertet und auch umfangreiche Archivrecherchen durchgeführt hat. Die seither erschienenen Quelleneditionen bringen zum Leben von Kaspar Schlick in der Regierungszeit Kaiser Sigismunds nicht viel Neues. Einige bislang unbekannte Urkunden Sigismunds, Albrechts II. und anderer Aussteller für Kaspar Schlick sowie einige Nennungen seines Namens in unbekanntem Urkunden Sigismunds für andere Empfänger lieferten jüngst die unter der Leitung von Karel Hruza und Petr Elbel am Institut für Mittelalterforschung der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien bzw. an der Masaryk-Universität in Brünn laufenden Forschungsprojekte zur Herrschaftspraxis und Diplomatie Kaiser Sigismunds und König Albrechts II. Das Ziel der genannten Forschungsprojekte ist u. a. eine partielle Neubearbeitung des Regestenwerks Wilhelm Altmanns (RI XI/1–2, Wilhelm Altmann [ed.], Innsbruck 1896–1900 [Neudruck Hildesheim 1967]) und Günther Hödls (RI XII, Günther Hödl [ed.], Wien – Köln – Graz 1975), in deren Rahmen auch die Urkunden Sigismunds und Albrechts für Kaspar Schlick neu registriert werden sollen. Neu erschienen ist kürzlich der erste Teilband der Neubearbeitung der Regesten Sigismunds: RI XI NB/1, Petr Elbel (ed.), Wien – Köln – Weimar 2012.

<sup>6</sup> H. GRADL, *Zur Herkunft*, S. 350; A. ZECHEL, *Studien*, S. 15–18; M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 28–31; Idem, *Šlikové před založením*, S. 215; U. TRESP, *Art. Schlick*, S. 1351.

oder Weimar (Zechel)<sup>7</sup> zugewandert ist, konnte bis jetzt nicht eindeutig entschieden werden. Die Spur ins Vogtland scheint jedenfalls – im Vergleich zu der Meißener – viel plausibler zu sein.

Wenn wir die vogtländische Version der Herkunft der Familie akzeptieren, dürfen wir auch annehmen, dass die Schlick – wenngleich sie gegen Ende des 14. Jahrhunderts das Stadtrecht von Eger angenommen haben und somit in dieser Zeit zum Bürgertum gehörten – doch rittermäßige oder zumindest ministerialische Wurzeln hatten. Diese niederadeligen Wurzeln könnten zumindest drei Tatsachen erklären: Erstens wissen wir, dass die Schlick bereits vor 1416 ein Wappen geführt haben, das ihnen damals durch Sigismund gebessert wurde.<sup>8</sup> Über eine frühere förmliche Wappenverleihung sind wir nicht informiert, und sie wäre auch kaum zu erwarten, da einerseits die Schlick vor Kaspar kaum über Kontakte zu König und Hof verfügten, und andererseits auch noch der Wappenbrief von 1416 (siehe ausführlich Abschnitt 3.2 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013) in eine frühe Phase der Popularisierung dieser am Beginn des 15. Jahrhunderts nördlich der Alpen noch sehr randständigen diplomatischen Gattung gehört. Deshalb ist eher anzunehmen, dass das 1416 gebesserte Wappen ein mittelbares Relikt der früheren sozialen Stellung der Familie war.

Zweitens ist bemerkenswert, dass Kaspar Schlick und andere Mitglieder der Familie ab 1429 gelegentlich das Prädikat „von Lasan“ verwendet haben.<sup>9</sup> Heinrich

---

<sup>7</sup> A. ZECHEL, *Studien*, S. 12–15, führt diese Variante nur als weitere Option an; auch er hält allerdings die Adorfer Variante für wahrscheinlicher.

<sup>8</sup> Siehe detailliert im Abschnitt 3 im zweiten Teil dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013.

<sup>9</sup> Zum ersten Mal taucht die Zubenennung „von Lasan“ in einer Unterfertigung des Prototypars Kaspar Schlick auf dem Mandat König Sigismunds an die Stadt Erfurt vom 25. Februar 1429 auf, die lautet: *Ad mandatum domini regis Caspar Sligk de Lazano*, siehe RI XI/2, Nr. 7181 aufgrund einer Ausfertigung im Staatsarchiv Magdeburg, die uns nicht zur Verfügung stand. Die angeblich noch ältere Nennung in einer Urkunde Sigismunds für Heinrich und Nik(o)la(u)s d. Ä. sowie Nik(o)la(u)s d. J. Schlick *von Lazan*, letzterer zu Seeberg gesessen, sowie für alle *die des stammes und [!] Sligk von Lazan sind*, vom 13. Juli 1426 (RI XI/2, Nr. 6687 nach einer Bestätigung Friedrichs III. in dessen Reichsregister, HHStA, RR O, fol. 169r) können wir hier nicht berücksichtigen, da es sich höchstwahrscheinlich um eine Fälschung Kaspar Schlicks handelt; vgl. knapp auch in der Fortsetzung dieser Studie in MHB 16/1, 2013.

Gradl zeigte, dass diese Benennung sich wahrscheinlich nicht auf Ober- und Unterlosau (Horní und Dolní Lažany) bei Eger bezieht, das erst später (1434) und nur zum kleineren Teil in den Schlickschen Besitz übergang.<sup>10</sup> Dagegen wies Gradl auf das in der Nähe von Plauen liegende Dorf Oberlosa (früher Losau oder auch Lasan) hin, wo bereits im 13. Jahrhundert die vogtländischen Schlick begütert gewesen sein dürften. Gehen wir von einer Herkunft der Egerer Schlick aus dem Vogtland aus, können wir auch das Prädikat „von Lasan“ für eine Reminiszenz an die einstige niederadelige Position halten. Drittens könnten die niederadeligen Wurzeln und der spätere Verlust des adeligen Status die enormen Bemühungen Kaspar Schlicks, in die adelige Welt (wieder) durchzudringen, mit der wir uns in den Abschnitten 3 und 4 dieser Studie in MHB 16/1 und 16/2, 2013, noch beschäftigen werden, besser erklären.

All das sind allerdings nur Hypothesen; klare Nachweise für die vogtländische und zugleich niederadelige Herkunft der Schlick stehen uns nicht zur Verfügung und die quellenmäßig gut nachvollziehbare Geschichte der Familie beginnt erst 1390 in Eger. Die älteste Nennung der Schlick in Egerer Steuerlisten bezieht sich auf einen „im Graben“ wohnhaften Hans Schlick und dessen namentlich nicht genannte Mutter und Bruder.<sup>11</sup> 1394 wird neben Hans Schlick noch ein anderer selbständiger Steuerzahler Schlick genannt,<sup>12</sup> der in der Judengasse ansässig war, und der wohl mit dem ab 1395 regelmäßig auftauchenden, ebendort wohnhaften Heinrich Schlick identifiziert werden kann.<sup>13</sup> Es handelt sich um den Vater Kaspar Schlicks, der dann bis zum Jahr 1431 in verschiedenen Quellen nachgewiesen werden kann.<sup>14</sup>

---

<sup>10</sup> Dazu siehe H. GRADL, *Zur ältesten Geschichte*, Nr. 198, S. 17: Erst am 30. November 1434 kaufte Nik(o)la(u)s (d. J.) Schlick von Abt und Konvent des Klosters Waldsassen die klösterlichen Höfe und Güter im Dorf Losau im Egerland an.

<sup>11</sup> Gedruckt Ibidem, Nr. 1, S. 3.

<sup>12</sup> Ibidem, Nr. 4, S. 3.

<sup>13</sup> Ibidem, Nr. 5, S. 3.

<sup>14</sup> Nach H. GRADL, *Zur ältesten Geschichte*, S. 23, soll Heinrich Schlick Ende 1425 oder Anfang 1426 gestorben sein, da er danach in den Egerer Stadtbüchern nicht mehr auftaucht. A. ZECHEL, *Studien*, S. 24–27, korrigierte diese Angabe und zeigte, dass Heinrich weiterhin

Heinrich Schlick war Tuchmacher und -händler. Während er Mitte der 1390er Jahre noch zu den verhältnismäßig weniger begüterten Schichten des Egerer Bürgertums gehörte, arbeitete er sich in den nächsten 20 Jahren zum erfolgreichen Kauf- und Finanzmann empor, sodass er im Jahr 1415 mit seinem Bruder Nik(o)la(u)s Schlick aus Wunsiedel vom Landgrafen Johann von Leuchtenberg den Zoll in Eger pfandweise übernehmen konnte.<sup>15</sup> Er drang bald unter die ratsfähigen Familien durch, indem er schrittweise zum Mitglied der äußeren Gemeinde (auch Körperschaft der Sechsenddreißiger; um 1395/96) und des Stadtrats (um 1407/08) wurde.<sup>16</sup>

Die Frau Heinrich Schlicks kommt in den Egerer Stadtbüchern in den Jahren 1412–1425 vor. Wir kennen zwar ihren Namen nicht, da sie stets nur als (Heinrich) Schlickin bezeichnet wurde; sie war aber jedenfalls keine Italienerin hochadeliger Herkunft, wie es die Schlickschen Fälschungen behaupten sollten (siehe ausführlich Abschnitt 3.3 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013), sondern eine Egerer Bürgertochter (gelegentlich wird auch ihr Vater erwähnt).<sup>17</sup> Heinrich Schlick und seine Frau hatten insgesamt fünf Söhne – Kaspar, Matthias (Mat[t]hes), Nik(o)la(u)s, Heinrich (II.), Franz und zumindest eine Tochter – Anna.<sup>18</sup>

---

vorwiegend am Hof Sigismunds weilte, wodurch das Schweigen der Egerer Stadtbücher erklärt werden kann.

<sup>15</sup> Ein Regest publizierte H. GRADL, *Zur ältesten Geschichte*, Nr. 47, S. 7.

<sup>16</sup> Die erste Nennung Heinrich Schlicks in beiden Gremien stammt aus den Jahren 1401 bzw. 1411; aus seiner Position in der Reihenfolge der Gemeinde- bzw. Ratsmitglieder kann der Anfang seiner Mitgliedschaft grob erschlossen werden – siehe *Ibidem*, Nr. 11, S. 4; Nr. 28, S. 5; S. 23.

<sup>17</sup> Siehe *Ibidem*, Nr. 31, 32 und 35, S. 6 (1412); Nr. 93 und 97, S. 10 (1425) und S. 23–24.

<sup>18</sup> A. ZECHEL, *Studien*, S. 318, zählte zu den Brüdern Kaspars auch Erhart und Wilhelm. Die Identifizierung von Erhart ist vollkommen unklar, während Wilhelm eindeutig ein Sohn des Matthias war. Eine korrigierte Fassung der Stammtafel lieferte jüngst M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, Anhang Nr. I.

Kaspar erscheint in schriftlichen Quellen zum ersten Mal 1413, als er an der Leipziger Universität immatrikuliert wurde.<sup>19</sup> Er schloss sein Studium zwar nicht mit einer Graduierung ab, dürfte aber einige Semester an der Artistenfakultät studiert haben, was fraglos eine Voraussetzung für seine erfolgreiche Karriere in der königlichen Kanzlei war.

## 2.2. Die Anfänge der Karriere: Kaspar Schlick als Schreiber, Notar und Familiar König Sigismunds ([1415]/16–1425)

Über die Kontakte Kaspar Schlicks zu König Sigismund, dessen Hof und Kanzlei, sind wir erst ab 1416 verlässlich unterrichtet. Am 13. August dieses Jahres stellte König Sigismund in Canterbury für Heinrich Schlick, dessen Sohn Kaspar, seinen königlichen Schreiber, deren Brüder und Erben sowie alle anderen Schlick in Ansehung der treuen Dienste, die Heinrich und Kaspar dem König erwiesen hätten, einen Wappenbrief aus.<sup>20</sup> Dadurch wurde das ältere Schlicksche Wappen, das Heinrich und Kaspar von ihren Vorfahren geerbt hatten (*die an si von iren eldern komen sind*), gebessert (zu weiteren Details siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.2.).

Aus dem Wappenbrief ergibt sich neben der Nachricht, dass die Schlick schon vor 1416 ein Wappen geführt hätten, vor allem der Beleg dafür, dass Kaspar spätestens im Sommer 1416 als Schreiber in der Kanzlei Sigismunds tätig war, sodass er, so wie auch sein Vater, schon eine Zeit lang engere Kontakte zum Hof Sigismunds gepflegt und dem König gedient haben dürfte. Wann diese Verbindungen entstanden, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen – wir verfügen dazu nur über eine spätere Nachricht in der Chronik Eberhart Windeck(e)s, die die Anfänge

---

<sup>19</sup> *Matrikel der Universität Leipzig. I. Die Immatrikulationen von 1409–1559*, Georg Erler (ed.), Leipzig 1895 (Codex Diplomaticus Saxoniae Regiae 16), S. 5: *Caspar Slik de Egra*; mit einer späteren Marginalnotiz: *cancellarius 3 regum*.

<sup>20</sup> Siehe die Edition in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 1. Die Argumente für die Echtheit des Wappenbriefes werden in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, im Abschnitt 3.2 erbracht.

der Tätigkeit Schlicks in der Kanzlei in das Jahr 1416 setzt,<sup>21</sup> und einige Indizien, die mittelbar darauf hindeuten, dass der Kontakt wahrscheinlich schon früher zustande gekommen sein dürfte.

In der wohl auf einer echten Urkunde basierenden, mutmaßlich im Jahr 1437 gefälschten Wappenbesserung Sigismunds für die Schlick vom 13. Juli 1433, die den am 31. Mai 1433 in Rom von Kaspar Schlick, dessen Bruder Matthias (Math[e]s) und dessen Neffe Wilhelm erlangten Ritterschlag referiert<sup>22</sup> (siehe Abschnitt 3.5 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013), befindet sich ein Passus, der höchstwahrscheinlich aus der echten Urkunde stammt, später auch ganz ähnlich in die gefälschten Freiherrn- und Grafenurkunden übernommen wurde, und in dem die früheren Verdienste Kaspar Schlicks zusammengefasst werden. Nach Hervorhebung des diplomatischen Einsatzes Kaspars während des Romzugs erinnert hier Sigismund an dessen frühere Dienste, die er dem Kaiser nicht nur in Deutschland, sondern auch in Spanien, Frankreich, England, Ungarn, Böhmen, Polen, Litauen, Russland und Preußen sowie gegen die Türken und die böhmischen Ketzler geleistet habe. Die Dienste Kaspars in Spanien, Frankreich und England können am ehesten mit der großen diplomatischen Mission Sigismunds nach Westeuropa in den Jahren 1415/16 in Zusammenhang gebracht werden. Es ist sehr wahrscheinlich, dass Kaspar an dieser Reise im Gefolge Sigismunds tatsächlich teilgenommen hat; in England ist schließlich auch der oben genannte Wappenbrief ausgestellt worden.<sup>23</sup>

---

<sup>21</sup> Eberhart Windeckes *Denkwürdigkeiten zur Geschichte des Zeitalters Kaiser Sigismunds*, Wilhelm Altmann (ed.), Berlin 1893, S. 380: [...] *der keiser hette einen, der hieß Kasper Slick und was eins burgers son von Eger und was zu dem keiser komen do man schreip 14 hundert 16 jor, also er noch Romischer konig was.*

<sup>22</sup> Siehe die Edition in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 10. Zur Frage der Echtheit siehe ausführlich die Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.5.

<sup>23</sup> Der Ausstellungsort des Wappenbriefs stellt zwar keinen eindeutigen Beweis für die Anwesenheit Kaspars in England dar, diese ist aber – auch im Hinblick auf den oben zitierten Passus – sehr wahrscheinlich. Für sich selbst reklamierte Schlick einen Aufenthalt in England nicht nur in den in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3 ausführlich behandelten gefälschten Urkunden. Eneas Silvius legte eine entsprechende Selbstaussage

Wenn wir eine Teilnahme Kaspar Schlicks an der Reise Sigismunds nach Westeuropa annehmen, müssen wir die Aufnahme seiner Tätigkeit in der Kanzlei wohl noch vor diese Reise setzen. Dabei liegt die Vermutung nahe, dass die Hofkarriere Kaspars am wahrscheinlichsten im Jahr 1415 auf dem Konstanzer Konzil begonnen haben dürfte. Vom 6. April 1416 datiert ein Brief im Egerer Stadtarchiv, in dem ein gewisser Erhart (d. J.) Schlick den Stadtrat von den Ereignissen in Konstanz benachrichtigt.<sup>24</sup> Dieser Erhart konnte bis jetzt in die Genealogie der Schlick nicht überzeugend eingereiht werden – es dürfte sich aber um einen Verwandten Kaspars gehandelt haben, der vermutlich als Egerer Gesandter nach Konstanz gereist war. Es wäre möglich, dass Kaspar an Erharts Gesandtschaft teilnahm und die Anwesenheit am Hof dazu nutzen konnte, um in die königliche Kanzlei einzutreten. Die Kanzleien Sigismunds standen in Konstanz vor einer riesigen Herausforderung: sie mussten eine immense Masse von Schriftstücken für die zahlreichen Konzils- und Hoftagbesucher aus dem gesamten Herrschaftsgebiet Sigismunds ausfertigen und daneben die umfangreiche europaweite politische Korrespondenz des Königs besorgen. Unter diesen Umständen war es wohl nicht so schwierig, auch ohne Patronage bei Hof in die Kanzlei aufgenommen zu werden. Für Kaspar Schlick sprach auch seine Herkunft aus einer wichtigen oberfränkischen Reichsstadt, die damals seit fast 100 Jahren an Böhmen verpfändet war. Sigismund dürfte

---

auch Schlicks dichterischer Identifikationsfigur Euryalus in der zum 3. Juli 1444, Wien, datierten und an Mariano Sozino gerichteten Briefnovelle *Historia de duobus amantibus* in den Mund: noch nie habe er, so Euryalus/Schlick, eine kürzere Nacht als jene seiner Vereinigung mit der geliebten Lucretia gesehen, *quamvis apud Britanos Dacosque fuerim*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini. I. Abtheilung: Briefe aus der Laienzeit (1431–1445). 1. Bd.: Privatbriefe*, Rudolf Wolkan (ed.), Wien 1909 (FRA II 61), S. 389; bzw. die Neuedition *Enee Silvii Piccolominei epistolarium seculare complectens De duobus amantibus, De naturis equorum, De curialium miseriis post Rudolf Wolkan iterum recognotum et editum*, Adrian van Heck (ed.), Città del Vaticano 2007 (Studi e Testi 439), S. 340 (vgl. jedoch zu dieser kritisch Martin WAGENDORFER, Rezension von: *Adrian van Heck [Hg.]: Enee Silvii Piccolominei epistolarium seculare complectens De duobus amantibus, De naturis equorum, De curialium miseriis. [Studi e Testi 439] Città del Vaticano 2007*, in: *sehpunkte* 9, 2009, Nr. 7/8 [15.07.2009], URL: <http://www.sehpunkte.de/2009/07/15297.html>).

<sup>24</sup> Abgedruckt bei H. GRADL, *Zur ältesten Geschichte*, Nr. 44, S. 7.

schon vorausgeahnt haben, dass Eger in seiner böhmischen (Hussiten-) Politik eine mehr als wichtige Rolle spielen konnte.<sup>25</sup>

In den Jahren 1416–1425 war Kaspar Schlick zunächst als einfacher Schreiber und später als Notar tätig. Den Zeitpunkt seiner Erhebung zum Notar kennen wir nicht; ihn festzustellen ist schon deshalb schwierig, weil die Schreiber und Notare in der Reichskanzlei Sigismunds offensichtlich nicht streng unterschieden wurden und ihre Bezeichnung dementsprechend schwankte. Nach Erich Forstreiter „bestand wohl ein Unterschied darin, daß die Schreiber nicht konzipierten, sondern nur die Urkunden schrieben (mundierten) nach den Konzepten der Notare, bezw. Protonotare. Die Notare haben sich sowohl mit dem Konzipieren wie auch dem Mundieren der Urkunden befaßt und werden daher bald als Schreiber bald als Notare bezeichnet; eine strenge Scheidung dieser Tätigkeit nach bestimmten Personen bestand jedenfalls nicht, wofür eben auch der wechselnde Gebrauch beider Ausdrücke spricht“.<sup>26</sup>

Aus dem angeführten Zeitraum sind nur sehr wenige Nachrichten zu Kaspar Schlick überliefert. Am 4. Januar 1418 wurde Kaspar Schlick zugleich mit mehre-

---

<sup>25</sup> Zur Rolle Egers und des Egerer Bürgertums in den Hussitenkriegen und in der Politik Sigismunds siehe František KUBŮ, *Cheb v době husitské* [Eger in der Hussitenzeit], in: Soudce smluvený v Chebu. Sborník příspěvků přednesených na symposiu k 550. výročí, Cheb 1982, S. 105–109; Idem, *Sigismund von Luxemburg und der Stadtstaat Eger*, in: Sigismund von Luxemburg. Kaiser und König im Mitteleuropa 1387–1437. Beiträge zur Herrschaft Kaiser Sigismunds und der europäischen Geschichte um 1400. Vorträge der internationalen Tagung in Budapest vom 8.–11. Juli 1987 anlässlich der 600. Wiederkehr seiner Thronbesteigung in Ungarn und seines 550. Todestages, Josef Macek – Ernő Marosi – Ferdinand Seibt (edd.), Warendorf 1994 (Studien zu den Luxemburgern und ihrer Zeit 5), S. 165–170; jüngst Heike FALTENBACHER, *Eger als antihussitisches Zentrum und als Verhandlungsort während des Basler Konzils*, in: Die hussitische Revolution. Religiöse, politische und regionale Aspekte, Franz Machilek (ed.), Köln – Weimar – Wien 2012, S. 143–162; Alexandra KAAR, *Die stadt (...) viel privilegiert, aber wenig ergötzt. Sigismunds Herrschaftspraxis und seine Urkunden für die „katholischen“ königlichen Städte Böhmens*, in: Kaiser Sigismund (1368–1437). Zur Herrschaftspraxis eines europäischen Monarchen, Karel Hruza – Alexandra Kaar (edd.), Wien – Köln – Weimar 2012 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J.F. Böhmer, Regesta Imperii 31), S. 267–300.

<sup>26</sup> E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 168–169.

ren anderen Angehörigen der Kanzlei zum Familiaren ernannt.<sup>27</sup> Die Urkunde ist nur als Notat im Reichsregister überliefert und wird in der vorliegenden Literatur meist, Altmanns Regest entsprechend, isoliert referiert, ist jedoch sinnvoll im Zusammenhang mit der Verleihung der Familiarität an Kaspars Amtskollegen zu sehen. Die im Register mittels des Marginalvermerks *familiaritates scriptorum* zusammengefasste Gruppe von Kanzleiangehörigen<sup>28</sup> wird von Peter Kalde<sup>29</sup> angeführt, der nicht nur als *scriptor*, sondern auch als *domesticus* und *continuus commensalis* bezeichnet wird, an zweiter Stelle folgt Schlick, der die Herkunftsangabe *de Egra* trägt. Die Unterfertigung der Urkunde leistete der Protonotar Johannes (d. Ä.) Kirchen.<sup>30</sup> Die Ernennung von Schreibern der Kanzlei zu Familiaren war sichtlich ein standardmäßig zu beurkundender Vorgang.<sup>31</sup> Die Ernennung zum

---

<sup>27</sup> Siehe HHStA, RR F, fol. 105r (alt 103r): *Item eodem die et in simili forma data est littera familiaritatis Caspar Slick de Egra*; vgl. RI XI/1, Nr. 2783; E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 18; A. ZECHEL, *Studien*, S. 32 und 178. Die von Altmann und Zechel geäußerte Vermutung, dass die Schreiber ihre Familiarität dem neuen Kanzler Georg von Hohenlohe zu verdanken gehabt hätten, stützt sich lediglich auf die zeitliche Nähe des Notats zu dessen Amtsantritt. Zum Reichsregister D, kein Register im eigentlichen Sinn, sondern eine Formelsammlung der Reichskanzlei, siehe E. FORSTREITER, *Ein sogenanntes Reichsregistraturbuch Kaiser Sigmunds (Codex D des Wiener Haus-, Hof- und Staatsarchivs)*, handschriftliche Hausarbeit am Institut für Österreichische Geschichtsforschung Wien 1921. Das Manuskript war zum Zeitpunkt der Abfassung dieses Beitrags am Institut nicht auffindbar.

<sup>28</sup> Die von E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 48–49, analog zu den verschiedenen Funktionen behauptete hierarchische Trennung zwischen den bloßen Schreibern (*scriptores*) als „unterste Stufe der Beamten der Reichskanzlei“ und den auch konzipierenden Notaren dürfte zu ideal vorgestellt sein. Wie das obige Beispiel vermuten lässt, konnte *scriptores* durchaus auch eine Sammelbezeichnung für alle Kanzleiangehörigen ohne führende Funktionen sein.

<sup>29</sup> Zu ihm siehe *Ibidem*, S. 36–38, 124–126 und 139; P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III.*, II, S. 705–708.

<sup>30</sup> Zu ihm siehe knapp Gerhard SEELIGER, *Die Registerführung am deutschen Königshof bis 1493*, MIÖG Ergänzungsband 3, 1890/94, S. 223–363, hier S. 224 (Anm. 6) und 266–268 (Anm. 2 und 5); E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 25–28, 106–112, 193–196 und 207.

<sup>31</sup> Siehe die Formel *Familiaritatus [!] in scriptorem* in HHStA, RR D, fol. 136r–v (Urkunde für Jodok/Jobst Rot, Kanoniker von Regensburg; zu ihm siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 48–49 und 141–142), weiters ebd. die Formel *Familiaritas* (fol. 172r–v; Urkunde für den Hofkaplan H.).

Notar oder Protonotar scheint dagegen seltener förmlich beurkundet worden zu sein.<sup>32</sup>

Am 26. Juli 1422 wurde Kaspar Schlick neben anderen Kanzleiangehörigen Sigismunds durch den Stadtrat von Nürnberg beschenkt.<sup>33</sup> Er wird dabei in den Nürnberger Rechnungen wie alle seine Kollegen als *kanzler* bezeichnet, was als „Fremdbezeichnung“ über seine Stellung innerhalb der Kanzlei natürlich nichts aussagt. Wenn er von den beschenkten Kanzlisten auch die niedrigste Summe erhielt, sind er und Peter Wacker doch die einzigen vom niederen Kanzleipersonal, die namentlich begabt wurden; neben ihnen wurden nur noch der Passauer Bischof Georg von Hohenlohe als Reichskanzler, die Protonotare Michael von Priest und Franz von Gewitsch und schließlich die Kanzlei als Ganzes beschenkt. Dieser Umstand würde darauf hindeuten, dass Kaspar schon in diesem Jahr die ranghöhere Stellung eines Notars besaß. Sicher ist er erst in einer Urkunde Sigismunds vom 14. Februar 1424 als Notar belegt, und zwar sogar als *notarius specialis*.<sup>34</sup> Am 2. Juni desselben Jahres wird er aber in einer königlichen Urkunde wiederum als

---

<sup>32</sup> Vgl. jedoch HHStA, RR H, fol. 79v (*Notariatus pro Joanne Lanstein* [18. Januar 1425, Wien]; es ist jedoch angesichts des knappen Notats unklar, ob hier nicht bloß eine Ernennung zum öffentlichen Notar vorliegt; der Empfänger erhielt am selben Tag auch noch einen Wappenbrief); HHStA, RR H, fol. 46r (*Prothonotariatus pro Antonio Bartholomei Franchi de Pisis*; 18. Februar 1424, Ofen), vgl. RI XI/1, Nr. 5807; E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 39. In der Inscriptio wurde Franchi neben seinem neuen Titel auch mit seinen älteren Funktionen als *notarius* und *secretarius* angesprochen, siehe auch E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 126–127, wonach Franchi nur in Hofgerichtsangelegenheiten tätig war. Zur Funktion der Protonotare in der Reichskanzlei Sigismunds siehe *Ibidem*, S. 165–168.

<sup>33</sup> RTA VIII, Dietrich Kerler (ed.), Gotha 1883, Nr. 185, S. 232: [...] *item dem bischof von Passaw unsers herren kúnigs obersten kanzler 50 guldein. – item hern Francisco kanzler 32 guldein. – item hern Micheln von Prys kanzler 20 guldein. – item dem Slicken kanzler 8 guldein. – item in die gemein kanzlei 24 guldein. – [...] – item dedimus 10 guldein dem Peter Wacker [...]*.

<sup>34</sup> HHStA, RR H, fol. 44v (alt 28v); RI XI/1, Nr. 5796. Der Begriff des *notarius specialis* wird zwar in der ungarischen Kanzlei Sigismunds bisweilen einzelnen Notaren beigegeben, wie uns Kollegin Anna Jagošová freundlicherweise mitteilte, doch scheint er in der Reichskanzlei ungebrauchlich zu sein, wie auch aus dem Fehlen einschlägiger Bemerkungen bei E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 168–174 zu schließen ist.

*unser schreiber* titulierte, was dem von Erich Forstreiter festgestellten Schwanken der Titulatur bei den Notaren entspricht.<sup>35</sup>

Über den konkreten Arbeitsauftrag Kaspar Schlicks in den ersten Jahren seiner Kanzleitätigkeit lässt sich bis jetzt nur wenig sagen. Es wäre etwa sehr interessant zu wissen, welche Urkunden Schlick als Schreiber mündiert hat. Die dazu notwendige paläographische Analyse des gesamten Urkundenauslaufs der Reichskanzlei (nicht nur) aus dieser Zeit ist aber derzeit noch unrealistisch, da die unentbehrliche Materialsammlung fehlt. Man darf annehmen, dass Schlick schon als Notar vorwiegend mit der Vorbereitung der Konzepte beauftragt wurde, aber selbst das ist schwierig zu verifizieren: das Konzeptmaterial aus der Reichskanzlei Sigismunds ist – abgesehen von geringen Resten – nicht mehr überliefert.<sup>36</sup>

Aus den Jahren 1424/25 sind die ersten Urkunden Sigismunds für Kaspar Schlick erhalten, die die Abgeltung seiner Tätigkeit in der Reichskanzlei darstellen sollten. Es handelt sich – wie bei der Entlohnung von Hofangehörigen üblich – meistens um kleinere Schenkungen oder um Lehen, die zum Teil dem Königtum entfremdet waren, und die sich Schlick zurückerobern musste. Für alle diese Schenkungen ist auch bezeichnend, dass sie in der Regel gleichzeitig an mehrere Personen adressiert wurden.

Mit der oben bereits erwähnten Urkunde vom 14. Februar 1424 wurde Kaspar Schlick neben Richard von Ragogna, Hauptmann Sigismunds in Valvasone, und Kaspar Torner, dem Amtmann in (Schwäbisch) Gmünd, mit der Burg Vigevano (*castrum Vigonii*) mit allem Zubehör belehnt (siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 3). Vigevano besaß allerdings – vom königlichen Blickwinkel aus rechtswidrig – Herzog Filippo Maria Visconti von Mailand, damals ein bedeutender politischer Gegner Sigismunds in Oberitalien. Aus diesem Grund wurden die Empfänger beauftragt, dieses Gut zu erobern, wobei

---

<sup>35</sup> Als Schreiber wird Schlick in den Urkunden Sigismunds vom 2. Juni 1424 genannt – siehe HHStA, RR H, fol. 59r–v (alt 43r–v); RI XI/1, Nr. 5877–5879.

<sup>36</sup> Bereits Erich Forstreiter wies darauf hin, dass einige Konzepte in den Reichsregisterbüchern sowie im Reichsregister D eingebunden sind, siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 181. Eine detaillierte Analyse dieser Konzepte steht allerdings noch aus.

ihnen auch mehrere Schweizer Städte und Gemeinden Hilfe leisten sollten.<sup>37</sup> Diese Schenkung ist insofern interessant, als sie – wenn es sich letztlich auch um einen bloß theoretischen Rechtstitel handelte und die reale Einbringung dieses Besitzes vollkommen aussichtslos war – den ersten Besitzanspruch Kaspars im italienischen Raum begründete, der später in seinem Leben eine wichtige Rolle spielen sollte.

Weitere Schenkungen des Jahres 1424 waren viel bescheidener. Es handelte sich um kleine erledigte bzw. verschwiegene Reichslehen, die sich ebenfalls im rechtswidrigen Besitz anderer Personen befanden: um eine Au bei Nackenheim und eine Au bei Ginsheim in der Nähe von Mainz sowie um den Hof Knoblauchshof (heute Kühnhornhof) vor der Stadtmauer Frankfurts.<sup>38</sup> Kaspar erhielt alle diese Güter gemeinsam mit einem dienstälteren Kanzleikollegen, dem Protonotar Michael von Priest, zu dem er anscheinend in näherer Beziehung stand.<sup>39</sup>

---

<sup>37</sup> Bereits im Jahr 1414 hatte Sigismund Vigevano dem Richard von Ragona geschenkt, der aber offenkundig ein Jahrzehnt über nicht imstande war, diese Herrschaft tatsächlich zu übernehmen – siehe Ibidem, Nr. 966. Die von A. ZECHEL, *Studien*, S. 36 vorgenommene Identifizierung mit Vigevano scheint ziemlich plausibel, da dieser Ort nicht weit von Mailand entfernt liegt. Dagegen identifizierte U. TRESP, Art. *Schlick*, S. 1351, *Castrum Vigonii* neuerdings mit Vigonovo in Venetien (zwischen Padua und Venedig). Dort wäre Besitz des Herzogs von Mailand allerdings eher unwahrscheinlich.

<sup>38</sup> Die Belehnung mit der Au bei Nackenheim ist als Abschrift, die weiteren zwei Urkunden sind lediglich als Notate im Reichsregister überliefert – siehe HHStA, RR H, fol. 59r–v (alt 43r–v); RI XI/1, Nr. 5877–5879. Hinsichtlich des Knoblauchhofs richtete Sigismund noch ein Mandat an den Stadtrat von Frankfurt – siehe Ibidem, Nr. 5891 (das Original des Mandats war uns nicht zugänglich; bereits zur Zeit Altmanns war es im Stadtarchiv Frankfurt verschollen).

<sup>39</sup> Zu Michael von Priest (Břest) siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 30–31, 113–118 und 137–138; jüngst Petr ELBEL, *Scio, quod vos Moravi estis timidi et michi non fideles. Moravané ve strukturách dvora Zikmunda Lucemburského* [Personen aus Mähren in den Hofstrukturen Sigismunds von Luxemburg], MHB 12/2, 2009, S. 43–132, hier S. 124–126; Idem, *Testamentární odkazy Michala z Břestu, protonotáře krále Zikmunda, ve Znojmě: fundace obecní knihovny při kostele sv. Mikuláše a její vybavení knihami. Příspěvek ke knižní kultuře moravských katolických měst za husitské revoluce* [Die letztwilligen Verfügungen Michaels von Priest, des Protonotars König Sigismunds, in Znaim: Die Stiftung der Gemeindebibliothek bei der St. Nikolaus-Pfarrkirche und deren Ausstattung mit Büchern. Ein Beitrag zur Buchkultur der mährischen katholischen Städte während der hussitischen Revolution], in: *V zajetí středově-*

Am 28. März 1425 erhielt Kaspar Schlick – nun wieder als Notar bezeichnet – die ersten Besitzungen in Böhmen. Es handelte sich um die nach dem Tod von Beneš Kačovec bzw. von Václav Kanček dem König heimgefallenen Landtafelgüter; die beiden entsprechenden Schenkungsurkunden wurden auf vier Empfänger lautend ausgestellt: den Protonotar Michael von Priest, den Notar Kaspar Schlick, den Bruder Michaels und Znaimer Bürger Johann, sowie den Ritter Bohuš von Košíře.<sup>40</sup>

### 2.3. Der schnelle Aufstieg: Kaspar Schlick als Sekretär, Protonotar, Vizekanzler, Rat und Diplomat König Sigismunds (1426–1433)

Während sich seine Karriere in den Jahren (1415)/16–1425 in den üblichen Bahnen bewegte, erlebte Kaspar in dem kürzeren Zeitraum von 1426 bis 1433 in der Kanzlei und am Hof einen beispiellosen Aufstieg. Am 3. Oktober 1426 taucht Schlick in dem über die Belehnung Ludwigs von Bayern mit dem Fürstentum Niederbayern in Preßburg ausgestellten Notariatsinstrument unter den Zeugen erstmals als Sekretär auf.<sup>41</sup> Offenbar machte Kaspar zwischen März 1425 und Oktober 1426 also einen weiteren Schritt in seiner Karriere, indem er in den höheren Rang eines königlichen Sekretärs aufstieg.

---

kého obrazu. Kniha studií k jubileu Karla Stejskala, Klára Benešová – Jan Chlíbač (edd.), Praha 2011, S. 144–163.

<sup>40</sup> Beide Urkunden sind im Notizbuch eines böhmischen Hofgerichtsschreibers Sigismunds abschriftlich überliefert und wurden durch Vojtěch Nováček abgedruckt: *Sigismundi regis Bohemiae litterae donationum regalium (1421–1437). 69 listů krále Zikmunda na výprosy v Čechách* [69 Schenkungsurkunden König Sigismunds für böhmische Petenten], Vojtěch Nováček (ed.), in: *Věstník Královské české společnosti nauk. Třída Filosoficko-historicko-jazykozpytná* (Sitzungsberichte der Königl. böhmischen Gesellschaft der Wissenschaften, Klasse für Philosophie, Geschichte u. Philologie) 1903, Praha 1904, S. 1–56, hier Nr. 22–23, S. 19–20.

<sup>41</sup> Siehe RI XI/2, Nr. 6766 (die Ausfertigung des Notariatsinstruments war uns nicht zugänglich). Zur in der auf das Jahr 1422 gefälschten Freiherrnurkunde Kaspars, die eine interpolierte Bezeichnung Schlicks als Sekretär beinhaltet, siehe die Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.3.

Der Stellung der Sekretäre am Hof und in der Reichskanzlei Sigismunds widmete sich am ausführlichsten Erich Forstreiter.<sup>42</sup> Im Gegensatz zu älteren Ansichten kam er zu dem Schluss, dass die Sekretäre unter Sigismund keineswegs mit den Notaren identisch waren, sondern dass sie eine eigenständige Personengruppe am Hof bildeten, die mehr an den Rat als an die Kanzlei gebunden war. Dementsprechend lassen sich unter den Sekretären ebenso Personen nachweisen, die nie zur Kanzlei gehörten, wie solche, die früher in der Kanzlei tätig gewesen waren, sie aber verließen und nur mehr als Sekretäre wirkten. Daneben gab es jedoch auch eine Gruppe von Sekretären, die parallel dazu auch als Notare oder Protonotare in der Kanzlei arbeiteten. Die verwendete Doppelbezeichnung heißt dann regelmäßig „Sekretär und Notar“ oder „Protonotar und Sekretär“, woraus sich schließen lässt, dass die Position eines Sekretärs am Hof sich rangmäßig zwischen dem Notar und dem Protonotar befand. Was die konkrete Aufgabe der Sekretäre anbelangt, könnte man wohl an die Verschriftung verschiedener Verhandlungen und mündlicher Vorbringungen denken, sowie an die Formulierung von punktuellen Vorschlägen, die erst dann in der Kanzlei zu einem Konzept ausgearbeitet wurden. Bekanntlich wurden die Sekretäre auch im Gesandtschaftswesen eingesetzt, wie Forstreiter mehrfach zeigen konnte.<sup>43</sup>

---

<sup>42</sup> Siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 176–183. Später wandte sich Forstreiter derselben Frage nochmals in einem biographischen Aufsatz über einen Kanzlisten Sigismunds zu, der ebenfalls eine Zeit lang als Sekretär gewirkt hatte, siehe Idem, *Simon Amman von Asparn. Ein Niederösterreicher als Notar in der deutschen Reichskanzlei Kaiser Sigismunds von Luxemburg*, Jahrbuch für Landeskunde von Niederösterreich N. F. 21, 1928, S. 112–139, hier S. 130–135.

<sup>43</sup> Ivan HLAVÁČEK, *Das Urkunden- und Kanzleiwesen des böhmischen und römischen Königs Wenzel (IV.) 1376–1419. Ein Beitrag zur spätmittelalterlichen Diplomatie*, Hannover 1970 (MGH Schriften 23), S. 175–176, äußerte sich zur Stellung der Sekretäre unter König Wenzel viel vorsichtiger. Seiner Meinung nach brauche der Terminus *secretarius* durchaus nicht „nur einen mit dem König in näherer Verbindung stehenden Schreiber zu bezeichnen, der in keinem Verhältnis zur Kanzlei stand, sondern man muß diesen Titel im jeweiligen Zusammenhang sehen. Dann zeigt sich nämlich, daß diese Bezeichnung manchmal auch einen Vertrauensmann und Ratgeber des Herrschers, ein anderes Mal ein gewöhnliches Mitglied der Kanzlei bedeuten konnte. In der Regel kennzeichnete sie einen höheren Beamten, der dem König nahestand; schließlich konnte sie auch nur einen Ehrentitel bedeuten“. Es ist Hlaváček darin zuzustimmen, dass die Bezeichnung „Sekretär“ bisweilen nur als Ehrentitel verliehen werden

Die Feststellungen Forstreiters lassen sich mit der Karriere Kaspar Schlicks gut in Einklang bringen. Kaspar Schlick war trotz der Ernennung zum Sekretär weiterhin auch als Notar bzw. bald sogar als Protonotar in der Reichskanzlei tätig. Er betätigte sich indes auch im Bereich der Diplomatie. Im April 1427 wurde er als „heimlicher Schreiber“ (eine deutsche Übertragung von Sekretär) mit einer Gesandtschaft zum Deutschordenshochmeister nach Preußen ausgesandt. Bereits im März des Jahres, als Sigismund Wend von Ilburg, Franz von Warnsdorf, Niklas Stibitz und Heinrich Stoss einen Grenzstreit in der Neumark zwischen Polen und dem Deutschen Orden zu entscheiden beauftragte, verwies er die Bevollmächtigten auf die mündlichen und schriftlichen Anweisungen, die ihnen Kaspar Schlick übermitteln sollte.<sup>44</sup> Am 9. April 1427 beglaubigte Sigismund seinen Gesandten und Sekretär, Kaspar Schlick, auch beim Deutschordenshochmeister Paul von Rußdorf. Es handelte sich dabei nicht nur um die älteren Grenzstreitigkeiten, sondern auch um den ambitionierten Plan Sigismunds, den Deutschen Orden zur Verteidigung der ungarischen Grenze vor den Osmanen von Preußen nach Siebenbürgen zu übersiedeln.<sup>45</sup> Anfang Mai war Schlick im Ordensland und überbrachte dem Hochmeister eine lange Liste der Forderungen seines Herrn.<sup>46</sup>

Im Sommer kehrte Kaspar von seiner ersten diplomatischen Mission nach Ungarn zurück, und im Juli 1427 unterfertigte er in Siebenbürgen – zum ersten

---

konnte; sonst scheint – zumindest unter Sigismund – die Herrscher- bzw. Ratsnähe der Sekretäre unbestritten zu sein.

<sup>44</sup> Siehe RI XI/2, Nr. 6832–6837 nach den Kopien im Reichsregister bzw. in Königsberg (heute im Geheimen Staatsarchiv – Preußischer Kulturbesitz in Berlin).

<sup>45</sup> Siehe in RI XI/2, Nr. 6887 nach der Ausfertigung in Königsberg (heute im Geheimen Staatsarchiv – Preußischer Kulturbesitz in Berlin), die uns nicht zugänglich war.

<sup>46</sup> Das Vorbringen Schlicks ist im ehemaligen Deutschordensbriefarchiv (heute im Geheimen Staatsarchiv – Preußischer Kulturbesitz in Berlin) überliefert – siehe *Regesta historico-diplomatica Ordinis S. Mariae Theutonicorum 1198–1525. Pars I. Ordensbriefarchiv. Vol. 1: 1198–1454. Erster Halbband (1198–1432)*, Erich Joachim – Walther Hubatsch (edd.), Göttingen 1948, Nr. 4759, S. 296 (in dieser Regestenpublikation befinden sich noch mehrere Schriftstücke, in denen angeblich Schlick genannt wird, aus den Kurzregesten lässt sich allerdings nicht erkennen, in welchem Zusammenhang).

Mal – mehrere königliche Urkunden.<sup>47</sup> Die Frage, ob er in dieser Zeit schon Protonotar war, lässt sich nicht eindeutig beantworten, da in der Kanzlei Sigismunds gegebenenfalls auch Notare unterfertigen konnten. Nach einer kriegsbedingten Pause im August und September, eine Zeit, aus der nur ganz wenige Urkunden überliefert sind, unterfertigte Schlick allerdings ab Ende September schon regelmäßig, was eher auf seine Stellung als Protonotar hindeuten könnte.<sup>48</sup> Die erste explizite Nennung Schlicks als Protonotar stammt jedoch erst vom 9. Mai 1428, als er in einer Urkunde Sigismunds als Protonotar und Sekretär (*unserm prothonotario, secretario und lieben getruen*) bezeichnet wurde.<sup>49</sup> In den folgenden zwei Jahren war Kaspar Schlick als Protonotar tätig, unterfertigte die Mehrzahl der in der Reichskanzlei ausgestellten Urkunden<sup>50</sup> und wurde dabei stets als Protonotar<sup>51</sup> oder als Protonotar und Sekretär titulierte.<sup>52</sup>

---

<sup>47</sup> Zuerst am 4. und 7. Juli in Kronstadt (RI XI/2, Nr. 6928, 6929, 6937–6940) und dann am 9. Juli 1427 in Rosenau (Ibidem, Nr. 6944).

<sup>48</sup> Eine ganze Reihe von Urkunden unterfertigte Schlick von Ende September bis Anfang Dezember im Feldlager vor Belgrad (RI XI/2, Nr. 6951, 6958, 6960–6962, 6965–6976, 6979–6989, 6994–6995). Ende September unterfertigte neben Kaspar Schlick auch noch Michael von Priest (siehe RI XI/2, Nr. 6953–6957, 6959), dieser dürfte aber höchstwahrscheinlich bei Belgrad gestorben sein, da er in dieser Zeit plötzlich aus der Kanzlei verschwindet; bereits am 10. Dezember wurde dann an der römischen Kurie die erste Supplik genehmigt, die sich auf eine durch Michaels Tod frei gewordene Pfründe bezog – siehe MVB VII/2, Jaroslav Eršil (ed.), Pragae 1998, Nr. 1904, S. 728–729.

<sup>49</sup> HHStA Wien, RR I (J), fol. 12r (alt 9r); RI XI/2, Nr. 7078; *Frankfurts Reichsrespondenz nebst anderen verwandten Aktenstücken von 1376–1519. I*, Johannes Janssen (ed.), Freiburg i. Br. 1863, S. 359.

<sup>50</sup> Eine Übersicht bieten E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, Beilage I; A. ZECHEL, *Studien*, S. 43–44 (Anm. 1).

<sup>51</sup> Siehe z. B. einige Urkunden von Januar und Anfang Februar 1430, die die Belehnung Kaspars mit kleineren Lehen betreffen: HHStA, RR I (J), fol. 74r (alt 67r); RI XI/2, Nr. 7617: *der erber namhafftig Caspar Sligk unser prothonotarius*; HHStA, RR I (J), fol. 74r (alt 67r); RI XI/2, Nr. 7620: *die erbern Caspar Sligk und Herman Heecht, unser prothonotarius und notarius*; HHStA, RR I (J), fol. 73r–v (alt 66r–v); RI XI/2, Nr. 7621: *Caspar Sligken und Herman Heecht, unsern prothonotario und notario und lieben getruen*.

<sup>52</sup> Siehe weitere drei Urkunden von Januar und Februar 1430: HHStA Wien, RR D, fol. 74r–v; RI XI/2, Nr. 7601: *honorabilis [!] Casparis Sligk, secretarii et prothonotarii nostri sincere dilecti*; HHStA Wien, RR I (J), fol. 73v (alt 66v); RI XI/2, Nr. 7614: *die erbern und vesten*

Im Sommer 1429 wurde Kaspar Schlick vorübergehend, im Herbst 1430 dann dauerhaft zum Vizekanzler bestellt.<sup>53</sup> Die erste urkundliche Nennung Kaspars als Vizekanzler stammt vom 5. August 1429,<sup>54</sup> eine weitere dann vom 20. Oktober des Jahres.<sup>55</sup> Aus der Wendung *iczund vicecancellarius* lässt sich der nur inter-  
imistische Charakter seines Amtes ableiten, was auch die Tatsache erklärt, dass Schlick später wiederum mehrmals nur als Protonotar bzw. Protonotar und Sekretär titulierte wurde. Im späten Sommer oder im Herbst 1430 wurde Kaspar Schlick jedenfalls erneut und definitiv zum Vizekanzler befördert: ab dem 16. Oktober 1430 wurde er stets als Vizekanzler (bzw. zuerst auch als Vizekanzler und Protonotar) apostrophiert.<sup>56</sup>

Die Position des Vizekanzlers wurde in der Reichskanzlei Sigismunds nicht ständig besetzt; wenn, dann vorwiegend in der Zeit, in der der Kanzler nicht bereit

---

*Caspar Slick, unser prothonotarius und heymlicher* [hier fehlt wahrscheinlich das Wort *schreiber* – P. E.], *und Wenczlaw von Weydeneck, unser dyener und lieben getruen*; RI XI/2, Nr. 7629 (aufgrund der Ausfertigung in Straßburg, die wir nicht eingesehen haben).

<sup>53</sup> Siehe K. SCHELLHASS, *Das Vicekanzleriat*; E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 19 und 86–87.

<sup>54</sup> Kaspar Schlick unterzeichnete seinen eigenen Brief an den Markgrafen Friedrich von Brandenburg von diesem Tag als *Ewerr furstlichen gnaden williger Caspar Slick beider kuniglicher insigel iczund vicecancellarius* – siehe RTA VIII, Nr. 228, S. 306. Am 2. Juli unterschrieb sich Schlick im Brief an denselben Empfänger noch als *Caspar Slick prothonotarius und secretarius etc.* – siehe *Ibidem*, Nr. 226, S. 303–304.

<sup>55</sup> Am 20. Oktober 1429 schrieb der Nürnberger Bürger Peter Vol(k)me(i)r an *Casparn Slickem, prothonotarii und secretarii, ietzunt vicecancellario*, siehe *Ibidem*, Nr. 270, S. 339.

<sup>56</sup> Die erste sichere urkundliche Nennung Schlicks als Vizekanzler nach der Pause zwischen Herbst 1429 und Sommer 1430 begegnet in der königlichen Urkunde vom 16. Oktober 1430, mit der Sigismund Kaspar Schlick die Burgpflege in Eger verpfändete und ihn dabei als Vizekanzler, Protonotar und Sekretär ansprach; die Urkunde ist als Vidimus aus dem Jahr 1486 und in mehreren Kopien aus dem 16. Jahrhundert im Egerer Stadtarchiv überliefert (Vidimus: SOA Plzeň – SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 853; Kopien in SOA Plzeň – SOkA Cheb, AM Cheb, Kart. 482, Fasz. 656, Inv. Nr. A 2790; RI XI/2, Nr. 7875). Eine etwas frühere Nennung Schlicks als Vizekanzler weist schon eine verdächtige Urkunde vom 21. Juli auf, die Wilhelm Altmann nach den Regierungsjahren ins Jahr 1430 datierte, die aber ein Inkarnationsjahr 1421 trägt, siehe RI XI/2, Nr. 7730 (nach der [mutmaßlichen] Ausfertigung im Stadtarchiv Colmar, die wir nicht eingesehen haben). Mehr zu dieser Urkunde siehe in Anm. 108.

oder nicht imstande war, die Leitung der Kanzlei tatsächlich auszuüben. Dieser Sachverhalt lag jedenfalls in den ersten Jahren der Regierung Sigismunds vor, als unter Reichskanzler Johann Kanizsai, Erzbischof von Gran, der Vizekanzler Johann Propst von Gran fungierte.<sup>57</sup> Zum zweiten Mal wurde 1422 der Protonotar Franz von Gewitsch zum Vizekanzler erhoben, der das Amt etwa ein Jahr vor dem Tod Bischof Georgs von Passau übernahm.<sup>58</sup> Man ging wahrscheinlich davon aus, dass der alte Kanzler nicht mehr in der körperlichen Verfassung sei, das anstrengende und verantwortungsvolle Amt persönlich ausfüllen zu können. Georg amtierte allerdings fast bis zu seinem Tod, erst in den letzten Wochen seines Lebens wurde an seiner Stelle Johann von Alben, Bischof von Agram/Zagreb, ernannt (1423–1433).<sup>59</sup> Durch diese Entwicklung blieb das Vizekanzleramt des Franz von Gewitsch, sei es unter Georg von Hohenlohe, sei es unter Johann von Alben, nur eine Ehrenwürde, Franz wirkte eigentlich weiterhin nur als Protonotar. Das Titularvizekanzleramt bekleidete er bis August 1426, als er aus der Kanzlei vorübergehend ausschied.<sup>60</sup>

Die Ernennung des dritten Vizekanzlers, Kaspar Schlicks, dürfte mit dem schrittweisen Rückzug Bischof Johanns von Agram von den Kanzleigeschäften zu er-

---

<sup>57</sup> Zum Kanzler Johann Kanizsai siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 1–4 und 72–73; zum Vizekanzler Johann, Propst von Gran, *Ibidem*, S. 22–23 und 95–100.

<sup>58</sup> Zu Franz von Gewitsch siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 23–24, 42–43, 129–130, 136–137 und 140, der jedoch irrtümlich zwei Protonotare dieses Namens unterscheidet: Franz, Propst von Bunzlau und Gran, bzw. Franz von Gewitsch, Kustos vom Hl. Kreuz in Breslau. Dass es sich eindeutig um eine Person handelte, beweist P. ELBEL, *Scio*, S. 123–124. Über die Tätigkeit Franz' in der Kanzlei König Wenzels siehe I. HLAVÁČEK, *Das Urkunden- und Kanzleiwesen*, S. 203–207 und 312–313.

<sup>59</sup> Zu ihm E. FORSTREITER, S. 14–17 und 82–86. Zum Wappenbrief Sigismunds für die Brüder von (der) Alben siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.2.

<sup>60</sup> Zum letzten Mal unterfertigte Franz am 20. August 1426 (siehe HHStA Wien, RR H, fol. 139r [alt 115r]; RI XI/2, Nr. 6715). Zwei Jahre später trat er allerdings wiederum bloß als Protonotar in die königliche Kanzlei ein und unterfertigte wiederum von Ende Dezember 1428 (HHStA Wien, RR I [J], fol. 22v–23r [alt 17v–18r]; RI XI/2, Nr. 7149) bis zum 6. Februar 1430 (RI XI/2, Nr. 7629 nach der Ausfertigung in Straßburg, die wir nicht eingesehen haben).

klären sein, den Forstreiter bereits ab 1427 beobachtet und der 1431 damit abgeschlossen war, dass Johann an Sigismunds Romzug nicht teilnahm. Als Johann Ende August 1431 in Nürnberg Kaiser Sigismund verließ und sich nach Ungarn begab, wurde der Vizekanzler Kaspar Schlick zum faktischen Haupt der Reichskanzlei.<sup>61</sup> Diese Änderung spiegelt sich unter anderem darin wider, dass Schlick sich ab diesem Zeitpunkt nicht mehr als Vizekanzler und Protonotar, sondern ausschließlich als Vizekanzler bezeichnete.<sup>62</sup>

Die Übernahme der faktischen Kanzleileitung durch Kaspar Schlick eröffnete eine Ära in der Geschichte der Kanzlei Sigismunds, die von der starken Kontrolle aller Kanzleigeschäfte durch den Vizekanzler geprägt war. Dieser Einfluss äußerte sich vor allem durch die sehr häufige Unterfertigung der Urkunden durch Schlick, der bei der Unterfertigung alle Protonotare weitaus überragte.<sup>63</sup> Noch ausgeprägter entfaltete sich die Kontrolle der Kanzleigeschäfte nach der Erhebung Schlicks zum Kanzler, wie wir noch weiter unten zeigen können.

Mit der Kontrolle der Kanzleigeschäfte hing auch die Rats- bzw. Herrschernähe des Vizekanzlers zusammen. Bereits als Sekretär dürfte Schlick an den Ratssitzungen teilgenommen und die wichtigen politischen Verhandlungen protokolliert haben. Nach der Ernennung zum Vizekanzler veränderte sich die Stellung Schlicks bald zu der eines ordentlichen Ratsmitglieds. Wir kennen zwar keine für ihn ausgestellten förmlichen *litterae consiliariatus*, wir wissen aber, dass er spätestens ab Oktober 1432 als *consiliarius* titulierte wurde.<sup>64</sup> Es lässt sich vermuten, dass seine

---

<sup>61</sup> Vgl. E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 16 und 85–86.

<sup>62</sup> Die letzte Verwendung des Doppeltitels Vizekanzler und Protonotar stammt vom 20. Juli 1431 (HHStA Wien, RR I [J], fol. 165v–166r [alt 148v–149r]; RI XI/2, Nr. 8726); ab dem 5. Oktober d. J. wird Schlick dann ausschließlich als Vizekanzler titulierte (die Urkunde vom 5. Oktober 1431 siehe in HHStA Wien, RR I [J], fol. 179v [alt 162v]; RI XI/2, Nr. 8894).

<sup>63</sup> Aufschlussreiche „statistische“ Angaben liefern E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, Beilage I; A. ZECHEL, *Studien*, S. 43–44 (Anm. 1).

<sup>64</sup> Am 31. Oktober 1432 beglaubigte Sigismund *venerabilem Johannem episcopum Curiensem principem ac magnificum Laurencium de Ederwar marescallum et spectabilem Caspar Slick vicecancellarium nostrum et capitaneum Egrensem consiliarios et fideles nostros dilectos* als seine Gesandten bei Papst Eugen IV. (RTA X, Hermann Herre [ed.], Gotha 1906, Nr. 377, S. 644–645).

Ernennung zum Rat wahrscheinlich schon gleichzeitig mit der Ernennung zum Vizekanzler oder spätestens mit der faktischen Übernahme der Kanzleileitung im Spätsommer 1431 erfolgte.

Seit Beginn der 1430er Jahre und besonders während des Romzugs galt Schlick jedenfalls schon als einer der engsten Ratgeber Sigismunds und gehörte zu den bedeutendsten Personen am Hof. Er konnte offensichtlich auf die königlichen Entscheidungen einwirken, wenn nicht sogar sie wesentlich mitgestalten. Sein Einfluss auf die Verhandlungen im Rat und auf den gesamten Beurkundungsprozess verlieh dem Vizekanzler sehr großes Gewicht. Schlicks Machtstellung bei Hof wurde bald allgemein bekannt und Schlick sehr oft als Befürworter von verschiedenen Parteien angesprochen. Es existieren zahlreiche Belege für diese Rolle Schlicks; oft handelt es sich sogar um an Schlick adressierte Briefe, in denen er direkt um die Unterstützung einer Angelegenheit gebeten wird. Ein solcher Brief stammt beispielsweise vom ständigen Nürnberger Gesandten am königlichen Hof, Peter Vol(k)me(i)r, der am 20. Oktober 1429 Kaspar Schlick darum ersuchte, König Sigismund von der Unterstützung des am Wormser Fürsten- und Städtetag vorbereiteten Landfriedens abzubringen, der nicht im Sinne der Stadt Nürnberg abgeschlossen worden sei. Nach der Erklärung des Sachverhalts ersuchte Vol(k)me(i)r Kaspar Schlick: *das welle ewer erberkeit unserm obgnanten gnedigsten herren dem Rómischen etc. kúnig furbringen in dem besten form, als ir denn wol wißt, und den rate und stat zu Nuremberg seinr kuniglichen grossmechtikeit demúticlich befelhen, die sich auch ewerr ersamkeit fleissig befelhen und gern zu willen werden [...]*.<sup>65</sup>

Neben der Befürwortung von verschiedenen konkreten Angelegenheiten und Suppliken fungierte Schlick auch als zuverlässige Informationsquelle über die königliche Politik, über verschiedene am Hof laufende Verhandlungen und über die Intentionen des Herrschers. Ein beredtes Zeugnis davon legt bereits der Briefwechsel zwischen Kaspar Schlick und dem Kurfürsten Friedrich von Brandenburg aus dem Sommer 1429 ab, der sich parallel zur „offiziellen“ Korrespondenz zwischen König Sigismund und Kurfürst Friedrich entspann. Kaspar Schlick gab in seinen

---

<sup>65</sup> RTA IX, Dietrich Kerler (ed), Gotha 1887, Nr. 270, S. 339.

Briefen dem Kurfürsten auf dessen Bitte nähere Details über die Pressburger Verhandlungen mit den Hussiten bzw. über die aktuelle Hussitenpolitik Sigismunds bekannt.<sup>66</sup> Die Briefe stellen eine Ergänzung zu den Briefen Sigismunds dar, mit denen Kaspar als Sekretär und Protonotar sehr gut vertraut war. Sehr aufschlussreich ist allerdings auch die Angabe in einem der Briefe, dass Kaspar seinem Herrn einen eingegangenen Brief des Kurfürsten an den König (über die Gefangennahme einiger Pilsner Bürger) vorgelesen hätte.<sup>67</sup> Diese Angabe liefert uns ein weiteres Indiz dafür, dass Kaspar Schlick bereits am Ende der 1420er Jahre über einen ausgezeichneten Zugang zum König verfügte.

Die Herrschernähe Kaspars vertiefte sich in den nächsten Jahren jedoch noch wesentlich. Er stand im ständigen Briefwechsel mit den Reichsfürsten und -städten, besonders aber mit dem Statthalter Sigismunds in Deutschland, Herzog Wilhelm von Bayern. Die erhaltenen Briefe zeigen, dass Kaspar Schlick bereits einen derartigen Einfluss auf Sigismund ausübte, dass es fast unmöglich war, ohne ihn beim Herrscher etwas zu erreichen. Fast in jeder wichtigen Sache wurden also offiziell Sigismund und inoffiziell Kaspar Schlick durch Freunde und Feinde angeschrieben.<sup>68</sup> Die Korrespondenz zwischen Herzog Wilhelm und Kaspar Schlick ist umso interessanter, als sie in einer Art verklausulierter Sprache abgefasst wurde, wobei

---

<sup>66</sup> Der erste Brief Schlicks an Friedrich vom 2. Juli 1429 (RTA IX, Nr. 226, S. 303–304) ergänzt wesentlich den „offiziellen“ Brief des Königs an den Kurfürsten vom 10. April 1429 (der auch im gleichen Wortlaut an andere Reichsfürsten geschickt wurde; siehe RTA IX, Nr. 215, S. 290–292; RI XI/2, Nr. 7201), und in dem Friedrich über den Verlauf der Preßburger Verhandlungen informiert wurde. Schlick schreibt auf Bitte Friedrichs, der vom königlichen Sekretär nähere Details über die Hussitenpolitik Sigismunds erfahren wollte ([...] *und als mir dann ewr gnad schreibt und begert euch zu wissen lassen, was unser herre begreift in den sachen des frids mit den Hússen* [...]), siehe RTA IX, Nr. 226, S. 303–304, hier S. 303) und schildert ziemlich detailliert nicht nur das Ergebnis der Preßburger Verhandlungen, sondern auch die weitere Entwicklung in den böhmischen Ländern und die aktuellen Pläne des Königs. Der nächste Brief Schlicks an Friedrich vom 5. August 1429 (RTA IX, Nr. 228, S. 306) wurde dann sogar gleichzeitig mit dem königlichen Brief abgesandt (RTA IX, Nr. 227, S. 304–305).

<sup>67</sup> *Als ewer gnad iczund unserm herrn dem kunig geschriben hat von der leut wegen von Pilsen, die der Camerawer gefangen hat, hab ich sinen gnaden uberlezen* [...]. (RTA IX, Nr. 226, S. 303–304, hier S. 303).

<sup>68</sup> Viele Beispiele dafür führt A. ZECHEL, *Studien*, passim, an.

etwa König Sigismund als „der Mann“ oder „der Vogt“, Papst Eugen IV. als „der Pfarrer“ bezeichnet wurden.<sup>69</sup>

Es war so vielleicht nur eine Frage der Zeit, bis Schlick diese Position als eine Einkommensquelle auszunutzen bzw. zu missbrauchen anfang. In den Quellen gibt es genügend Beispiele für verschiedene Aufmerksamkeiten, kleinere und größere Gaben, die an Schlick in dieser Zeit von verschiedenen Seiten zu fließen anfangen. Diese Gaben an das Kanzleipersonal anlässlich der Urkundenausstellung – neben einer offiziellen Kanzleigebühr – waren nach wie vor eine übliche Praxis: wir haben oben gezeigt, dass Kaspar Schlick bereits als junger Schreiber oder Notar neben dem Kanzler und den Protonotaren bei solchem Anlass gelegentlich auch bedacht wurde. Zur Zeit seiner Vizekanzlerschaft erhöhten sich allerdings wesentlich die Taxen, die von der Kanzlei verlangt wurden. Die Empfänger wollten eine derartige Erhöhung nicht immer akzeptieren und verhandelten mit Kaspar Schlick als Kanzleileiter über eine Ermäßigung der Summen. Die Verhandlungen führten oft zu einer Kompromisssumme, die aber in der Regel immer noch hoch genug war.

In der Literatur über Kaspar Schlick wurde eine polemische Diskussion über diese Praxis geführt, die von einem Teil der Autoren als Korruption ersten Ranges dezidiert verdammt, von den anderen hingegen als eine allgemeine Zeiterscheinung betrachtet und dadurch teilweise „entschuldigt“ wurde. Der ersten Auffassung verließ Max Dvořák seine Stimme. Nach Dvořák wurde die Kanzlei Sigismunds Schlicks „freie[m] Schalten und Walten völlig überlassen. Er betrachtete die Kanzlei stets ein wenig als sein Privatunternehmen. Mehr als seine Vorgänger benützte Schlick die Kanzlei, um sich zu bereichern. [...] Der Kaiser konnte keinen Einwand

---

<sup>69</sup> Siehe vor allem Ibidem, S. 125–127. Es sei zumindest jene Passage zitiert, mit der sich Schlick über die Kaiserkrönung Sigismunds äußerte: [...] *in derselben stund, als der pfarrer dem vogt den hut ufseczet, sicherlich mit grossem schalle* [...] (RTA IX, Nr. 4, S. 37–38, hier S. 37). Schlick unterzeichnete als *ewer nachgewawer, des vogtz schreiber*; in der Datierungsformel lesen wir dann: *geschriben bei dem pfarrer am donnerstag nach dem heiligen pfingstag* (Ibidem, S. 38).

erheben, denn er lebte selbst nicht selten für Wucherzinsen von dem Gelde, welches der Kanzler eingetrieben hat“.<sup>70</sup>

Dagegen wandte Artur Zechel große Mühe auf, um Schlick von jeder Beschuldigung loszusprechen. Zechel äußerte sich über die Lebenswelt Schlicks wie folgt: „das alte Reich ist morsch geworden und auch die Moral des hohen Mittelalters, die ihre Ausprägung im ritterlich-christlichen Ehrbegriff gefunden hatte, war mit ins Wanken gekommen. Im Zeitalter der beginnenden Geldwirtschaft wohnte dem Gelde eine besondere Lock- und Werbekraft inne [...], so mochte Geld damals eine viel höhere Anziehungskraft auf die des neuen eigenartigen Besitzes noch nicht Gewöhnten ausgeübt haben“.<sup>71</sup> In diesem Sinn entschuldigte Zechel die unbestrittene Bereitschaft Schlicks, finanzielle „Gaben“ von allen Seiten anzunehmen. Dennoch wollte Zechel „von dem Mann, der sein ganzes Leben der großen Politik widmete, nicht annehmen, daß immer die Rücksichten auf Geld und Vorteil sein Denken und sein Handeln bestimmten,“ bzw. „daß er um ein paar tausend Silbergulden eine Politik getrieben haben sollte, die nicht seinen politischen Überlegungen, sondern seinen zu diesen im Gegensatze stehenden kaufmännischen Erwägungen entsprach [...] wenn [...] politischer und wirtschaftlicher Vorteil den gleichen Weg liefen, so verstand er – und das ist der Vorwurf, der einzige, den man ihm machen könnte – aus der Politik Geld zu schlagen, so gut wie kaum ein anderer seiner Zeitgenossen“.<sup>72</sup>

In die Fußstapfen Zechels tritt in diesem Punkt auch Paul-Joachim Heinig, der die Problematik freilich viel differenzierter betrachtet. Heinig spricht zwar von der „Fiskalisierung der Kanzlei“ unter Kaspar Schlick, die wohl teilweise zur Aversion der Kurfürsten gegen den Kanzler beitragen konnte, fügt aber zurecht hinzu: „die Verhältnisse werden freilich verkannt, wenn man sie am modernen Begriff des Beamtentums und allgemein mit neuzeitlichen Kriterien mißt. Kaspar Schlick agierte innerhalb eines Systems, welches sich selbst regulierte und dazu

---

<sup>70</sup> Ibidem.

<sup>71</sup> A. ZECHEL, *Studien*, S. 116–117.

<sup>72</sup> Ibidem, S. 117.

mittels der ihm eigenen ungeschriebenen wie geschriebenen Regeln durchaus imstande war. Zu diesem System gehörten im gewissen Rahmen heute diskreditierte Handlungsformen, wie – in modernen Begriffen – Korruption, Patronage und Begünstigung sowie die persönliche materielle und soziale ‚Bereicherung‘ im und durch das Amt. Dieser allgemeine Rahmen, dieses durch Schlick verkörperte neue ‚Karriermuster‘ findet zu wenig Berücksichtigung, wenn dem nach seinen Regeln agierenden Schlick persönliche Habgier als ausschließliches Handlungsmotiv unterstellt wird“.<sup>73</sup>

Zechel und besonders Heinig ist darin zuzustimmen, dass Kaspar Schlick im frühen 15. Jahrhundert keinen isolierten Fall darstellt. Korruption, Patronage und Bereicherung waren nicht nur in der Kanzlei Sigismunds unter Kaspar Schlick eine übliche Praxis, und insofern agierte Schlick nach den Regeln des damaligen Systems. Die Frage ist nur, in welchem Maß es Kaspar Schlick tat und ob er dabei nicht doch gewisse Grenzen überschritt. Die Annahme einer finanziellen Gabe im Fall, dass Kaspar die Angelegenheit eines Petenten am Hof positiv erledigen, d. h. die Entscheidung des Herrschers im Sinne des Petenten beeinflussen konnte, kann wohl als eine tolerierte Handlung im Rahmen des damaligen Usus betrachtet werden. Die Annahme einer Gabe im Fall, dass Schlick für einen Petenten über Sigismunds Kopf hinweg oder gegen königliche Interessen zu agieren versuchte, war sicher auch im 15. Jahrhundert eine unzulässige Handlungsweise, die nach ihrer eventuellen Offenbarung bestraft worden wäre.

Das eben Gesagte zeigt sich auch auf dem anderen wichtigen Gebiet der Hofdienste Kaspars in dieser Zeit – im Bereich der Diplomatie. Wir haben bereits oben gesehen, dass Schlick schon als Sekretär im Jahr 1427 mit einer Mission zum Deutschordenshochmeister beauftragt wurde. Nach einer etwa vierjährigen Unterbrechung, als Schlick offenbar in der Kanzlei und im Rat voll ausgelastet war, bediente sich König Sigismund während des Romzugs erneut seiner diplomatischen Fähigkeiten und stellte ihn zu mehreren wichtigen Missionen ab.<sup>74</sup> Der

---

<sup>73</sup> P.-J. HEINIG, *Was Kaspar Schlick*, S. 249.

<sup>74</sup> Übersichtlich zum Romzug unter Berücksichtigung der Rolle Kaspar Schlicks siehe A. ZECHEL, *Studien*, S. 70–131; vgl. des Weiteren Max KOCH, *Die Kirchenpolitik König*

unmittelbare Grund dafür lag offensichtlich darin, dass Schlick sich während der harten Verhandlungen mit den Gesandten Mailands, Venedigs und des Papstes am Hof Sigismunds bereits am Vorabend und in der ersten Phase des Romzugs gut bewährte; wenn es dann dazu kam, dass Sigismund selbst Gesandte zu den genannten Mächten abzuordnen hatte, war Schlick meistens unter ihnen. Diese Gesandtschaften waren in der Regel zwei- bis vierköpfig, wobei neben Schlick üblicherweise noch ein ungarischer Baron (Matkó Tallóci oder Lorenz/Lőrinc Hédervári) und gegebenenfalls noch eine oder zwei Personen aus dem nordalpinen Reich und aus Reichsitalien (Bischof Johann IV. Naso von Chur, Giovanni Battista Cicala aus Genua, Johann von Riesenberg usw.) vertreten waren.

Die erste Gesandtschaft Schlicks auf italienischem Boden führte im Februar 1432 nach Mailand, das er kurz davor gemeinsam mit König Sigismund nach dessen Krönung mit der „eisernen Krone“<sup>75</sup> Mitte Dezember 1431 Richtung Rom verlassen hatte. Der Tross machte allerdings bald in Piacenza – noch auf dem Boden des Herzogtums Mailand – halt, da die Venezianer das Mailänder Territorium angegriffen hatten, und die durch Herzog Filippo Maria Visconti zugesagte militärische Hilfe dem König nicht gewährt werden konnte. In dieser Lage wurde also eine Gesandtschaft zurück nach Mailand beordert, der – dem speziellen Wunsch Filippo Marias zufolge – neben Matkó Tallóci auch Johann von Riesenberg und Kaspar Schlick angehörten. Warum der Herzog gerade mit diesen beiden Räten verhandeln wollte, ist eine Frage, die hier offen bleiben muß. Inwieweit die Mission erfolgreich war, ist ebenso unbekannt; Sigismund konnte jedenfalls ohne eine bedeutendere Unterstützung Filippo Marias erst Ende März und nur mit großen Unterbrechungen weiter nach Rom ziehen: zuerst hielt er sich in Parma

---

*Sigmunds während seines Romzuges (1431–1433)*, Diss. Leipzig 1906; Wilhelm BAUM, *Kaiser Sigismund. Hus, Konstanz und Türkenkriege*, Graz 1993, S. 232–254; Jörg K. HOENSCH, *Kaiser Sigismund. Herrscher an der Schwelle zur Neuzeit 1368–1437*, München 1996, S. 371–399; Péter E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation in Rome*, in: *Infima aetas Pannonica: Studies in Late Medieval Hungarian History*, Péter E. Kovács – Kornél Szovák (edd.), Budapest 2009, S. 97–162.

<sup>75</sup> Siehe zum über die Krönung ausgestellten Notariatsinstrument Anm. 92.

(Ende März bis Ende Mai), dann in Lucca (Ende Mai bis Anfang Juli) und schließlich länger in Siena (Juli 1432 bis April 1433) auf.<sup>76</sup>

Das größte Hindernis für seine Kaiserkrönung war letztendlich nicht der Kriegszustand mit Venedig, sondern vor allem der Konflikt zwischen Papst Eugen IV. und dem noch durch Martin V. berufenen Basler Konzil. Sigismund unterstützte das Konzil, von dem er sich v. a. die Lösung der böhmischen Frage versprach, und versuchte den Papst mit aller Kraft von der Anerkennung des durch ihn aufgelösten Konzils zu überzeugen; er musste jedoch ebenso vermeiden, dass das Konzil im Streit mit dem Papst zu weit ginge und Eugen absetzte, weil das die in Konstanz mühsam erreichte Kircheneinheit zugrunde richten und die Kaiserkrönung Sigismunds wenn nicht völlig verhindern, dann zumindest in Frage stellen würde.

In dieser gespannten Lage war es besonders wichtig zu entscheiden, wer die schwierigen Verhandlungen mit dem Papst und dem Konzil übernehmen sollte. Im Laufe des Jahres 1432 und Anfang 1433 fertigte Sigismund mehrere Gesandtschaften nach Rom und Basel ab, bei denen sich die erprobten königlichen Diplomaten abwechselten; in den wichtigsten Legationen an den Heiligen Stuhl war auch Kaspar Schlick vertreten.

Nachdem Eugen IV. am 11. Oktober 1432 endlich König Sigismund zur Kaiserkrönung nach Rom eingeladen hatte, sandte Sigismund seine Räte Johann Bischof von Chur, Lorenz/Lőrinc Hédervári und Kaspar Schlick zum Papst, um mit ihm über die Details der Kaiserkrönung sowie über die Konzilsfrage zu verhandeln. Die Aufgabe der Diplomaten war es vor allem, die Anerkennung des Konzils durch den Papst zu erreichen, was Sigismund als eine Bedingung für seine Kaiserkrönung betrachtete.<sup>77</sup> Die Gesandten erzielten jedoch keine greifbaren Ergebnisse und verließen bereits am 22. November 1432 Rom.<sup>78</sup>

---

<sup>76</sup> Zu seinem Itinerar während des Romzugs vgl. Jörg K. HOENSCH u. a., *Itinerar König und Kaiser Sigismunds von Luxemburg 1368–1437*, Warendorf 1995 (Studien zu den Luxemburgern und ihrer Zeit 6), S. 117–118; Pál ENGEL – Norbert C. TÓTH, *Itineraria regum et reginarum (1382–1438)*, Budapest 2005 (Subsidia ad historiam medii aevi Hungariae inquirendam 1), S. 126–128.

<sup>77</sup> Siehe die Instruktionen Sigismunds für seine Gesandten von Ende Oktober 1432 (RTA X, Nr. 376, S. 643–644).

Einer der Gründe für den Misserfolg der Gesandtschaft dürfte auch in der Aktivität des venezianischen Gesandten in Rom, Andrea Donato, gelegen haben, mit dem die Gesandten Sigismunds übrigens auch verhandelten.<sup>79</sup> Als einer der aktivsten professionellen venezianischen Diplomaten dieser Zeit versuchte er, Papst Eugen IV. – der Abstammung nach ein Venezianer – von der Kaiserkrönung solange abzuhalten, bis der seit Jahren angestrebte Frieden zwischen Sigismund und der venezianisch-florentinischen Liga abgeschlossen wäre. In diesem Sinn versuchte Donato die Gesandten Sigismunds von der Vorteilhaftigkeit eines Friedensschlusses zu überzeugen.

Venedig strebte zumindest seit 1427 nach dem Frieden mit Sigismund, da es eine Chance sah, sich im Gegenzug für die Unterstützung des Romzugs Sigismunds die territorialen Gewinne in Dalmatien, im Friaul und im ganzen östlichen Teil Reichsitaliens bestätigen zu lassen. Die ersten Versuche scheiterten einerseits an der Unwilligkeit Sigismunds zu den verlangten territorialen Zugeständnissen und andererseits daran, dass Venedig das Herzogtum Mailand in die Territorialverhandlungen nicht aufnehmen wollte, das aber für den Romzug von einer noch höheren Bedeutung war als Venedig selbst (nur in Mailand konnte sich Sigismund zum König von Italien krönen lassen), und mit dem Sigismund schon 1426 einen Bündnisvertrag abgeschlossen hatte.<sup>80</sup> Der König wagte letztendlich, den Romzug auch trotz des Kriegszustands mit Venedig zu unternehmen, stieß dadurch allerdings in Italien auf zahlreiche Probleme. Der gesteigerte diplomatische Druck Venedigs trug Ende 1432 offensichtlich seine Früchte: Donato gelang es, den

---

<sup>78</sup> Siehe *Ibidem*, S. 616 (Anm. 3).

<sup>79</sup> Zu Andrea Donato und dessen Beziehungen zu Sigismund vgl. Gisela BEINHOF, *Die Italiener am Hof Kaiser Sigismunds (1410–1437)*, Frankfurt a. M. 1995 (Europäische Hochschulschriften. Reihe III. Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 620), S. 199; siehe auch Giuseppe GULLINO, Art. *Donà (Donati, Donato) Andrea*, in: DBI 40, 1991, S. 706–709.

<sup>80</sup> Die Verhandlungen im Jahr 1427 wurden mit einer Gesandtschaft eines anderen venezianischen Diplomaten, Marco Dandolo, nach Ungarn eröffnet. Zu Dandolo siehe G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 200; Giuseppe GULLINO, Art. *Dandolo Marco*, in: DBI 32, 1986, S. 485–487; Dieter GIRGENSOHN, *Kirche, Politik und adelige Regierung in der Republik Venedig zu Beginn des 15. Jahrhunderts*, Göttingen 1996 (Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 118), S. 738–743.

Papst von der Notwendigkeit eines allgemeinen Friedensschlusses bereits vor der Kaiserkrönung zu überzeugen und zumindest Kaspar Schlick für die venezianische Friedenspolitik zu gewinnen. Die Beziehungen Kaspar Schlicks zu Venedig gehören zu den kontroversiellsten und ambivalentesten Aspekten seiner politischen Laufbahn. Er vertrat nämlich am Hof Sigismunds eine Art provenezianischer Politik, indem er sich für den Friedensschluss einsetzte. Die Frage ist aber, ob er diese Politik aus eigener Überzeugung vertrat, da er die Kräfte der Adriarepublik richtig einschätzte, die Sinnlosigkeit der Kämpfe mit dieser neuen europäischen Großmacht<sup>81</sup> realistisch erkannte und sich der potentiellen Bedeutung eines Bündnisses mit Venedig für die Bekämpfung der Osmanen bewusst wurde, oder ob er sich seinen provenezianischen Kurs wie auch immer „abkaufen“ ließ. Die Beschlüsse des venezianischen Senats belegen mehrmals, dass Schlick von der Serenissima beträchtliche finanzielle „Gaben“ – in der Regel zumindest 1.000 Dukaten – empfing, die als Honorierung seines Einsatzes für die Republik betrachtet wurden.

Zu Jahresbeginn 1433 gelang es jedenfalls, die Angelegenheit im Sinne der Serenissima in Fluss zu bringen. Im Januar wurde Kaspar Schlick gemeinsam mit Lorenz/Lőrinc Hédervári, Giovanni Battista Cicala und dem Deutschordensprokurator Kaspar Stange von Wandofen zuerst nach Florenz abgeordnet, wo sie über den Separatfrieden mit diesem wichtigen venezianischen Verbündeten verhandeln sollten.<sup>82</sup> Die Gesandtschaft war ziemlich erfolgreich und brachte im Februar einen akzeptablen Friedensentwurf nach Siena mit. Der Abschluss des Friedens scheiterte dann allerdings an der antiflorentinischen Stimmung der Bürger

---

<sup>81</sup> Nach der Eroberung des ungarischen Dalmatien und großer Gebiete Reichsitaliens – der sogenannten venezianischen Terra ferma – im ersten Drittel des 15. Jahrhunderts wurde Venedig, das bereits früher einige Inseln und zahlreiche kleinere Kolonien vor allem im östlichen Mittelmeerraum besessen hatte, definitiv zu einer der europäischen Großmächte. Zur Geschichte Venedigs in dieser Zeit siehe vor allem Gaetano COZZI – Michael KNAPTON, *Storia della Repubblica di Venezia. Dalla guerra di Chioggia alla riconquista della Terraferma*, Torino 1986; Alberto TENENTI – Ugo TUCCI u.a., *Storia di Venezia. Dalle Origini alla caduta della Serenissima. 4. Il rinascimento. Politica e cultura*, Roma 1996; Dennis ROMANO, *The likeness of Venice: a life of Doge Francesco Foscari 1373–1457*, New Haven, Connecticut 2007.

<sup>82</sup> RTA X, Nr. 416, S. 739–740.

von Siena, die die zu diesem Zweck angereisten florentinischen Diplomaten aus der Stadt vertrieben.<sup>83</sup>

Die anschließenden Friedensverhandlungen mit dem Papst und Venedig verliefen aber wiederum durchaus günstig, woran Kaspar Schlick erneut beteiligt war. Eine wichtige Voraussetzung für die Einigung Sigismunds mit dem Papst war die Anerkennung des Basler Konzils durch Eugen IV., auf das dieser unter dem erhöhten Druck der Konzilsväter am 14. Februar 1433 zutrat.<sup>84</sup> Wenn auch Eugen bei weitem nicht alle Forderungen der Konzilsväter erfüllte, so handelte es sich aus dem Blickwinkel Sigismunds um eine deutliche Versöhnungsgeste, nach welcher er ein ähnliches Zuvorkommen von den Konzilsvätern erwartete. Am 20. März 1433 sandte Sigismund eine neue Legation nach Rom, die diesmal Matko Talóci und Kaspar Schlick bildeten, und die schon die Kaiserkrönung vorbereiten sollte. Diese Gesandtschaft können wir gewiss als einen Höhepunkt der diplomatischen Karriere Kaspar Schlicks bezeichnen. In harten Verhandlungen mit den beauftragten Kardinälen über die Länge des Romaufenthalts Sigismunds, den Termin und Verlauf seiner Kaiserkrönung, die Form und den Inhalt seiner Krönungseide, die Grundprinzipien der anschließenden Friedensverhandlungen in Italien – in all diesen Punkten verteidigten Talóci und Schlick die Interessen ihres Herrn und erzielten die wesentliche Veränderung des durch die päpstliche Seite vorgelegten Entwurfs und den Abschluss eines Vertrags vom 7. April 1433.<sup>85</sup>

Parallel zu jenen mit dem Papst verliefen auch neue Verhandlungen mit den venezianischen Gesandten. Eine wesentliche Erleichterung für die Unterhändler bedeutete der im Januar 1433 eingetretene Zerfall des Bündnisses zwischen Sigismund und Filippo Maria Visconti. Dadurch entfiel ein beträchtliches Hin-

---

<sup>83</sup> Zu der Gesandtschaft nach Florenz siehe vor allem A. ZECHEL, *Studien*, S. 96–99.

<sup>84</sup> RTA X, Nr. 386, S. 659–663.

<sup>85</sup> Nach Hermann Herre entstand der Entwurf am 29. März 1433, die definitive Version der Vereinbarung zwischen dem Papst und dem König wurde dann am 7. April abgeschlossen. In der dazwischen liegenden Woche müssen sehr intensive Verhandlungen geführt worden sein; siehe RTA X, Nr. 449, S. 768–773, wo der Entwurf und die Ausfertigung des Vertrags parallel abgedruckt wurden. Detailliert dazu A. ZECHEL, *Studien*, S. 102–107.

dernis für einen Abschluss, da Sigismund die Einbeziehung Mailands in den Friedensvertrag nicht länger forderte.

Die Gesandten Sigismunds, Talóci und Schlick, verhandelten in Rom wiederum mit Andrea Donato, der dazu neue Instruktionen vom venezianischen Senat erhielt.<sup>86</sup> Als erste Frage musste geklärt werden, ob überhaupt ein Friedensschluss oder zunächst nur ein Waffenstillstand abzuschließen sei, was die Venezianer letztendlich bevorzugten. Als Schlick und Talóci am 8. oder 9. April 1433 Rom verlassen hatten und zu Sigismund nach Siena zurückgekehrt waren, waren die Verhandlungen bei weitem nicht abgeschlossen. Die nächste Verhandlungsrunde fand dann Ende Mai schon während des Aufenthalts Sigismunds in Rom statt. Die Venezianer wollten den Waffenstillstand unbedingt noch vor der Kaiserkrönung vereinbaren, wofür auch der Senat in seiner Instruktion für Donato vom 30. Mai 1433 plädierte. Das gelang zwar nicht, da die Kaiserkrönung bereits am 31. Mai stattfand; der Waffenstillstand wurde aber zumindest unmittelbar danach, am 4. Juni, abgeschlossen.<sup>87</sup> Für Sigismund und vor allem für das Königreich Ungarn war der Waffenstillstand sehr unvorteilhaft, da Venedig von den großen Eroberungen im Adria-raum nichts zurückzuerstatten und auch keine finanzielle Entschädigung zu leisten hatte.<sup>88</sup>

Für den Abschluss des Waffenstillstands sollte Andrea Donato nach den Senatsbeschlüssen vom 30. Mai und 5. Juni 1433 die Summe von 1.000 Dukaten an Kaspar Schlick übergeben und die gleiche Summe unter anderen Personen am Hof Sigismunds verteilen, die Venedig gegenüber positiv eingestellt wären und zum schnellen und günstigen Vertragsabschluss beitragen würden.<sup>89</sup> Ob diese Summen

---

<sup>86</sup> Der Senatsbeschluss vom 29. März ist in RTA X, Nr. 479, S. 798–799, abgedruckt.

<sup>87</sup> Abgedruckt Ibidem, Nr. 487, S. 812–814. Es ist nicht auszuschließen, dass der Waffenstillstand doch schon vor der Kaiserkrönung, möglicherweise am 30. Mai, abgeschlossen, während die Urkunde darüber erst am 4. Juni ausgefertigt und datiert wurde; siehe dazu A. ZECHEL, *Studien*, S. 118.

<sup>88</sup> Sehr negativ bewertete den Waffenstillstand die ungarische Historiographie – siehe Elemér MÁLYUSZ, *Kaiser Sigismund in Ungarn 1387–1437*, Budapest 1990, S. 118–119.

<sup>89</sup> Siehe RTA X, Nr. 486, S. 811–812 und Nr. 489, S. 815–816. In der ersten Instruktion wird die Gabe an Schlick wie folgt begründet: *Ad ea, que dicitis de Gasparo Slick et aliis, qui se*

tatsächlich ausbezahlt wurden, ist zwar nicht belegt, es kann aber angenommen werden, da Schlick sich am Abschluß des Waffenstillstands jedenfalls beteiligte.

Kaspar Schlick trug aber vor allem wesentlich zum Zustandekommen der Kaiserkrönung bei, und es ist kein Wunder, dass der Kaiser ihn bei diesem Anlass entlohnen wollte. Welche Begünstigungen Schlick am Tag der Kaiserkrönung in Rom tatsächlich erfuhr, ist nach wie vor unklar. Sicher ist nur, dass er neben vielen anderen Mitgliedern des kaiserlichen Gefolges zusammen mit seinem Bruder Matthias/Mathes und vielleicht auch mit seinem Neffen Wilhelm auf der Tiberbrücke zum Ritter geschlagen wurde.<sup>90</sup> Es ist allerdings offen, wiewohl im Rahmen der Fälschungsfrage von einiger Bedeutung, ob er gleichzeitig auch förmlich nobilitiert bzw. sogar zum Freiherrn erhoben wurde. Letzteres gibt lediglich Eberhart Windeck(e) in seiner Chronik an, eine urkundliche Quelle wurde bis heute nicht beigebracht.<sup>91</sup> Auf diese Frage kommen wir detailliert im Abschnitt 3 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, zurück, da sie unmittelbar mit einigen Fälschungen Schlicks zusammenhängt.

---

*obtulerunt etc., volumus, quod dicatis dicto Gasparo, quod bene memores sumus prattice et intelligentie, quam habuit [...] sumusque contenti, quod dextro et secreto modo sibi offerratis et promittatis nomine nostro ducatos mille pro laboribus suis, si dicte treuge iam habuerunt aut si habebunt bonam conclusionem [...]* (Ibidem, S. 812). Die zweite Instruktion wiederholt – ohne nähere Begründung – das gleiche Angebot.

<sup>90</sup> Neben der Chronik Eberhart Windeck(e)s (siehe die folgende Anm.), sei vor allem der Brief des Nürnberger Bürgers Heinz Imhoff an den Rat von Eger als Quelle genannt. Imhoff schreibt: *und dornoch als bald do rait unser heiliger vater der babst mitsampt unserm gnedigen hern auf die kaiserbrucken, do slug unser gnedigster her der keiser bey hundert und achczig ritter, unter den waren czwen Slick, her Caspar und her Mathes und etlich ander sein freund etc.*; zit. nach H. GRADL, *Zur ältesten Geschichte*, Nr. 178, S. 15–16. Zur gefälschten Wappenbesetzung Sigismunds für die Schlick mit Bericht über den Ritterschlag Kaspars, Matthias' und Wilhelms vom 13. Juli 1433 (RI XI/2, Nr. 9543; abgedruckt bei M. DVORÁK, *Die Fälschungen*, Nr. IV, S. 95–96; die neue Edition in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 10) siehe detailliert in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.5.

<sup>91</sup> *Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten*, S. 380: [...] *do macht der keiser Casper Slick zu eime Römschen canzler und macht in zu einem friherrn und slug in selber ritter.*

Im Zusammenhang mit der Kaiserkrönung stand wahrscheinlich auch die Ernennung Kaspars zum kaiserlichen Kanzler, die aber höchstwahrscheinlich erst einige Tage nach der Krönung erfolgte (siehe unten).

Der Ritterschlag und die Nobilitierung (wenn sie in Rom denn tatsächlich erfolgte) waren eine symbolisch-rituelle, bzw. eine ständisch-soziale Entlohnung, die die von Schlick erreichte Position am Hof Sigismunds auch im Wertesystem der ritterlichen Kultur bzw. in der Hierarchie der ständischen Gesellschaft festigen sollte. Es ist wahrscheinlich kein Zufall, dass Schlick kurz davor nach einem – vielleicht mit der Herkunft seiner Familie verbundenen – Prädikat *de Lasan(o)* griff<sup>92</sup> (siehe auch oben Abschnitt 2.1). Die allgemeine Anerkennung der Zugehörigkeit Schlicks zum Adel setzte sich in der öffentlichen Meinung jedenfalls nur allmählich durch. Schlick wurde lange – trotz der Betonung adeliger Wurzeln, trotz des Ritterschlags und allenfalls auch der mutmaßlichen förmlichen Nobilitierung – weiterhin nur als bürgerlicher Emporkömmling betrachtet, wie es auch der ihm positiv gesinnte Eberhart Windeck(e) deutlich – und freilich um die Höhe von Kaspars Aufstiegs zu unterstreichen – ausdrückt: *Und gehort ieman, das eins burgers sun zu Dutschen landen so mechtig worden*<sup>93</sup>? Zu seinem vorgeblich formal erlangten Freiherrnrang fehlte ihm vor allem die de facto legitimierende freie adelige Herrschaft, welche er erst unter Albrecht II. mit dem westungarischen (heute slowakischen) Holíč (ungarisch Újvár, deutsch Weißkirchen bzw. Neuhaus) erhielt.

---

<sup>92</sup> Zum ersten Mal führt Schlick dieses Prädikat in der Unterfertigung eines Mandats Sigismunds an den Stadtrat von Erfurt vom 25. Februar 1429 (*Ad mandatum domini regis Caspar Sligk de Lazano* – siehe RI XI/2, Nr. 7181 nach der Ausfertigung im Staatsarchiv Magdeburg, die wir nicht eingesehen haben). Danach kommt das Prädikat erst in dem durch die hier als öffentliche Notare fungierenden Angehörigen der Reichskanzlei, Peter Kalde und Simon Amman von Asparn verfassten Notariatsinstrument über die Mailänder Krönung Sigismunds mit der lombardischen eisernen Krone vom 25. November 1431 wieder vor ([...] *ac venerabilibus et egregiis viris dominis Caspar Sligk de Lozano, vicecancellario imperii, burgravio in Eger* [...], siehe HHStA, RR D, fol. 274r–275r; vgl. RTA X, Nr. 116, S. 195–196, hier S. 196; Schlicks Name steht an der ersten Stelle unter den weltlichen Zeugen).

<sup>93</sup> *Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten*, S. 381.

Das bedeutet jedoch nicht, dass Schlick von Sigismund keine Güter erworben hätte. Ganz im Gegenteil, zu Beginn der 1430er Jahre erhielt Kaspar zahlreiche Verschreibungen und Schenkungen im ganzen Reich und teilweise auch in Böhmen. Es handelte sich aber dabei entweder wie schon früher um kleinere Lehengüter, die sich oft im unrechtmäßigen Besitz anderer Personen befanden, bzw. um Pfandgüter, die wegen der Möglichkeit der Auslösung keine sichere Grundlage für die Begründung eines dauerhaften adeligen Dominiums darstellten.

Von den im Zeitraum 1426 bis zum Frühjahr 1433 erworbenen Besitzungen und Einkünften wenden wir uns zuerst den Verschreibungen der Reichssteuer zu. Im Jahr 1428 sollte Schlick einen Teil der Reichssteuer von Frankfurt erhalten,<sup>94</sup> im November 1430 die gesamte am Martinstermin fällige Reichssteuer der Stadt Rothenburg ob der Tauber<sup>95</sup> und im Januar 1431 200 Gulden von der Reichssteuer der Städte Konstanz und Überlingen.<sup>96</sup> Es darf angenommen werden, dass diese Liste nicht vollständig ist – derartige Geldverschreibungen oder Schuldbriefe wurden bei weitem nicht immer registriert und die Originalurkunden wurden in der Regel nicht dauerhaft archiviert.<sup>97</sup> Diese Verschreibungen sagen jedenfalls nur wenig über die Bedeutung Kaspar Schlicks am Hof Sigismunds aus; es handelte sich lediglich um eine übliche Art der Entlohnung königlicher Höflinge, Kanzlisten und Diener.<sup>98</sup>

Etwas mehr über die herausgehobene Position Schlicks verraten vielleicht die Belehnungen, die im Zeitraum 1430–1433 viel häufiger sind als in den 1420er

---

<sup>94</sup> HHStA Wien, RR I (J), fol. 12r (alt 9r); RI XI/2, Nr. 7078; *Frankfurts Reichsrespondenz I*, S. 359.

<sup>95</sup> HHStA Wien, RR I (J), fol. 89r (alt 81r); RI XI/2, Nr. 7927.

<sup>96</sup> Nur ein Notat in HHStA Wien, RR I (J), fol. 110v (alt 99v); RI XI/2, Nr. 8063.

<sup>97</sup> Es besteht aber die Hoffnung, dass die derzeit laufende Neubearbeitung des elften Bandes der *Regesta Imperii* eben in der Kategorie solcher Schriftstücke mehrere Neufunde beibringen wird können.

<sup>98</sup> Vgl. Peter Franz KRAMML, *Kaiser Friedrich III. und die Reichsstadt Konstanz (1440–1493)*, Diss. Salzburg 1982, S. 149–152. Demnach wurde etwa Marquard Brisacher am 3. Mai 1434, Basel, die Memminger Stadtsteuer für ein Darlehen von 4000 Gulden verschrieben bzw. auf Wiederkauf verkauft.

Jahren; sehen wir uns diese im Einzelnen an. Am 26. Januar 1430 widerrief Sigismund sein früheres Versprechen, Ludwig von Lichtenberg mit etlichen kleineren Lehengütern in Elsass zu belehnen, da Ludwig diese Güter übernommen hatte, ohne vorher die Huldigung zu leisten, und belehnte mit diesen Gütern Kaspar Schlick und Wenzel Weideneck. Es handelte sich um das halbe Dorf Tränheim und einige Weinzehente in demselben Dorf und in dessen Umgebung.<sup>99</sup> Ein Jahr später traten Kaspar und Wenzel ihre Ansprüche – zweifelsohne gegen eine Ablöse – an den Vormund der Brüder von Lichtenberg ab; König Sigismund billigte im Februar den entsprechenden Vertrag.<sup>100</sup> Schon dieser Fall illustriert sehr gut, weshalb Schlick am Erwerb ähnlicher Lehengüter interessiert war: er pflegte die entsprechenden Lehenbriefe als Druckmittel zu verwenden, um von unberechtigten Lehensinhabern bei einem gütlichen Vergleich oder vor Gericht eine Ablösesumme zu lukrieren.

Am gleichen Tag, an dem Sigismund Kaspar Schlick mit Tränheim belehnte, erhielt Kaspar noch ein anderes heimgefallenes, von Hans von Hohenstein okkupiertes Lehen: die Feste Limburg mit umliegenden Dörfern und allem anderen Zubehör.<sup>101</sup> In diesem Fall konnte Kaspar seine Ansprüche nicht so einfach geltend machen und griff daher zum Rechtsmittel einer Klage vor dem Hofgericht. Da Hans nach einer dreimaligen Ladung nicht erschienen war, erklärte Sigismund dessen Ansprüche für nichtig und verhängte über ihn die Reichsacht.<sup>102</sup> Auch hier konnte Kaspar Schlick seinen Rechtstitel letztendlich teilweise verwerten, indem er die ihm gerichtlich zugesprochene Feste Limburg unverzüglich an Wenzel,

---

<sup>99</sup> HHStA, RR I (J), fol. 73v (alt 66v); RI XI/2, Nr. 7614. Am gleichen Tag wurden über diese Schenkung Bischof Raban von Speier sowie Markgraf Bernhard von Baden informiert – siehe Notate in HHStA, RR I (J), fol. 73v (alt 66v); RI XI/2, Nr. 7615–7616.

<sup>100</sup> HHStA, RR I (J), fol. 117v–118r (alt 106v–107r); RI XI/2, Nr. 8301.

<sup>101</sup> HHStA, RR I (J), fol. 74r (alt 67r); RI XI/2, Nr. 7617. Am gleichen Tag informierte Sigismund über diese Schenkung Bischof Raban von Speier und Markgraf Bernhard von Baden – siehe Notate in HHStA, RR J, fol. 73v (alt 66v); RI XI/2, Nr. 7618–7619.

<sup>102</sup> HHStA, RR I (J), fol. 165v (alt 148v); RI XI/2, Nr. 8714. Die Reichsacht wurde am 24. Juli 1430 verkündet, siehe HHStA, RR I (J), fol. 166r (alt 149r); RI XI/2, Nr. 8739.

Dietrich und Hans von Weitenmühl abtrat.<sup>103</sup> Den Rechtsstreit mit Hans von Hohenstein führten dann die Herren von Weitenmühl fort.<sup>104</sup>

Eine ähnliche Schenkung erfolgte noch am 31. Januar 1430, als Sigismund seinen Protonotar Kaspar Schlick und seinen Notar Hermann Hecht mit einem Haus und einem Hof in Straßburg belehnte, die Kunzmann Pfaffenlap, genannt zum Rost, rechtswidrig verkauft, obwohl er beides als Reichslehen besessen hatte.<sup>105</sup> Auch hier kam es zu einem Hofgerichtsprozess und auch hier wurden die Lehengüter durch ein Kontumazurteil Kaspar Schlick und Hermann Hecht zugesprochen.<sup>106</sup> Eine spätere kaiserliche Urkunde aus dem Jahr 1434 zeigt zwar, dass mit diesem Urteil der Streit noch nicht beendet war, dass es vielmehr noch zur Einberufung eines Schiedsgerichts kam und die Brüder zum Rost erst nach dessen Spruch das Haus an Kaspar Schlick und Hermann Hecht abtraten. Schlick und Hecht verkauften das Haus jedoch im Jahr 1434 an Gilg von Ehnheim (Nieder- bzw. Obernai) weiter.<sup>107</sup>

Einen komplizierteren Fall stellt die Belehnung Schlicks mit der elsässischen Burg Blichsberg (Pflixburg), den Dörfern Günsbach (Gunsbach) und Griesbach (Griesbach-au-Val), einem Hof in Ammerschweier (Ammerschwihr) und allem Zubehör dar, die früher Hans Ulrich von Haus gehört hatten. Die erste Urkunde darüber ist verdächtig, da sie mit dem Inkarnationsjahr 1421, aber mit den für das Jahr 1430 passenden Regierungsjahren datiert wird. Wenn wir die Jahreszahl

---

<sup>103</sup> Siehe die Zustimmung Sigismunds dazu in HHStA, RR I (J), fol. 166r (alt 149r); RI XI/2, Nr. 8738.

<sup>104</sup> Noch im Jahr 1434 hob Sigismund auf Bitte Kaspar Schlicks und der Herren von Weitenmühl die über Hans von Hohenstein verhängte Acht auf, allerdings unter der Bedingung, dass dieser vor dem 28. März 1434 vor Gericht erscheine, siehe HHStA, RR K, fol. 76v–77r (alt 66v–67r); RI XI/2, Nr. 9956.

<sup>105</sup> HHStA, RR I (J), fol. 74r (alt 67r); RI XI/2, Nr. 7620. Am nächsten Tag, dem 1. Februar 1430, teilte Sigismund die Sache dem Straßburger Stadtrat mit, siehe HHStA, RR I (J), fol. 74r (alt 67r); RI XI/2, Nr. 7621.

<sup>106</sup> Siehe das Hofgerichtsurteil vom 5. Oktober 1431 in HHStA, RR I (J), fol. 179v (alt 162v); RI XI/2, Nr. 8894.

<sup>107</sup> Siehe die kaiserliche Urkunde vom 2. März 1434 in HHStA, RR K, fol. 154v–155r (alt 143v–144r); RI XI/2, Nr. 10113.

als Schreibfehler betrachten und die Urkunde ins Jahr 1430 setzen, passt wiederum der Ausstellungsort nicht in das Itinerar Sigismunds.<sup>108</sup> Im Februar 1431 übergab Sigismund Kaspar Schlick vom Erbe des Hans Ulrich von Haus jedenfalls den Zoll in Isenheim (Issenheim)<sup>109</sup> und im Juli 1431 stellte er für Schlick eine andere Urkunde sowohl über das Gut Blichsberg als auch über den Isenheimer Zoll aus.<sup>110</sup> Bald danach veräußerte Schlick auch diese Güter, indem er sie an Juncker Smasman von Rappoltstein<sup>111</sup> bzw. an Hans Volker von Sulzbach verkaufte.<sup>112</sup>

Im Juli 1431 belehnte Sigismund Kaspar auch mit dem freigewordenen Lehen Niederhausbergen bei Straßburg;<sup>113</sup> in diesem Fall haben wir keine Nachrichten über Schwierigkeiten mit der Durchsetzung der Ansprüche, was aber noch nicht bedeuten muss, dass Schlick wenigstens dieses Lehen problemlos übernehmen konnte.

Im Juli 1432 verließ Sigismund Kaspar schließlich noch die Feste Schomburg in Allgäu, die sich angeblich im widerrechtlichen Besitz der Lindauer Bürger

---

<sup>108</sup> RI XI/2, Nr. 7730 aufgrund der (mutmaßlichen?) Ausfertigung im Stadtarchiv Colmar, die wir nicht eingesehen haben. Es sei nur bemerkt, dass Wilhelm Altmann (Ibidem) sie als verdächtig bezeichnete, A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 71 sie für eine Fälschung hielt und A. ZECHEL, *Studien*, S. 277–280 sie nicht sehr überzeugend verteidigte. Es ist allerdings festzuhalten, dass eine Fälschung über Güter, über die Schlick ohnehin eine echte Urkunde erhielt, wenig Sinn gehabt hätte.

<sup>109</sup> HHStA, RR I (J), fol. 189r (alt 172r); RI XI/2, Nr. 8260.

<sup>110</sup> HHStA, RR I (J), fol. 167r (alt 150r); RI XI/2, Nr. 8727.

<sup>111</sup> Juncker Smasman kaufte das Gut Blichsberg. Am 25. November 1434 billigte Kaiser Sigismund diesen Kauf und verlieh Blichsberg Smasman als Reichslehen; siehe RI XI/2, Nr. 10957 aufgrund einer Originalurkunde in Colmar, die wir nicht eingesehen haben; wir konnten allerdings eine Abschrift in HHStA Wien, RR K, fol. 220v–221r (alt 209v–210r), sowie eine maschinenschriftliche Kopie der Colmarer Ausfertigung in SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 639, Kart. 88, Sign. XVIII e 18, einsehen. Am 9. November 1435 befahl Sigismund den elsässischen Städten, Smasman im Besitz der genannten Lehen zu schützen, siehe RI XI/2, Nr. 11220 nach der Ausfertigung im Stadtarchiv Colmar.

<sup>112</sup> Hans Volker von Sulzbach kaufte von Schlick den Zoll in Isenheim; Kaiser Sigismund billigte das Kaufgeschäft am 10. Mai 1434, siehe HHStA, RR K, fol. 146v–147r (alt 135v–136r); RI XI/2, Nr. 10414.

<sup>113</sup> HHStA, RR I (J), fol. 165v–166r (alt 148v–149r); RI XI/2, Nr. 8726.

Konrad und Benz Siber befand.<sup>114</sup> Nun blieb Kaspar bei der Durchsetzung seiner Ansprüche erfolglos, da Sigismund seine Belehnung am 29. Januar 1434 widerrief und den Besitz der Siber anerkannte.<sup>115</sup>

Generell lässt sich bei allen genannten Belehnungen Kaspar Schlicks feststellen, dass er die Güter kaum mit der Absicht erwarb, sie dauerhaft zu besitzen; er wollte entweder von den unrechtmäßigen Inhabern verschiedene Abfindungen oder Geldstrafen einbringen, oder – wenn es ihm schon gelang, die Lehengüter zu übernehmen – diese Güter mit der Zustimmung Sigismunds verkaufen. Er betrachtete also diese kleineren Belehnungen als potentielle Geldquelle, nicht als eine materielle Basis für den dauerhaften Aufstieg seiner Familie. Wir können daher Artur Zechel nicht zustimmen, der meinte, dass Kaspar Schlick in den Jahren 1430/31 wohl daran gedacht hätte, „einen großen, geschlossenen Besitz im Elsass zu erwerben“.<sup>116</sup>

Aus den vor dem Mai 1433 erworbenen Besitzungen ragt allerdings eine heraus: die Burgpflege von Eger. Der königliche Pfleger (auch Landvogt, Burggraf bzw. Hauptmann) in Eger verwaltete vor allem die Egerer Burg und das Netz der Egerer Burglehen, er war aber auch als königlicher Richter in der Stadt und im ganzen Egerland tätig.<sup>117</sup> Im Jahr 1429 löste König Sigismund die Egerer Burgpflege von den Herren von Ilburg aus und überantwortete sie der Stadt Eger um 300 Schock Prager Groschen, woran auch der Vater Kaspars als städtischer Gesandter mitwirkte.<sup>118</sup> Aber schon ein Jahr danach, am 16. Oktober 1430, verpfändete Sigismund die Egerer Burgpflege um 400 Schock Groschen auf Lebenszeit dem Kaspar Schlick.

---

<sup>114</sup> HHStA, RR I (J), fol. 208r (alt 191r); RI XI/2, Nr. 9202.

<sup>115</sup> HHStA, RR K, fol. 83r–v (alt 73r–v); RI XI/2, Nr. 10007.

<sup>116</sup> Siehe A. ZECHEL, *Studien*, S. 69.

<sup>117</sup> Siehe Karl SIEGL, *Die Geschichte der Egerer Burgpflege*, MVGDB 50, 1912, S. 546–594; jüngst František KUBŮ, *Chebský městský stát: počátky a vrcholné období do počátku 16. století* [Der Stadtstaat von Eger. Entstehung und Blütezeit bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts], České Budějovice 2006, S. 73.

<sup>118</sup> RI XI/2, Nr. 7182. Zur Egerer Burgpflege unter Sigismund siehe auch A. KAAR, *Die Stadt (...) viel privilegiert*, S. 284–285.

Die Egerer Burgpflege war zwar keine Grundherrschaft, doch ein sehr wichtiges Amt, das seinem Inhaber regelmäßige finanzielle Einkünfte gewährte. Für die Schlick hatte die Egerer Burgpflege eine besondere Bedeutung, da sie die erste Verankerung im Egerland darstellte, wo die Schlick nach der Kaiserkrönung weitere Güter erwerben sollten. Die Burgpflege bot Kaspar Schlick auch ein gewisses symbolisches Kapital. Da er 1430 noch weit vom Eintritt in den Adel entfernt war, benützte er in Unterfertigungen seine Amtsbezeichnung als Pfleger zu Eger (auch Burggraf oder Hauptmann), die ihm auch in Zeugenreihen beigegeben wurde. Da dieses Amt früher oft in Händen mächtiger Freiherrenfamilien, wie der von Ilburg, gewesen war, insinuierte Schlick durch die ostentative Verwendung der Pflegerbezeichnung seine Zugehörigkeit zu einer adeligen Funktionselite.

Die Egerer Burgpflege wurde jedoch nicht nur für Kaspar, sondern für die ganze Familie Schlick bedeutend. Kaspar konnte das Pflegeramt nicht persönlich ausüben und griff bei der Suche nach einem Verweser der Pflege natürlich auf seine Verwandten zurück.

Kaspar protegierte seine Verwandten jedoch nicht nur in Eger, sondern auch am Hof und in der Kanzlei Sigismunds, wo mehrere Schlick ebenfalls Karriere machten. Wenn diese Tendenz auch erst nach 1433 ihren Höhepunkt erreichte, nahm sie doch schon in den 1420er Jahren ihren Ausgang. In die Dienste Sigismunds trat zuerst der Vater Kaspars, Heinrich (d. Ä.) Schlick. Er wurde bereits im Januar 1420 in Breslau zum Familiaren Sigismunds aufgenommen.<sup>119</sup> Obwohl dazu sein Sohn Kaspar, damals schon selbst königlicher Familiar und Notar, sicher beigetragen hat, müssen wir auch mit der eigenen Aktivität des Vaters rechnen, der wahrscheinlich ein Gesandter Egers zum Breslauer Reichstag gewesen sein dürfte und dabei – wie viele andere städtische Gesandte – durch den König in seine Hofstrukturen eingebunden wurde. Sigismund (wie auch andere spätmittelalterliche Herrscher) baute auf diese Art und Weise sein eigenes Personennetzwerk in den wichtigsten Städten seiner Königreiche und darüber hinaus auf, das dann zur Durchsetzung königlicher Politik in den betreffenden

---

<sup>119</sup> Notat in HHStA, RR G, fol. 78r (alt 60r); RI XI/1, Nr. 3997.

Städten, im Gesandtschafts- und Botenwesen, zur Nachrichtenübermittlung oder zum Geldtransfer ausgenutzt werden konnte.<sup>120</sup> Zu Ende der 1420er Jahre verließ Heinrich Schlick offensichtlich seine Heimatstadt und übersiedelte zu seinem Sohn an den Königshof, wo er seine letzten Jahre als königlicher Diener verbrachte. In dieser Zeit erhielt er auch gemeinsam mit einem anderen Egerer Bürger, Konrad Haller, eine königliche Bestätigung ihres vom Kloster Waldsassen erhaltenen Lehenbriefs über das Bergwerk in Albenreut.<sup>121</sup> Zu Beginn der 1430er Jahre verschwindet er aus den Quellen, er dürfte also zu jener Zeit gestorben sein.

Die Brüder Kaspar Schlicks hatten also zeitweilig zwei Patrone am Hof – den Bruder und den Vater; der immer mächtigere Bruder wurde aber offensichtlich ausschlaggebend. Die Hofkarriere des gegenüber Kaspar um zehn bis 15 Jahre jüngeren Bruders Matthias/Mathes Schlick begann dementsprechend in der königlichen Kanzlei.<sup>122</sup> Ende 1427 präsentierte ihn König Sigismund auf die durch den Tod Michaels von Priest freigewordene Propstei Alt-Bunzlau/Stará Boleslav, woraufhin sich Matthias, Student an der Wiener Universität, eine päpstliche

---

<sup>120</sup> Allgemein zur Familiarität Sigismunds Martin KINTZINGER, *Westbindungen im spätmittelalterlichen Europa. Auswärtige Politik zwischen dem Reich, Frankreich, Burgund und England in der Regierungszeit Kaiser Sigismunds*, Stuttgart 2000 (Mittelalter-Forschungen 2), S. 165–197.

<sup>121</sup> HHStA, RR I (J), fol. 3r (alt 2r); RI XI/2, Nr. 7017.

<sup>122</sup> Zur Karriere des Matthias/Mathes in der Kanzlei siehe A. PENNRICH, *Die Urkundenfälschungen*, S. 19 und 36–37; E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 61–62, 144 und 178. Des Weiteren vgl. H. GRADL, *Zur ältesten Geschichte*, S. 25; jüngst Michal NOVOTNÝ, *Mates Šlik (†1487), pán z Holiče a Lokte* [Matthes Schlick. Herr von Weißkirchen und Elbogen], in: Poohří 1. Sídla – správa – společnost. Sborník z konference konané v Lounech 13.–14. května 2010, Jaroslav Havrlant – Jan Mareš – Martin Vostřel (edd.), Louny 2011 (Historie a současnost Poohří 2011), S. 81–98 (ohne Besprechung des bemerkenswerten Palatinatsprivilegs, siehe die Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.6). Novotný, ebd. 84, gab an, dass die erste urkundliche Nennung Matthias' aus dem Herbst 1428 stammt, und erschloss daraus ein Geburtsjahr wahrscheinlich vor 1410. Die Richtigkeit dieser Vermutung kann durch einen Eintrag im Supplikenregister 222 Papst Martins V. bestätigt werden: am 4. März 1428 genehmigte Martin die Supplik des Matthias um Gewährung einer Dispens *ex defectu aetatis*, da er im Alter von 18 Jahren durch König Sigismund auf die Propstei im Kollegiatstift Bunzlau in der Nähe von Prag präsentiert wurde; siehe MVB VII/2, Nr. 1925, S. 735. Demnach dürfte Matthias tatsächlich 1409 oder Anfang 1410 geboren worden sein.

Dispens *ex defectu aetatis* besorgen musste. Er hielt dabei bereits die Kanonikate im Kollegiatstift zum Hl. Kreuz in Breslau/Wrocław und zum Hl. Peter in Brünn/Brno sowie im Domkapitel zu Erlau/Eger.<sup>123</sup> Als König Sigismund anlässlich der Papstwahl Eugens IV. an diesen eine Supplik für mehrere seiner Kanzlisten richtete, wurden darunter auch Matthias und Heinrich (d. J.) Schlick genannt.<sup>124</sup> Es lässt sich vermuten, dass sie beide schon einige Zeit als Schreiber und Notare in der Kanzlei tätig waren. Am 6. Dezember 1431 wurde Matthias in Mailand zum Sekretär ernannt.<sup>125</sup> In dieser Zeit war er noch Kleriker und wurde (im Jahr 1432) an der Universität in Bologna immatrikuliert.<sup>126</sup> Anlässlich der Kaiserkrönung 1433 empfing er den Ritterschlag zusammen mit seinem Bruder Kaspar (siehe Anhang Nr. 10 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013) und führte den Rittertitel nachweislich in der Folgezeit, so auch in der am 8. August 1433 in Rom erworbenen höchst bemerkenswerten Palatinatsurkunde (siehe Abschnitt 3.6 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, bzw. Anhang Nr. 11 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013), in der Matthias als kaiserlicher Rat, sein Bruder Heinrich dagegen als Magister und Sekretär bezeichnet wird. Infolge der Erlangung der Ritterwürde und angesichts der sich daraus ergebenden Aussichten einer weltlichen Laufbahn verzichtete er auf seine Benefizien; die Bunzlauer Propstei erhielt dann ein anderer Bruder – eben Heinrich (d. J.) Schlick.<sup>127</sup>

---

<sup>123</sup> Ibidem. Im Jahr 1429 supplizierte König Sigismund bei Martin V. für Matthias um eine Dispens, damit er neben der Bunzlauer Propstei noch ein oder zwei weitere Kuratbenefizien halten dürfe; die Bunzlauer Kirche verfügte nämlich *propter hereticorum Bohemorum invasionem* über keine Einkommen – Ibidem, Nr. 2126, S. 795. In derselben Sache supplizierte 1430 noch Matthias Schlick selbst – Ibidem, Nr. 2148, S. 801.

<sup>124</sup> Siehe HHStA, RR D, fol. 107r–v; in der Liste der Kanzleiangehörigen wurde Kaspar als *prothonotarius et secretarius* nachträglich an die Spitze gestellt; neben den drei Brüdern Schlick scheinen auch Peter Kalde und Marquard Brisacher auf. Wilhelm Altmann übernahm diese sowie auch zwei weitere darauf folgende Suppliken nicht in die RI XI.

<sup>125</sup> Notat in HHStA, RR I (J), fol. 192v (alt 175v); RI XI/2, Nr. 8974.

<sup>126</sup> *Acta nationis Germanicae Universitatis Bononiensis ex archetypis tabularii Malvezziiani (1289–1543)*, Ernst Friedländer – Carlo Malagola (edd.), Berlin 1887, S. 180: *strenuus et famosus vir d. Matheus Slick de Lasono*.

<sup>127</sup> Am 18. September 1433 präsentierte Sigismund dem Administrator des Prager Erzbistums, Bischof Kunz von Olmütz/Olomouc, Heinrich Schlick auf die Bunzlauer Propstei, siehe

Die Verfälschung der lateinischen Grafenurkunde Kaspars durch Erweiterung auf dessen Brüder (mehrfach wurde *fratribus* auf Rasur statt ursprünglichem *heredibus* nachgetragen) wird ebenfalls Matthias, spätestens zum Jahr 1453, zur Last gelegt.<sup>128</sup>

Auch Heinrich (d. J.; geboren 1411/12<sup>129</sup>) war wohl schon einige Jahre vor 1431 in der Kanzlei und am Hof Sigismunds tätig. Er tritt auch in der oben erwähnten undatierten Supplik an den neuen Papst Eugen IV. auf, daneben präsentierte ihn Sigismund 1431 auf die Propstei der Stiftskirche in Nordhausen.<sup>130</sup> Über seine Tätigkeit in der Kanzlei Sigismunds wissen wir nichts Näheres, nach Forstreiter war er wahrscheinlich – im Gegensatz zur Aussage des eben genannten Palatinatsprivilegs, das ihn als Sekretär kennt – nur Schreiber und das nur vorübergehend.<sup>131</sup> Neben zahlreichen anderen Providierungen brachten ihn, der seit 1432 in Wien Kirchenrecht studierte, die nach dem Tod des Simon Amman von Asparn vakanten Pfründe als ersten Angehörigen der Schlick in gewisse Beziehungen zu Österreich und der Steiermark.<sup>132</sup>

---

HHStA Wien, RR K, fol. 31r (alt 21r), wo aber der Eintrag durchgestrichen ist; zum zweiten Mal abgeschrieben – jedoch mit geringen Abweichungen – steht er Ibidem, fol. 40v (alt 30v); RI XI/2, Nr. 9670; vgl. dazu auch die Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Abschnitt 4.

<sup>128</sup> O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S. 92–97; P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 275; siehe ausführlicher Abschnitt 3.7 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013.

<sup>129</sup> Am 2. Juni 1429 genehmigte Martin V. seine Supplik um eine Dispens *ex defectu aetatis*, da er *in decimoseptimo vel circa sue etatis anno constitutus sei*; vgl. MVB VII/2, Nr. 2070, S. 778. Damals hielt er bereits das Kanonikat in der Stiftskirche zum Hl. Peter in Brünn/Brno.

<sup>130</sup> Siehe das Notat in HHStA Wien, RR I (J), fol. 144v (alt 131v); RI XI/2, Nr. 8544.

<sup>131</sup> E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 62–63 und 144.

<sup>132</sup> Nach den Einträgen im Rep. Germ. 5/1/1, Hermann Diener – Brigide Schwarz – Christian Schöner (edd.), Tübingen 2004, S. 481–483, Nr. 2785 supplizierte Heinrich Schlick, Mag. art. und Student des Kirchenrechts in Wien (immatrikuliert als *Mag. Henricus Slick prepositus in Northusen* im Sommersemester 1432, siehe *Die Matrikel der Wiener Rechtswissenschaftlichen Fakultät. Matricula Facultatis Juristarum Studii Wiennensis. I. Band: 1402–1442*, Johannes Seidl – Andreas Bracher – Thomas Maisel [edd.], Wien – Köln – Weimar 2011 [Publikationen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung VI/3], S. 431), am 11. Juli 1433 in Rom um die Pfründe der Pfarrkirche Tulln, die durch den Tod des Simon Amman von Asparn (zu ihm siehe E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 52–60 und 142–144; E. FORSTREITER, *Simon Amman*) vakant geworden war und um die Dispens zum gleichzeitigen Besitz der

Über engere Beziehungen zu König Sigismund verfügte auch Nik(o)la(u)s (d. Ä.) Schlick (aus Wunsiedel) – ein Bruder Heinrichs (d. Ä.) und somit Onkel Kaspars.<sup>133</sup> Auch er wird einmal (1428) in einer königlichen Urkunde als Diener Sigismunds bezeichnet;<sup>134</sup> seine im Detail jedoch unklaren Bindungen an den Hof und seinen Urkundenerwerb verdankte er ohne Zweifel vor allem dem jungen Kaspar.<sup>135</sup>

## 2.4. Der Höhepunkt der Karriere: Kaspar Schlick als Kanzler Kaiser Sigismunds (1433–1437)

Wie bereits gesagt, erhielt Kaspar Schlick nach der Kaiserkrönung das Kanzleramt, mit dem seine Karriere am Hof Sigismunds den Höhepunkt erreichte. Das genaue

---

Propstei von Nordhausen (seit 28. April 1431) sowie seines Brünner Kanonikats und suchte noch am 21. August um Dispens von der Weihe auf drei Jahre an. Zum 12. September 1433 supplizierte er wegen des von seinem Bruder Matthias resignierten Passauer Kanonikats ungeachtet der bereits vorhin genannten Pfründen und des hier erstmals genannten Kapellanats der Ottenheimkapelle im Wiener Rathaus (das noch am 6. September 1431 Simon Amman innehatte, vgl. HHStA, RR D, fol. 208v und E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 60; nach einem Schreiben an Johann Tolner und Heinrich Senftleben von ca. 10. März 1446, Wien, als Kaspars Bruder Franz, damals Inhaber des Kapellanats, resignieren hätte sollen, hätte Kaspar Schlick seit 1424 neben der Kapelle gewohnt, siehe Hans Albrecht GENZSCH, *Die Anlage der ältesten Sammlung von Briefen Enea Silvio Piccolominis*, MÖIG 46, 1932, S. 372–464, hier S. 461–462) und erlangte eine weitere Expektanz. Zum 30. Juni 1435 hatte er die Pfarrkirche Bruck an der Mur und das Brünner Kanonikat inne. Zum 25. Juli 1435 kam er als Propst von (Alt-)Bunzlau, Pfarrer von Bruck an der Mur, Inhaber des Brünner Kanonikats und des Wiener Kapellanats um ein Augsburger Kanonikat ein, das durch den Tod des Berengar Hel vakant geworden war. Zum 28. Februar 1436 prozessierte er wegen der Brucker Pfarre und erlangte einen weiteren Weiheaufschub wegen seines Studiums. Am 28. Februar 1437 wurde er, Propst von Bunzlau, apostolischer Protonotar, zum 9. Februar wurde er – als Bruder des hier als *nobilis vir* apostrophierten Kaspar Schlick genannt – mit einem Breslauer Kanonikat providiert, das nach dem Tod des päpstlichen Kämmerers und Familiars Johann Nikolsdorf vakant war. Am 27. März 1442 kam er als Subdiakon, dessen fünfjährige Weihedispens abgelaufen war, um Neubepfründung mit der Pfarre Bruck ein und erlangte die Aufhebung der für die Pfarre geltenden Weihe- und persönlichen Residenzpflicht, wofür er nochmals zum 1. Dezember 1442 supplizierte.

<sup>133</sup> Zu ihm siehe H. GRADL, *Zur ältesten Geschichte*, S. 23 (hier als Niklas II. bezeichnet).

<sup>134</sup> HHStA Wien, RR I (J), fol. 3r (alt 2r); RI XI/2, Nr. 7018.

<sup>135</sup> Ibidem, Nr. 7018, 7496, 7497, 7498, 7912, 10786, 10901.

Datum der Ernennung Schlicks zum Kanzler liegt allerdings im Dunklen. Die kaiserlichen Urkunden und deren Unterfertigungen vermitteln uns diesbezüglich kein klares Bild. Zwischen dem 31. Mai und dem 28. Juni 1433 verwendete Schlick in den Unterfertigungen die Titel des Vizekanzlers und des Kanzlers nebeneinander. Neben den Urkunden, die Schlick nur mit seinem Namen ohne weitere Zusätze unterfertigte, gibt es aus diesem Zeitraum nach Altmanns Regesten 32 Stücke, die Schlick als Kanzler nennen,<sup>136</sup> und acht Nummern, in denen er bloß als Vizekanzler bezeichnet wird.<sup>137</sup> Innerhalb dieses Materials lässt sich keine Systematik beobachten: eine Vizekanzlernennung stammt bereits vom 31. Mai, mehrere dann aber vom Ende der Periode, aus dem Zeitraum vom 20. bis zum 22. bzw. 28. Juni,<sup>138</sup> in dem Schlick sehr wechselhaft – und das sogar in mehreren Urkunden für ein und denselben Empfänger, die Stadt Zürich – bezeichnet wurde. Erst ab dem 29. Juni wurde er konsequent nur noch als Kanzler bezeichnet.<sup>139</sup>

Die vorliegende Literatur versuchte sehr intensiv, diese Diskrepanz zu erklären, keiner der beteiligten Autoren kam allerdings zu einem plausiblen Schluss. Theodor Lindner und Max Dvořák gingen davon aus, dass Schlick bereits am 31. Mai zum Kanzler ernannt wurde. Die weniger häufig verwendete Vizekanzler-Nennung erklärten sie so, dass die betreffenden Urkundentexte auf den bereits vor der Kaiserkrönung unterfertigten Blanketten mündiert wurden.<sup>140</sup> Diese Erklärung ist allerdings wenig überzeugend: erstens fällt auf, dass in der Unterfertigung Schlicks

---

<sup>136</sup> Ibidem, Nr. 9431, 9436–9440, 9442–9458, 9461, 9478–9480, 9488, 9507–9510.

<sup>137</sup> Ibidem, Nr. 9431, 9469, 9489, 9506, 9512–9514, 9528.

<sup>138</sup> Die Ausfertigung der letztgenannten Urkunde im Staatsarchiv des Kantons Zürich, C V Nr. 5.4.1, ist zum 28. Juni, ihre Abschrift im Reichsregister aber zum 20. Juni datiert, vgl. RI XI/2, Nr. 9528. Es handelt sich um den Wappenbrief für den Ritter Götz Escher, der zusammen mit weiteren Zürcher Gesandten in Rom anwesend war und von Giovanni Mastro Pedrino unter den wenigen namentlich genannten Teilnehmern der eigentlichen Kaiserkrönungszeremonie Sigismunds angeführt wurde, siehe P. E. KOVÁCS, *Emperor Sigismund's Coronation*, S. 109.

<sup>139</sup> RI XI/2, Nr. 9530.

<sup>140</sup> Theodor LINDNER, *Beiträge zur Diplomatie der Luxemburgischen Periode*, Archivalische Zeitschrift 9, 1884, S. 168–192, hier S. 177–178 (Anm. 6); M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 60–61 (Anm. 7).

bis auf eine Ausnahme<sup>141</sup> stets die Formel *ad mandatum domini imperatoris* steht, und nicht *ad mandatum domini regis*, was man für ein Datum vor der Kaiserkrönung hätte voraussetzen müssen.<sup>142</sup> Zweitens ist bei Blanketten zu erwarten, dass sie nicht nur unterfertigt, sondern auch – und vor allem – besiegelt waren.<sup>143</sup> Das wären unsere vermeintlichen „Blankette“ sicher nicht gewesen, da sie dann ein königliches und nicht ein Kaisersiegel Sigismunds hätten tragen müssen.<sup>144</sup> Drittens taucht bei Schlick in einer Unterfertigung auch die Form *miles [...] vicecancellarius* auf, die vor der Kaiserkrönung und dem Ritterschlag nicht in Frage kommt.<sup>145</sup>

---

<sup>141</sup> Die Urkunde Staatsarchiv des Kantons Zürich, C I Nr. 108, hat nicht nur *vicecancellarius*, sondern auch noch *regis* statt *imperatoris*.

<sup>142</sup> Diesen Einwand hat bereits Hermann Herre erhoben, siehe RTA X, S. 735–736.

<sup>143</sup> Siehe etwa Harry BRESSLAU, *Handbuch der Urkundenlehre für Deutschland und Italien 2*, Berlin 1968<sup>4</sup>, S. 478–479 (Anm. 2); I. HLAVÁČEK, *Das Urkunden- und Kanzleiwesen*, S. 265–268.

<sup>144</sup> Wir konnten die Besiegelung der betreffenden Urkunden nicht überprüfen, das Vorhandensein eines königlichen Siegels hätte allerdings Wilhelm Altmann in RI XI bestimmt vermerkt. Dass die Kanzlei Sigismunds schon ab dem Tag der Kaiserkrönung das kaiserliche Großsiegeltypar verwenden konnte, belegt beispielsweise die Urkunde Sigismunds für das Bistum Passau, die zum 31. Mai 1433 datiert ist – vgl. BayHStA, Hochstift Passau, Urk. 1500 (siehe [www.monasterium.net](http://www.monasterium.net); 15. Juni 2012). Sigismund ließ das kaiserliche Großsiegeltypar offensichtlich im Voraus anfertigen, nach Ansicht einiger Forscher sogar schon im November 1417 (unmittelbar nach der Wahl Papst Martins V., von dem sich Sigismund eine baldige Kaiserkrönung versprach), als er bei einem Konstanzer Goldschmied ein Siegeltypar mit dem doppelköpfigen Adler bestellte, vgl. Ernő MAROSI, Kat.-Nr. 3.18. *Das doppelte Majestätssiegel Sigismunds von Luxemburg als Kaiser*, in: Sigismundus rex et imperator. Kunst und Kultur zur Zeit Sigismunds von Luxemburg 1387–1437. Ausstellungskatalog, Imre Takács – Zsombor Jékely – Szilárd Papp – György Poszler (edd.), Mainz 2006, S. 186–187. Ob man allerdings das 1417 in Konstanz bestellte Typar tatsächlich mit jenem ab 31. Mai 1433 verwendeten identifizieren kann, ist fraglich, da in der Umschrift bereits die böhmische Königswürde und auf dem Siegelbild das böhmische Wappen vorkommen, die Sigismund erst 1419 beanspruchen konnte. Die Erklärung Ernő Marosis, dass Sigismund 1417 schon mit der baldigen Übernahme der böhmischen Krone rechnete, bzw. dass das Siegel zwar 1417 bestellt, aber erst 1419 angefertigt werden konnte, scheint uns nicht sehr plausibel.

<sup>145</sup> RI XI/2, Nr. 9431 aufgrund von zwei Ausfertigungen, die uns nicht zugänglich waren: *Ad mandatum domini imperatoris Caspar Sliyk miles sue majestatis vicecancellarius*.

Die zweite, diametral entgegengesetzte Erklärung, dass Schlick erst nach dem 22. (oder 28.) Juni zum Kanzler ernannt wurde, bereitet ähnliche Probleme. In diesem Fall gilt es wiederum zu klären, weshalb er schon vor der Kanzlerernennung sehr oft als Kanzler unterfertigte. Der erste Forscher, der die Kanzlerernennung zum späteren Termin vorschlug, war Karl Schellhass.<sup>146</sup> Er kannte aber noch bei weitem nicht alle Urkunden vom Juni 1433 und erklärte das parallele Vorkommen der Kanzler- und Vizekanzler-titel in den Urkunden für Zürich vom 20. bis 22. Juni damit, dass Kaspar Schlick genau in diesen Tagen zum Vizekanzler erhoben worden sei – wobei er einen Teil der Zürcher Privilegien noch als Vizekanzler, den anderen dagegen schon als Kanzler unterfertigte.

Mit dem Erscheinen von Altmanns Regestenband zeigte sich, dass es viele Urkunden mit dem Kanzlertitel aus dem gesamten Juni 1433 gibt. Die Forscher, die sich der Ansicht von Schellhass angeschlossen hatten, mussten somit die häufige Verwendung des Vizekanzler-titels vor dem 21. Juni erklären. Hermann Herre wies mit Recht darauf hin, dass viele von diesen Urkunden, wie etwa die 22 Privilegien für die Stadt Nürnberg (drei davon in Doppelausfertigungen, acht mit der Goldbulle besiegelt), zwar zielbewusst aus Prestige-gründen zum 31. Mai, *in die coronacionis*, datiert wurden, dass sie aber natürlich nicht am Tag der Kaiserkrönung, sondern erst in den nächsten Tagen oder Wochen mündiert werden konnten. Kaspar Schlick hätte sie dann in Bausch und Bogen erst nach dem 22. Juni unterfertigt, als er schon Kanzler war.

Was die Nürnberger Privilegien anbelangt, klingt die Erklärung Herres überzeugend. Es gibt allerdings noch andere Urkunden, vor allem den Waffenstillstandsvertrag mit Venedig vom 4. Juni und das diesbezügliche Mandat Sigismunds an alle seinen Untertanen vom 8. Juni, bei denen wir damit rechnen müssen, dass sie ohne größere Verzögerung ausgefertigt und den Vertragspartnern eingehändigt wurden.<sup>147</sup> Wir wissen sogar, dass der Waffenstillstandsvertrag am 25. Juni bereits in Venedig durch den Dogen Francesco Foscari ratifiziert wurde – er muss

---

<sup>146</sup> K. SCHELLHASS, *Das Vicekanzleriat*, S. 1890, 349–350.

<sup>147</sup> RTA X, Nr. 487, S. 812–814 und Nr. 490, S. 817.

also schon deutlich früher Rom verlassen haben. Hermann Herre versuchte dieses Problem so zu lösen, dass die Unterfertigung Schlicks sowie die Besiegelung vielleicht erst nach der Ratifikation des Vertrags durch den Dogen ergänzt wurden.<sup>148</sup> Diese Erklärung scheint uns doch abwegig zu sein; es ist schwer vorstellbar, dass der Doge eine unbesiegelte und nicht unterfertigte Urkunde als Basis für eine Ratifikation angenommen hätte,<sup>149</sup> bzw. auch umgekehrt, dass die Kanzlei ein solches Stück ausgegeben hätte.

Für die spätere Datierung der Kanzlerernennung Schlicks (am 22. Juni oder kurz danach) plädierte auch Erich Forstreiter, er lehnte allerdings Herres These vollkommen ab, nach der alle vor dem genannten Datum mit dem Kanzlertitel unterfertigten Urkunden rückdatiert gewesen seien. Dagegen vertrat er die Ansicht, dass die Erhebung Schlicks zum Kanzler ein mehrstufiger Prozess gewesen sei. Die erste Stufe hätte eigentlich schon sein Vizekanzleramt ab Sommer 1431 dargestellt, als Schlick anstelle Johanns von Alben die faktische Leitung der Kanzlei übernahm. Die zweite Stufe habe dann möglicherweise ein mündliches Versprechen Sigismunds am Tag der Kaiserkrönung bedeutet, Kaspar zum Kanzler ernennen zu wollen; dabei könnte Sigismund nach Forstreiter Kaspar Schlick auch erlaubt haben, den Kanzlertitel bereits zu verwenden. Die dritte Phase habe

---

<sup>148</sup> RTA X, S. 736: „Weiter kommen hier in Betracht die beiden Urkunden vom 4. und 8. Juni [...], die sich auf den Waffenstillstand mit Venedig beziehen. Es ist wohl möglich, ja sehr wahrscheinlich, daß sie an den genannten Tagen in der Kanzlei aufgesetzt sind, aber daß man sie damals auch vollzogen hätte [damit meint Herre offensichtlich die Unterfertigung und Besiegelung; Anm. P.E.], ehe man wußte, daß der Doge von Venedig den Waffenstillstand ratifiziert habe, erscheint doch fraglich. Die Ratifikationsurkunde des Dogen ist vom 25. Juni datiert, kann also der königlichen Kanzlei erst Anfang Juli bekannt geworden sein.“

<sup>149</sup> Daneben steht zu bedenken, dass im Zusammenhang mit dem Waffenstillstand am 4. Juni 1433 noch ein anderes Mandat oder offener Brief an alle Untertanen Sigismunds ausgestellt wurde, auf dem uns wiederum der Vizekanzleramt Schlicks begegnet, siehe RTA X, Nr. 488, S. 814–815 (bei Altmann kommt die Urkunde nicht vor bzw. wird irrtümlich als eine falsch datierte Abschrift des Mandats vom 8. Juni betrachtet, siehe den Kommentar zu RI XI/2, Nr. 9488). Es ist unwahrscheinlich – obwohl nicht ganz auszuschließen – dass zwei den Waffenstillstand betreffende Urkunden sicherheitshalber vor der Ratifizierung in Venedig nicht unterfertigt und besiegelt wurden, während die dritte in derselben Sache ausgestellte Urkunde ganz ordnungsgemäß ausgefertigt wurde.

schließlich die förmliche Bestellung am 22. Juni 1433 oder kurz danach eingeleitet, als Kaspar Schlick erst zum „wirklichen“ Kanzler geworden sei. Vor dieser förmlichen Bestellung habe Schlick abwechselnd den Kanzler- und den Vizekanzlerstitel gebraucht.<sup>150</sup>

Artur Zechel trug zur Lösung dieser Fragen nicht viel Neues bei und knüpfte vielmehr an Schellhass und vor allem Hermann Herre an. Von ihm selbst stammt lediglich die Idee, dass eine mutmaßliche Urkunde über die am oder kurz nach dem 22. Juni vollzogene Kanzlererhebung aus Prestige Gründen ebenfalls zum 31. Mai rückdatiert werden konnte.<sup>151</sup>

Wenn wir die Ergebnisse der referierten Literatur nebeneinander stellen, stellen wir fest, dass keine Version ohne Schwachstellen bleibt. Dennoch scheint uns die Variante mit der späteren Kanzlerernennung viel plausibler zu sein.<sup>152</sup> Es ist dabei gut vorstellbar, dass die Wahrheit irgendwo zwischen den Erklärungsansätzen von Hermann Herre und Erich Forstreiter liegt. Es ist tatsächlich leicht möglich, dass Schlick bereits am 31. Mai im vertraulichen Gespräch mit dem Kaiser ein mündliches Versprechen erhielt, bald zum Kanzler ernannt zu werden. Diese Zusage konnte ihn dann dazu veranlassen, schon ab dem Krönungstag mit dem

---

<sup>150</sup> E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, S. 91.

<sup>151</sup> A. ZECHEL, *Studien*, S. 120–121.

<sup>152</sup> Wir können hier übrigens für die spätere Kanzlerernennung noch ein Argument beibringen, das von der älteren Forschung unberücksichtigt blieb. Am 4. Juli schrieb der Statthalter Sigismunds, Herzog Wilhelm von Bayern, aus Basel einen Brief an Kaspar Schlick, siehe RTA XI, Gustav Beckmann (ed.), Gotha 1898, Nr. 8, S. 42–43. In diesem Brief gratuliert Wilhelm Kaspar (im üblichen familiären Ton) zu seinem Ritterschlag, weiß aber offensichtlich nichts über die Kanzlererhebung und tituliert Kaspar Schlick in der äußeren Adresse als Vizekanzler (*Dem weisen vesten und namhaftigen ritter Casparn Slicken unsers allernedigisten herrn des Romischen kaisers viceconcelier und burgraven zu Eger, unserm nachpawren vor dem Behaimer walde und lieben besunderen*). Es ist kaum vorstellbar, dass Herzog Wilhelm zwar über den Ritterschlag, nicht aber über die angeblich am gleichen Tag erfolgte Kanzlererhebung Schlicks gehört hätte; die Ereignisse in Rom um den 22. Juni konnte Wilhelm dagegen am 4. Juli in Basel kaum gekannt haben. Dass Eneas Silvius in seine Briefnovelle *Historia de duobus amantibus* für Schlicks literarische Identifikationsfigur zwar den Ritterschlag am Krönungstag berichtet (*militiam suscepit et aureum calcar*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, S. 392 bzw. *Eneae Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 342), das Kanzleramt jedoch übergeht, ist für beide Positionen unerheblich, da Euryalus in der *Historia* überhaupt nicht als Kanzler firmiert.

Kanzlertitel zu unterfertigen. Danach kann es zu gewissen Verzögerungen oder Problemen gekommen sein, die Kaspar Schlick dazu zwangen, wieder auf den Vizekanzlerstitel zurückzugreifen. Oder sollte das Problem dahingehend zu lösen sein, dass Schlick zwischen der Kaiserkrönung und seiner Kanzlerernennung nur seine eigenhändigen Unterfertigungen mit dem Kanzlertitel versah, während die nicht eigenhändigen, durch das Hilfspersonal beigefügten Unterfertigungen immer noch den Vizekanzlerstitel beinhalteten? Auch so kann aber Herres Vermutung zutreffen, dass viele Urkunden – vor allem die Nürnberger Privilegien – tatsächlich erst Ende Juni zur Unterfertigung vorbereitet werden konnten.

Es mag scheinen, dass wir hier einer auf den ersten Blick unwesentlichen Frage zu viel Platz gewidmet haben: es sei doch für das Gesamtbild der Karriere Kaspar Schlicks nicht so wichtig, ob er am Tag der Kaiserkrönung oder ein Monat später zum Kanzler befördert wurde. Die Entscheidung ist aber doch nicht unbedeutend, und zwar aus mehreren Gründen. Erstens hat sie gewisse Implikationen für die Beurteilung der vermutlich unter Verwendung einer echten Vorlage gefälschten Urkunde über den Ritterschlag und die Wappenbesserung Kaspar Schlicks vom 13. Juli 1433<sup>153</sup> (siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.5), zweitens – und vor allem – zeigt sie uns, wie vorsichtig man mit dem Urkundenmaterial aus der Kanzlei Sigismunds umzugehen hat: zu unklar sind bis heute die Beziehungen zwischen dem Actum und Datum einer Urkunde sowie dem Zeitpunkt von deren Unterfertigung, Besiegelung und Registrierung. Gerade in dieser Hinsicht weist die Arbeit Erich Forstreiters große Lücken auf. Forstreiter konzentrierte sich zwar auf die persönliche Zusammensetzung der Kanzlei, doch dieses Thema zu untersuchen, ohne eine eingehende diplomatische Analyse des Urkundenauslaufs durchzuführen und den Beurkundungsprozess möglichst detailliert zu beleuchten, ist ein sehr problematisches Unterfangen.

Wahrscheinlich am 22. Juni oder kurz danach, jedenfalls aber noch in Rom, wurde Kaspar Schlick Kanzler. Sehen wir uns nun zuerst an, wie er die Kanzlei-

---

<sup>153</sup> Als Kanzler wird Kaspar auch in der auf den 31. Mai 1433 datierten Bestätigung über Bassano (siehe unten S. 107) reklamiert.

leitung ausübte. Allgemein lässt sich wohl sagen, dass sich gegenüber seinem Vizekanzler nicht viel änderte. Er leitete die Kanzlei weiterhin persönlich, übte eine starke Kontrolle über alle Kanzleigeschäfte aus und unterfertigte zahlreiche Urkunden selbst, oft sogar eigenhändig. In einzelnen Fällen setzte Schlick sogar seine Unterschrift unter die Plica einer Urkunde, die sonst durch einen (Proto)Notar unterfertigt wurde.<sup>154</sup> Dazu kam aber noch ein Gebiet, auf dem sich Schlick in den vorangegangenen Jahren nicht durchsetzen hatte können: erst als Kanzler wurde Schlick ziemlich oft auch zum Referenten (Relator), der den Beurkundungsbefehl vom kaiserlichen Rat in die Kanzlei übermittelte.<sup>155</sup> Damit vertiefte sich sein Einfluss auf den Beurkundungsprozess wesentlich, indem er eine Angelegenheit gegebenenfalls von der Verhandlung im Rat bis zur Ausfertigung der betreffenden Urkunde praktisch ohne fremde Beteiligung begleiten konnte.

Wie wir bereits für das Vizekanzleramt Schlicks feststellen konnten, wusste Schlick seinen Einfluss am Hof und seine Dominanz in der Kanzlei sehr gut auszunutzen, wenn nicht sogar zu missbrauchen. In seinen Kanzlerjahren mehren sich die Fälle, in denen er von den Empfängern hohe Summen verlangte und ein-kassierte. Dies hing zum Teil auch damit zusammen, dass die Kaiserurkunden ein viel höheres Prestige genossen als die königlichen, und im Jahr 1433 mehr als 50 Jahre seit dem Tod des letzten römischen Kaisers, Karls IV., vergangen waren. Die Nachfrage nach Privilegienbestätigungen unter dem Kaisersiegel war daher sehr groß und es wundert nicht, dass Schlick sie geschickt auszunutzen verstand.

In Rom war es zuerst die Nürnberger Gesandtschaft, die sich eine ganze Reihe von Privilegien, teilweise auch mit der Goldbulle besiegelt, ausstellen ließ. In den Nürnberger Quellen ist belegt, dass die Stadt für die 22 Urkunden (in, wie bereits gesagt, 25 Ausfertigungen, davon acht mit der Goldbulle) eine Kanzleigebür von 600 Dukaten bezahlen musste, daneben aber noch 200 Dukaten für das Gold für die Goldbullen, 40 für den Goldschmied und schließlich 50 Dukaten Trinkgeld

---

<sup>154</sup> Forstreiter verweist auf zwei Urkunden vom 6. Mai bzw. 17. September 1434, die in HHStA, AUR, bzw. im Stadtarchiv Aachen aufbewahrt wurden, siehe RI XI/2, Nr. 10365 und 10798.

<sup>155</sup> Die Belege sind versammelt bei E. FORSTREITER, *Die deutsche Reichskanzlei*, Beilage I.

für die Kanzlei.<sup>156</sup> Noch in Italien, in Perugia, erreichte den Kaiser die Gesandtschaft des schwäbischen Städtebundes. Für die Bestätigung der Privilegien des Bundes und jeder einzelnen Bundesstadt kassierte die Kanzlei in etwa 2.000 Gulden; wie viel davon die Gaben für Schlick und das Kanzleipersonal ausmachten, ist nicht bekannt.<sup>157</sup>

Die Tätigkeit der Kanzlei intensivierte sich erheblich, als der Kaiserhof in der Konzilsstadt Basel eintraf. Für den Basler Aufenthalt verfügen wir auch wieder über reichhaltigere Informationen über die Höhe der Taxen und Trinkgelder für die Kanzlei. Gleich nach der Ankunft des Hofes suchte ihn die Gesandtschaft der Stadt Straßburg auf, die den Kanzler mit 130 Gulden beschenkte und für die Privilegienbestätigungen 700 Gulden bezahlte. In diesem Zusammenhang sind wir sogar über eine ausnahmsweise restriktive Haltung Schlicks informiert: als er durch den Protonotar Peter Kalde davon informiert worden war, dass in einem durch die Straßburger bereits vorgelegten Empfängerkonzept Abweichungen von den vorgelegten Originalurkunden vorgekommen wären, lehnte er die Verwendung der Straßburger Konzepte strikt ab und verwies die Straßburger an den Kaiser. Es ist bezeichnend, dass Sigismund sich mit der Sache gar nicht beschäftigen wollte und die Gesandten zurück an Schlick verwies. Letztendlich erhielten die Straßburger jedoch die Privilegien in der gewünschten Fassung.<sup>158</sup>

Es gibt noch andere Fälle, in denen die Höhe der Kanzleigeühren bzw. die Verhandlungen darüber bekannt sind. Bei den Privilegienbestätigungen einzelner Reichsstädte, deren Gesandte in Basel eingetroffen waren, bewegten sich die Trinkgelder an den Kanzler um die 100 Gulden, an das niedrige Kanzleipersonal immerhin um die 50 Gulden. Die Taxen richteten sich dann nach der Anzahl der

---

<sup>156</sup> Siehe *Die Chroniken der deutschen Städte vom 14. bis in's 16. Jahrhundert. 1. Die Chroniken der fränkischen Städte. Nürnberg. 1*, Theodor von Kern (ed.), Leipzig 1862, S. 451–452; davon übernommen in den Kommentar Wilhelm Altmanns in RI XI/2, Nr. 9436.

<sup>157</sup> RTA XI, Nr. 137, S. 263–267, hier S. 263.

<sup>158</sup> Siehe den detaillierten Bericht der Straßburger Gesandten nach Straßburg in RTA XI, Nr. 94, S. 204–206; vgl. dazu A. ZECHEL, *Studien*, S. 133–134.

bestätigten Privilegien, machten aber oft mehrere Hundert Gulden aus.<sup>159</sup> Um noch wesentlich höhere Summen muss es sich bei den Privilegien für Fürsten und Fürstentümer gehandelt haben, wie es etwa der Fall des Grafen Gianfrancesco I. Gonzaga, Herrn von Mantua, beweist, den Sigismund während seiner Romfahrt zum Markgrafen und dessen Herrschaft zur Markgrafschaft erhob. Für die am 6. Mai 1432 in Parma ausgestellte Erhebungsurkunde soll Gianfrancesco 12.000 Florenen bezahlt haben.<sup>160</sup> Am 22. September 1433, auf der Heimreise, besuchte Sigismund Mantua, wo er die Erhebung nochmals bestätigte und vor allem durch einen symbolträchtigen rituellen Akt vollzog.<sup>161</sup> Kaspar Schlick tritt in der Bestätigungsurkunde vom 22. September nicht nur als der unterfertigende Kanzleiangehörige, sondern auch als einer der Zeugen auf, er dürfte in der mantuanischen Angelegenheit offensichtlich eine aktive Rolle gespielt haben und mit Gianfrancesco I. Gonzaga auch nähere Beziehungen angeknüpft haben, worauf wir noch in Abschnitt 3.3.1. in der Fortsetzung des vorliegenden Beitrags in MHB 16/1, 2013, zurückkommen werden. Wahrscheinlich die höchsten Summen erhielten Kaiser Sigismund und seine Kanzlei für die Ausstellung der Vikariatsurkunde für Venedig – dazu kommen wir aber bald im Zusammenhang mit den diplomatischen Aktivitäten Schlicks.

---

<sup>159</sup> A. ZECHEL, *Studien*, S. 134–138, befasste sich noch detailliert mit den Fällen der Städte Nürnberg (weitere in Basel ausgestellte Urkunden), Köln und Frankfurt, deren Gesandte ebenfalls sehr harte Verhandlungen über die Höhe der Kanzleitaxen führten. Schlick erhielt in diesem Fall eine Gabe von 80 Gulden, das Kanzleipersonal eine von 26 Gulden; die Taxen wurden zuerst in der Höhe von 800 Gulden angesetzt, dann wurde aber eine Reduktion auf 400 Gulden ausverhandelt.

<sup>160</sup> Siehe RI XI/2, Nr. 9126; die Angabe über die Höhe der Taxen zitiert G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 223 (Anm. 284). Wie viel davon – oder vielleicht daneben – dem damaligen Vizekanzler Schlick und dem übrigen Kanzleipersonal zukam, ist nicht bekannt – es muss sich aber um eine stattliche Summe gehandelt haben.

<sup>161</sup> RI XI/2, Nr. 9674; G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 224. Über die Kosten der Bestätigungsurkunde sowie der Genehmigung, in Mantua eine Universität zu gründen (RI XI/2, Nr. 9690).

Neben oder sogar noch vor seiner Tätigkeit in der Kanzlei war Kaspar Schlick einer der wichtigsten Räte Kaiser Sigismunds.<sup>162</sup> Als solcher nahm er an den regelmäßigen Ratssitzungen wie auch an den Verhandlungen mit anderen Herrschern, Fürsten und ihren Diplomaten teil. Er wurde auch weiterhin selbst mit diplomatischen Gesandtschaften beauftragt, wenn auch nicht so oft, wie es während des Romzugs der Fall war. Sehen wir uns nun diesen Aspekt der Tätigkeit Kaspar Schlicks an.

Zu ersten diplomatischen Missionen wurde der Kanzler Schlick noch in Italien beauftragt. Während der Heimreise wurde er, wenn er auch in Rom an einer Fieberkrankheit gelitten hatte und noch später in Basel mit dieser kämpfte, in einer Gesandtschaft nach Siena beordert.<sup>163</sup> Über den Inhalt der Verhandlungen lässt sich nichts Näheres sagen; dass eben Kaspar Schlick gewählt wurde, kann vielleicht durch seine privaten Interessen erklärt werden. Es war vermutlich kein Geheimnis, dass Kaspar sich während des längeren Aufenthaltes in Siena in eine dortige Stadtbürgerin verliebt hatte, was zehn Jahre später seinem Wegbegleiter am Hof Friedrichs III., Eneas Silvius, den Stoff für seine berühmte und durch

---

<sup>162</sup> Es mag jedoch erstaunen, dass Schlick – im Unterschied etwa zu seinem Bruder Matthias in dessen Palatinatsprivileg (siehe die Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 11) – von der Kanzlei offenbar nie als Rat (*consiliarius*) angesprochen wurde. Die einzige uns bislang bekannte Ausnahme ist die gefälschte Urkunde über den Erhalt der fürstlichen Vorrechte für Agnes von Oels (siehe die Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 14a).

<sup>163</sup> Zur Krankheit Schlicks siehe A. ZECHEL, *Studien*, S. 129–130. Die fieberhafte Erkrankung Euryalus'/Schlicks referiert auch Eneas Silvius in der *Historia de duobus amantibus*, allerdings nicht erst im Hochsommer, sondern bald nach der Ankunft in Rom im Gefolge Sigismunds, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, S. 391–392, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 342. Demnach habe Sigismund in väterlicher Sorge jeden Tag einen Krankenbesuch bei Schlick gemacht. Bei seinem Aufbruch aus Rom sei Schlick jedoch noch rekonvaleszent gewesen. In der Kanzlei wurde Schlick durch den Protonotar Peter Kalde vertreten, der die Kanzlei vorübergehend anstelle des Kanzlers leitete und die meisten Urkunden unterfertigte. Nach A. ZECHEL, *Studien*, S. 131, Anm. 44, soll sich ein Beglaubigungsschreiben Kaiser Sigismunds für Kaspar Schlick vom 28. August 1433 im Stadtarchiv Siena erhalten haben, das weder in RI XI, noch in RTA XI ediert wurde.

eine große Zahl von Frühdrucken verbreitete Briefnovelle *Historia de duobus amantibus* lieferte.<sup>164</sup>

Nach der Romfahrt zog sich Schlick aus der Diplomatie vorübergehend zurück. Auch an den wichtigen Verhandlungen zwischen Sigismund und dem Basler Konzil nahm er offensichtlich nicht teil – dies war eher Aufgabe der geistlichen Räte, wie etwa des Bischofs Johann von Chur. Kaspar war in jener Zeit auch sehr stark mit der Leitung der Kanzlei beschäftigt, die in Basel – wie wir bereits wissen – voll ausgelastet war.

Schlick sollte sich aber noch einmal als Diplomat Kaiser Sigismunds bewähren: während der schwierigen Verhandlungen mit den Böhmen.<sup>165</sup> Der bereits 1431 eröffnete Verhandlungsprozess intensivierte sich nach dem Sieg des gemäßigten utraquistischen und katholischen Adels bei Lipany spürbar, wobei er gleichzeitig auf zwei Schienen verlief: einerseits wurde weiterhin zwischen den Vertretern der

---

<sup>164</sup> Sie wurde u. a. durch Rudolf Wolkan ediert – siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 152, S. 353–393, vgl. jetzt *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, Nr. 152. Jüngst hat sie Claudia MÄRTL, *Anmerkungen zum Werk des Eneas Silvius Piccolomini (Historia Austrialis, Pentalogus, Dialogus)*, in: König und Kanzlist, Kaiser und Papst. Friedrich III. und Enea Silvio Piccolomini in Wiener Neustadt, Franz Fuchs – Paul-Joachim Heinig – Martin Wagendorfer (edd.), Wien – Köln – Weimar 2013 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters, Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 32), S. 1–30, hier S. 2, als „unschlagbarer Bestseller“ unter den Frühdrucken von Texten des Sienesen bezeichnet.

<sup>165</sup> Zur Rolle Schlicks in den Verhandlungen mit den Böhmen siehe A. ZECHEL, *Studien*, S. 153–161. Zu den Kompaktatenverhandlungen siehe aus neuerer Zeit Winfried EBERHARD, *Der Weg zur Koexistenz: Kaiser Sigismund und das Ende der hussitischen Revolution*, *Bohemia* 33, 1992, S. 1–43; František KAVKA, *Poslední Lucemburk na českém trůně. Králem uprostřed revoluce* [Der letzte Luxemburger auf dem böhmischen Thron. Ein König inmitten der Revolution], Praha 1998, S. 185–192; Petr ČORNEJ, *Velké dějiny země Koruny české. 5. 1402–1437* [Große Geschichte der Länder der Böhmisches Krone. 5. 1402–1437], Praha – Litomyšl 2000, S. 623–639; František ŠMAHEL, *Die hussitische Revolution 1–3*, Hannover 2002 (MGH, Schriften 43), hier Bd. 3, S. 1641–1679; Josef VÁLKA, *Kompaktáta a kapitulace. Charta stavovských svobod?* [Kompaktaten und Kapitulationen. Die Charta ständischer Freiheiten?], ČMM 129, 2010, S. 19–43; František ŠMAHEL, *Basilejská kompaktáta. Příběh deseti listin* [Die Basler Kompaktaten. Die Geschichte von zehn Urkunden], Praha 2011; Josef VÁLKA, *Sigismund und die Hussiten, oder: wie eine Revolution beenden*, in: *Kaiser Sigismund (1368–1437). Zur Herrschaftspraxis eines europäischen Monarchen*, Karel Hruza – Alexandra Kaar (edd.), Wien – Köln – Weimar 2012 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, Regesta Imperii 31), S. 21–56.

hussitischen Parteien und dem Konzil, andererseits zwischen den böhmischen und mährischen Landständen beider „Konfession“ und Kaiser Sigismund verhandelt. Es ist naheliegend, dass Schlick sich besonders an den Verhandlungen mit den Ständen beteiligte. Sein intensives Engagement setzte während der Brünner Tagung im Sommer 1435 ein, wo Schlick stets den Kaiser unterstützte, zu dessen aktivsten Unterhändlern gehörte und mehrmals die Verhandlungen durch Vermittlung eines Kompromisses retten konnte. Deswegen wurde er durch den Kaiser zum nächsten Prager Landtag abgesandt, der für den Matthäustag (21. September) 1435 einberufen wurde. Auf diesem Landtag behielt zuerst die friedensfeindliche Partei Oberhand und es schien fast so, als ob die ganzen bisherigen Verhandlungen vollkommen scheitern sollten. Schlick mußte alle Kräfte aufbieten, um den Eklat zu vermeiden, was ihm letztendlich gelang. Deshalb wurde er von den konservativen Altstädter Bürgern als *angelus pacis* verehrt.<sup>166</sup> Artur Zechel meinte mit Recht, dass die Ergebnisse der Prager Verhandlungen „dem Kaiser nicht weniger wertvoll sein mochten als Schlicks seinerzeitige erfolgreichen (!) Bemühungen in Rom, denen er die römische Kaiserkrone verdankte“.<sup>167</sup>

Zu einer weiteren Verhandlungsrunde kam man im ungarischen Stuhlweissenburg/Székesfehérvár zusammen, wohin Schlick gemeinsam mit einer böhmischen Gesandtschaft abreiste. Dort stellte Sigismund den Böhmen seinen wichtigen, bereits in Brünn als Konzept vorliegenden Majestätsbrief über die kirchlichen Frei-

---

<sup>166</sup> Schlick schrieb am 23. Oktober 1435 über seinen Triumph an seinen Bruder Matthias/Mathes einen Brief, der in einer Abschrift in der Chronik Eberhart Windeck(e)s überliefert ist (*Eberhart Windeckes Denkwürdigkeiten*, S. 395–396): [...] *Ouch so sint all sachen alhie in dem collegio eindrechtlichen und gütlich beslossen worden noch minem willen.*[...] *Ir habent uwer leptagen nie grosser geschrei von iedes landes nie gehört, also die weltlichen sungen „te deum laudamus“ uf der gassen und alle glocken gelutet wurden, und also solich froide von armen und richen. Hettent ir es gesehen, ir hettent weinen nit mogen vertrücken. Und also do ich die mer verhorthe und über die gaßen ging, die lüt knuweten gegen mir nider und hüben ir hende uf und schruwent: „daz ist unser engel“. Hüte so sollent sie mir ein verschriben antwurt geben und unser herre der keiser sol vor winachten alhie sin.* Anschließend äußerte Schlick ganz offen seine Hoffnung, dass Kaiser Sigismund seine Verdienste anerkennen würde: *Ich habe im nit klein gedienet; ich hoff, sin gnade werde es erkennen* [...].

<sup>167</sup> A. ZECHEL, *Studien*, S. 157.

heiten (die sogenannten „kaiserlichen Kompaktaten“) aus.<sup>168</sup> Die Anerkennung Sigismunds als König von Böhmen konnte aber erst nach dem Abschluss der Kompaktaten mit dem Konzil erfolgen, und so wurde zu beiden Zwecken der böhmisch-mährische Landtag nach Iglau/Jihlava einberufen, wo die Kompaktaten am 5. Juli feierlich verkündet wurden, während die Anerkennung Sigismunds sich immer noch verzögerte, da die böhmischen Stände noch ultimativ die Rückgabe der böhmischen Krönungskleinodien sowie des Kronarchivs verlangten. Mit der Aufgabe, diese herbeizuholen, wurde Kaspar Schlick beauftragt, der sich zu einer hoch prestigeträchtigen Gesandtschaft nach Wien und Preßburg aufmachte.<sup>169</sup> Erst nach seiner Rückkehr konnte Sigismund am 14. August in Iglau zum böhmischen König angenommen werden. Kaspar Schlick hatte also auch an dessen böhmischem Regierungsantritt einen unbestreitbaren Anteil.

Gleichzeitig mit den Verhandlungen mit Böhmen standen aber auch die seit Ende der 1420er Jahre intensiv geführten Geschäfte Sigismunds mit Venedig an. Auch an diesen hat sich Kaspar Schlick wesentlich beteiligt, sein Engagement in dieser Sache ist allerdings nicht mehr so deutlich, wie es bei den Verhandlungen in Böhmen der Fall war. Der fünfjährige Waffenstillstand vom 4. Juni 1433 war kein endgültiges Ziel der Venezianer, die ihre Eroberungen dauerhaft festigen wollten. Des Weiteren war Venedig an der Niederlage des Mailänder Herzogs Filippo Maria Visconti hoch interessiert. In diesem Sinn arbeiteten mehrere venezianische Gesandtschaften am Hof Sigismunds.

Die erste Gesandtschaft nach dem Romzug begab sich schon am 9. November 1433 nach Basel. Es hat sich eine Instruktion des venezianischen Senats erhalten, die unter anderem bestimmt, dass die Gesandten Kaiser Sigismund die stattliche Summe von 5.000 Gulden anbieten sollten, um zu vermeiden, dass der Herzog von Mailand den Kaiser auf seine Seite ziehe. Der Senat rechnete offensichtlich damit, dass Filippo Maria an den Kaiser kein derart großzügiges Angebot richten

---

<sup>168</sup> Abgedruckt u. a. in AČ III, František Palacký (ed.), Praha 1844, Nr. 12, S. 427–431 (parallele Edition der tschechischen und lateinischen Fassung).

<sup>169</sup> Siehe dazu *Monumenta conciliorum generalium seculi decimi quinti 1*, František Palacký – Ernst Birk (edd.), Vindobonae 1857, S. 829.

würde. Die beträchtliche Summe von 1.000 Gulden sollte auch dem Kanzler Kaspar Schlick angeboten werden, falls er den Abschluss eines unbefristeten Waffenstillstands oder eines ewigen Friedens erzielen könnte. Der gleiche Betrag sollte dem einflussreichen Rat Sigismunds, Brunoro della Scala, und dessen Bruder angeboten werden.<sup>170</sup> Die am Hof Sigismunds dauerhaft verweilenden Scaliger stellten für den Ewigfrieden mit Venedig ein nicht unbedeutendes Hindernis dar, da sie Anspruch auf die durch Venedig eroberten Stadtstaaten Verona und Vicenza erhoben.<sup>171</sup>

Im Januar 1434 wies der Senat die venezianischen Gesandten in Basel erneut ein. Es war wiederum die Rede von Geschenken, die jetzt in wesentlich verringertem Maß gewährt werden sollten (2.000 Gulden an den Kaiser, jeweils zwanzig Ellen Goldstoffs an Schlick und Brunoro).<sup>172</sup> Das frühere Angebot wurde dadurch aber wahrscheinlich nicht beschädet.

Nach längeren Verhandlungen der venezianischen Gesandten am Kaiserhof, in deren Zuge Kaiser Sigismund noch weitere Geldgeschenke erhielt, wurde am 31. August 1435 in Tirnau/Trnava ein Bündnis zwischen Sigismund und Venedig (vertreten durch die Gesandten Andrea Donato und Girolamo Contareno) gegen Filippo Maria Visconti abgeschlossen.<sup>173</sup> Kurz danach wurden tatsächlich auch die

---

<sup>170</sup> Die Instruktion ist abgedruckt in RTA XI, Nr. 74, S. 150–153. Die ganze sehr aufschlussreiche Passage über Kaspar Schlick sei hier zitiert: *Verum quia in hujusmodi arduis rebus aliquotiens opus est habere favores et media aliorum, ut ad bonum exitum facilius deducantur, scientes quantum dominus Gaspar Slick cancellarius sue serenitatis pro nobis et nostris negotiis operatus est et quantum nobis afficitur quantumque gratus est imperiali majestati: volumus, quod dextro et bono modo promittatis, quod habentibus his tractatibus aut pacis aut longarum treugarum bonam conclusionem nos sibi donabimus ducatos mille, et cum omnibus modis et persuasionibus oportunitis, quando et quotiens vobis videbitur, studeatis confirmare eum in sua bona intentione ac reddere eum favorabilem omnibus factis nostris* (Ibidem, S. 152).

<sup>171</sup> Zu den Beziehungen der Scaliger und besonders Brunoros della Scala (von der Leiter) zu Sigismund siehe G. BEINHOFF, *Die Italiener*, S. 203–208. Für italienische Gesandte am Hof Sigismunds scheint er neben Schlick naheliegender Weise ein zweiter wichtiger Ansprechpartner gewesen zu sein, vgl. A. SOTTILI, *Epistolografia*, S. 202.

<sup>172</sup> RTA XI, Nr. 183, S. 339–343.

<sup>173</sup> RTA XI, Nr. 316, S. 588–594, siehe auch RI XI/2, Nr. 11178. In HHStA, AUR, sub dato (31. August 1435, Tirnau) befindet sich die Gegenurkunde Venedigs für Sigismund.

angebotenen Entlohnungen an Schlick sowie auch andere Höflinge ausbezahlt, wie bereits im Herbst 1433 versprochen worden war.<sup>174</sup> Es ist aber wohl bezeichnend, dass Kaspar Schlick die Markusrepublik an die versprochene Zahlung bereits vor dem Zustandekommen des Vertrags erinnert hatte.<sup>175</sup>

Nach dem Abschluss des Bündnisses hörte die venezianische Diplomatie nicht auf, an einer weiteren Sicherung der erreichten Positionen zu arbeiten, wobei das nächste Ziel die Übertragung des Reichsvikariats über die eroberten Gebiete in Oberitalien an die Serenissima war. Die Verhandlungen über diese Angelegenheit zogen sich noch die folgenden zwei Jahre dahin, wobei die Schlüsselrolle wiederum Kaspar Schlick spielen sollte. Dabei ist bemerkenswert, dass die politische Korrespondenz des Senats, des Dogen und der venezianischen Diplomaten nicht mehr mit Kaiser Sigismund, sondern fast ausschließlich mit seinem Kanzler abgewickelt wurde. Auch die Summen, die Kaspar Schlick jetzt zugesprochen und teilweise auch ausbezahlt wurden, überstiegen noch die bisherigen Zahlungen. Im Spätsommer 1437 wurden Kaspar Schlick 2.000 Gulden versprochen, wenn er die Entbindung Venedigs von der Verpflichtung erreichen sollte, den sich ungünstig gestaltenden Krieg gegen Herzog Filippo Maria Visconti weiterführen zu müssen.<sup>176</sup>

Zur selben Zeit wurde Schlick allerdings noch eine weitere Summe angeboten, und zwar in Sachen des Reichsvikariats, von dem Sigismund offensichtlich nur

---

<sup>174</sup> Siehe dazu den Senatsbeschluss vom 10. September 1435, der nur in Regestenform in RTA XI, S. 594, Anm. 1, publiziert wurde.

<sup>175</sup> Dies ergibt sich aus einem Beschluss des Senats vom 18. Juni 1435 über die Instruktionen an die venezianischen Gesandten am Kaiserhof, siehe RTA XI, Nr. 313, S. 579–583, hier S. 583, Punkt 10.

<sup>176</sup> RTA XII, Gustav Beckmann (ed.), Gotha 1901, Nr. 124, S. 196–200, hier S. 199: *Et quoniam videtur, quantum dominus Gaspar Slick cancellarius imperialis potest apud imperatoriam majestatem, volumus, quod, antequam exponatis predicta sue serenitati, reperiatis vos in secreto cum ipso domino cancellario, cui aperietis et dicetis omnia suprascripta, et deinde cum illis prudentibus verbis, que ad materiam pertinebunt, secrete promittatis sibi usque ad summam ducatorum mille vel abinde supra, sicut melius facere poteritis, usque ad quantitatem duorum millium ducatorum in casu, quo teneat modum, quod serenissimus dominus imperator consentiat et det nobis licentiam supradictam [...].*

wenig angetan war. Es ist auch bezeichnend, dass mit den Verhandlungen am Kaiserhof jene Diplomaten betraut wurden, die offensichtlich über engere Beziehungen zu Kaspar Schlick verfügten. Zunächst war es der Humanist Francesco Barbaro, der seit einigen Jahren mit Schlick in Briefverkehr stand.<sup>177</sup> Barbaro hatte sich aber im Sommer 1437 aus gesundheitlichen Gründen entschuldigt, woraufhin an seiner Stelle Marco Dandolo abgeordnet wurde. Dandolo hatte bereits 1427/28 in einer Gesandtschaft den Hof Sigismunds in Ungarn besucht, dort den jungen Schlick kennengelernt und seitdem auch gelegentlich mit ihm korrespondiert.<sup>178</sup>

Marco Dandolo erhielt während seiner Reise nach Prag eine Instruktion, der zufolge er für die Kanzleigebühren 1.000 bis 1.500, höchstens aber 2.000 Dukaten aufwenden sollte.<sup>179</sup> Die Vikariatsurkunde wurde schließlich am 20. Juli 1437 ausgestellt, jedoch mit Ausnahme der Territorien von Verona und Vicenza, wo das Reichsvikariat (rein nominell) Brunoro della Scala ausübte.<sup>180</sup> Am 29. Juli folgte noch die Verlängerung des am 4. Juni 1433 abgeschlossenen Waffenstillstands um weitere neun Jahre (mit Gültigkeit vom 31. August 1437).<sup>181</sup>

Zumindest die Vikariatsurkunde wurde dann aber längere Zeit nicht ausgeliefert, da die Kanzlei die Begleichung der Taxen in der Höhe von 20.000 Dukaten verlangte. In den folgenden Monaten wurde darüber hart verhandelt, wozu der Protonotar Marquard Brisacher sogar nach Venedig reiste.<sup>182</sup> Dort wurden schließ-

---

<sup>177</sup> Zu Barbaro und dessen Beziehungen zu Sigismund siehe G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 200–201. Von den Briefen siehe etwa RTA XII, Nr. 106, S. 170–171 (5. Mai 1437: Bericht über die Kämpfe in Italien, Wunsch nach einem allgemeinen Frieden und nach dem gemeinsamen Kampf gegen die Ungläubigen).

<sup>178</sup> Zu Marco Dandolo siehe Anm. 80.

<sup>179</sup> Siehe den Senatsbeschluss vom 23. Mai 1437 über den Inhalt der Instruktion für Marco Dandolo, RTA XII, Nr. 107, S. 171–175.

<sup>180</sup> RTA XII, Nr. 113, S. 181–184; vgl. RI XI/2, Nr. 11883.

<sup>181</sup> RTA XII, Nr. 114, S. 184–186; vgl. RI XI/2, Nr. 11926.

<sup>182</sup> Die Zähigkeit der Verhandlungen vermittelt beispielsweise die Instruktion des Dogen für den päpstlichen Gesandten beim Kaiser, Giovan(ni) Francesco Capodilista, der seit Anfang Oktober auch Venedig am Prager Hof vertreten sollte, vom 25. November 1437; siehe RTA XII, Nr. 130, S. 206–207.

lich ein Betrag von 10.000 Dukaten als Kanzleigebühr, 1.000 Dukaten als Entlohnung für Schlick und 200 als Verehrung für Brisacher vereinbart.<sup>183</sup> Die Gesamtforderung sollte in monatlichen Raten zu jeweils 1.000 Dukaten beglichen werden; sie wurde aber zunächst eine Zeit lang gar nicht bedient, und erst im Januar 1438 verpflichtete sich der Doge in seinem Brief an Schlick, vom Februar bis zum November des laufenden Jahres die vereinbarten Monatsraten abzuführen.<sup>184</sup> Selbst dann wurden die Zahlungen aber nur unregelmäßig geleistet, sodass im Jahr 1447 von den 10.000 Dukaten nur 7.000 an Schlick und die Reichskanzlei ausbezahlt worden waren, wobei es nicht uninteressant zu bemerken ist, dass nach dem Tod Sigismunds offensichtlich die Kanzleien Albrechts II. und Friedrichs III. die Forderungen der Kanzlei Sigismunds übernahmen.<sup>185</sup>

Kurz vor Sigismunds Tod versuchte der päpstliche und venezianische Gesandte in Prag, Giovan(ni) Francesco Capodilista,<sup>186</sup> laut seinen Instruktionen noch zwei Forderungen durchzusetzen, wozu er wiederum die erkaufte Geneigtheit Schlicks ausnutzen sollte. Da Brunoro della Scala bereits verstorben war,<sup>187</sup> beauftragte der

---

<sup>183</sup> Ibidem, Nr. 132, S. 208.

<sup>184</sup> Ibidem, Nr. 137, S. 215–216.

<sup>185</sup> Dazu vgl. Ibidem, S. XL–XLI; A. ZECHEL, *Studien*, S. 282–283.

<sup>186</sup> Der langjährige Paduaner Professor beider Rechte war als Orator der Serenissima am Basler Konzil am 6. April 1434 von Sigismund nobilitiert, zum Ritter geschlagen, zum Rat ernannt, für sich und seine Söhne mit der Pfalzgrafenwürde versehen, zum Familiaren und Hausgesinde ernannt und mit einer Wappenbesserung begabt worden, siehe RI XI/2, Nr. 10218; vgl. in Zukunft, ausgehend von einem von Capodilista als Pfalzgraf ausgestellten, bemerkenswert qualitativ voll illuminierten und inhaltlich interessanten Wappenbrief (zu diesem auch in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.6) Martin ROLAND – Andreas ZAJIC, *Illuminierte Urkunden des Mittelalters in Mitteleuropa*, AfD 59, 2013 (in Druckvorbereitung), dort auch Angaben zur reichen Literatur über Capodilista. Zur Beziehung Capodilistas zu Sigismund siehe G. BEINHOF, *Die Italiener*, S. 222.

<sup>187</sup> Die aus dem 17. Jahrhundert stammende Überlieferung der Grabinschrift Brunoros aus der Wiener Augustinereremitenkirche, also der als prestigeträchtige Begräbnisstätte des Wiener Hof- und Hochadels genutzten Kirche in unmittelbarer Nachbarschaft der Wiener Burg, in der zwischen 1424 und 1443 mindestens fünf Scaliger bestattet wurden, setzt seinen Todestag mit dem 29. November 1434 an, siehe Österreichische Nationalbibliothek Wien, Cod. Ser. n. 12.781, pag. 246. Das Tagesdatum der Inschrift dürfte im Unterschied zur Jahresangabe korrekt sein. Die Grabdenkmäler der della Scala sind nicht erhalten geblieben.

Senat Capodilista damit, eine neue Fassung der Vikariatsurkunde – jetzt unter Einschluss von Verona und Vicenza – zu impetrieren. Einschlagenden Falls sollte die Kanzleigebühr um weitere 3.000 Dukaten erhöht werden.<sup>188</sup> Daneben sollte Capodilista Kaspar Schlick 2.000 Dukaten Bestechungsgeld in Aussicht stellen, wenn er beim Kaiser die Zustimmung zum Frieden zwischen Venedig und Mailand einzuholen verstünde.<sup>189</sup> Diese Pläne wurden angesichts des baldigen Todes Sigismunds zwar nicht mehr realisiert, sie zeigen uns aber eindeutig, dass Kaspar Schlick als erster Vertreter der venezianischen Interessen am Hof Sigismunds galt und dafür auch sehr großzügig honoriert wurde. Diese Stellung Schlicks wurde oft in den Instruktionen an die venezianischen Gesandten ganz prägnant zum Ausdruck gebracht.<sup>190</sup>

Die Beziehungen zwischen Schlick und Venedig waren aber dennoch nicht vollkommen konfliktfrei – wenn es um Schlicks eigene Interessen ging, konnte der Kanzler sie zielbewusst verteidigen. Neben den Taxen oder vielleicht auch in Verbindung mit diesen ist hier vor allem die Causa Bassano zu nennen.<sup>191</sup> Inmitten der Verhandlungen über die Vikariatsurkunde, um den 15. Juli 1437, erklärte Schlick dem Gesandten Marco Dandolo gegenüber seinen Anspruch auf die venezianische Burg und Herrschaft Bassano, die er angeblich Jahre zuvor vom Kaiser geschenkt bekommen habe. Diese Angelegenheit muss hier zumindest kurz

---

<sup>188</sup> Der betreffende Senatsbeschluss wurde am 9. Dezember 1437, also zehn Tage nach dem Tod Brunoros, von dem der Senat bereits informiert worden war (*preterea quia dicitis dominum Brunorum de la Scalla defunctum esse*), und genau am Tag des Todes Sigismunds, gefasst, siehe RTA XII, Nr. 134, S. 210–211. Der Senat hatte schon zuvor Informationen über den schlechten körperlichen Zustand Sigismunds gehabt, sodass er Capodilista auch für den Fall des Ablebens des Kaisers instruierte.

<sup>189</sup> Ibidem, Nr. 133, S. 208–209.

<sup>190</sup> Siehe die Zitate in Anm. 170 und 176.

<sup>191</sup> Zur Geschichte dieser Stadt, die im 15. Jahrhundert zum „virtuellen“ italienischen Besitz der Schlick wurde, von dem sie sogar ihren Grafentitel ableiteten, siehe Ottone BRENTARI, *Storia di Bassano e del suo territorio*, Bassano [1884]; *Storia di Bassano*, Bassano 1980. Es ist wohl bezeichnend, dass beide Werke die Ansprüche der Schlick auf Bassano mit keinem Wort erwähnen. Im Stadtarchiv von Bassano befindet sich auch keine einzige zeitgenössische Notiz darüber, wie uns die Archivleiterin Donata Grandesso sowie der Ortshistoriker Giamberto Petoello freundlicherweise mitteilten.

erwähnt werden, weil sie auch teilweise in die „reale“ Karriere Kaspar Schlicks gehört, wenn auch in einer viel bescheideneren Art und Weise als es die gefälschten Urkunden darzustellen versuchen (siehe dazu Abschnitt 3.3.2 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013).

Hier muss wenigstens kurz vorausgeschickt werden, dass die Schlicks Ansprüche begründenden Urkunden (angeblich) in die Jahre 1431 bis 1434 datieren und schrittweise die Schenkung Bassanos durch König Sigismund (21. August 1431, siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 4),<sup>192</sup> die Zustimmung zu dieser Schenkung durch Brunoro della Scala, den Reichsvikar in Verona und Vicenza (20. November 1432, siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 6),<sup>193</sup> die Bestätigung dieser Schenkung durch Sigismund nach seiner Kaiserkrönung (31. Mai 1433, siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 8)<sup>194</sup> und schließlich die Zusicherung derselben Schenkung auch für den Fall bekräftigen, dass Sigismund mit Venedig einen Vertrag abschließen sollte (1. Mai 1434, siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 12).<sup>195</sup> Wir betrachten diese Urkunden (mit Vorbehalt, da sie ausschließlich kopia überliefert sind) als Fälschungen aus dem Jahr 1437, denn schon die nominell älteste Urkunde enthält

---

<sup>192</sup> RI XI/2, Nr. 8799 nach dem Reichsregister Friedrichs; Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 91–93, Beilage II.

<sup>193</sup> HHStA RR KK, fol. 29i. Die Urkunde war bis jetzt weitgehend unbekannt, eine knappe Erwähnung (ohne Regest) findet sich nur im Kommentar des Regests zu einem Brief des Reichstags in Freiburg vom 18. August 1498 an den Dogen von Venedig, in dem die Reichsstände für Kaspar (II.) Schlick wegen seiner Ansprüche auf Bassano intervenierten – siehe RI XIV/2, Nr. 6603; im Zusammenhang mit der Schenkung Bassanos an Kaspar (I.) wurde sie allerdings bis jetzt noch nie berücksichtigt. Eine Interpretation des Stücks befindet sich in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, im Abschnitt 3.3.2. und die Edition in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, in Anhang Nr. 6.

<sup>194</sup> RI XI/2, Nr. 9467 nach der nachträglich eingetragenen Abschrift im Reichsregister Sigismunds, HHStA, RR K, fol. 243v (alt 232v); Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 93–95, Beilage III.

<sup>195</sup> RI XI/2, Nr. 10341 nach der ebenfalls nachträglich eingetragenen Abschrift im Reichsregister Sigismunds (fol. 244r, alt 233r); Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 97, Beilage V.

angelegentlich auch die wohl erst 1437 komponierte Erzählung von der Herkunft Kaspars aus der oberitalienischen gräflichen Familie Collalto (siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.3). Welche Dokumente aber legte Kaspar Schlick Marco Dandolo im Jahr 1437 vor, wenn er dem venezianischen Gesandten denn überhaupt eine Urkunde zur Erhärtung seiner Ansprüche präsentierte? Waren es diese vier Urkunden? Oder gab es doch hinter dem 1437 für die entsprechenden Verhandlungen mit der Markusrepublik zusammengestellten Konvolut von angeblichen Schlickschen Bassano-Urkunden eine ursprüngliche, echte Urkunde aus dem Jahr 1431, die in der Sache vielleicht eher der älteren Belehnung mit Vigevano (siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 3) vergleichbar gewesen war? Zechel hielt auch die angebliche Schenkung von Bassano in der überlieferten Form zum Jahr 1431 für unverdächtig, weil Schlick seine einschlägigen Forderungen gegenüber den Venezianern 1437 kaum ungedeckt durch den Kaiser stellen hätte können.<sup>196</sup>

Der venezianische Senat befasste sich jedenfalls mit dem Anspruch Schlicks auf Bassano am 11. August 1437, als er auf die letzten Berichte Marco Dandolos aus Böhmen reagierte.<sup>197</sup> Der Senat äußerte zuerst seine große Verwunderung über das Ansinnen, da von der Schenkung Bassanos durch den Kaiser an Schlick bis jetzt in Venedig niemand gehört hatte. Er sei aber zu dem Schluss gekommen, dass Bassano dank seiner Lage für Venedig sehr wichtig sei, obwohl die Erträgnisse der Herrschaft gering seien. Deswegen sollte sie keineswegs an Schlick abgetreten werden. Marco Dandolo wurde beauftragt, Schlick zum Verzicht auf dieses Gut zu bewegen und ihm dafür gegebenenfalls eine lebenslängliche Pension in der Höhe von 200 bis 300 Dukaten anzubieten. Er sollte dem Kanzler dieses Angebot aber erst dann machen und überhaupt sich mit ihm dieser Angelegenheit erst dann einlassen, wenn alle anderen Probleme (Vikariatsurkunde, Verlängerung des Waffenstillstands und Vorladung des Herzogs von Mailand) gelöst wären.

---

<sup>196</sup> A. ZECHEL, *Studien*, S. 280–284.

<sup>197</sup> RTA XII, Nr. 118, S. 190–192, hier S. 191, Punkt 8.

Es scheint, dass Dandolo mit Schlick rasch zu einem gewissen Kompromiss gelangte, dessen Inhalt wir aber nicht kennen. Schlick gab zwar seine Versuche einer realen Inbesitznahme Bassanos offensichtlich auf, ließ aber seine prinzipiellen Ansprüche nicht fallen und behielt das mutmaßlich realiter existierende Konvolut einschlägiger Urkunden, das er sich noch 1442 durch Friedrich III. bestätigen ließ. Auch sein gleichnamiger Neffe Kaspar (II.) (ein Sohn des Matthias/Mathes) besaß kurz vor 1500 vermutlich noch eine Ausfertigung der angeblichen Schenkungsurkunde von 1431 (sowie auch deren Konfirmationen durch Sigismund und Friedrich III.), da er sich eine Konfirmation von Kaiser Maximilian I. erbat und mit dessen Hilfe vergeblich versuchte, die Übergabe der Herrschaft von der Serenissima zu erreichen<sup>198</sup> (siehe dazu auch Abschnitt 3.3.2 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013).

Wenn Schlick trotz der angebotenen Pension seinen Anspruch auf Bassano nicht fallen lassen wollte, dürfte er für ihn vielleicht auch einen nicht zu geringen symbolischen Wert gehabt haben – auf diese Fragen kommen wir aber noch im Abschnitt 3.3.2 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, im Kontext der „virtuellen“ Karriere Kaspar Schlicks zurück.

Sigismunds angebliche Schenkung von Bassano an Kaspar darf jedenfalls als hochproblematisch gelten. Sie brachte Kaspar Schlick offensichtlich keinen unmittelbaren materiellen Gewinn. Er erhielt aber vom Kaiser im Zeitraum von 1433 bis 1437 noch viele weitere Güter und Verschreibungen, die ihm beträchtliche Ein-

---

<sup>198</sup> RI XIV/2 Nr. 6631. Kaiser Maximilian I., aber auch König Wladislaus II. von Böhmen, Kurfürst Friedrich von Sachsen und der im Januar 1499 tagende Reichstag in Worms wandten sich mit mehreren Bitten an den Dogen Agostino Barbadico, dass die Markusrepublik Bassano an Schlick abtreten sollte. Die Serenissima lehnte alle Forderungen der Schlick und Maximilians jedoch prinzipiell ab, mit der Begründung, dass Bassano sich mehr als hundert Jahre im ungestörten Besitz der Republik befinde, siehe Ibidem, Nr. 6598, 6603, 6612, 6631, 8704, 8771, 8834, 8887, 8987; RI XIV/3/1, Nr. 9039; RI XIV/3/2 Nr. 12850 und 12900. Besonders interessant ist der in HHStA, AUR, sub dato (16. Mai 1499, Venedig) im Original erhaltene Brief Barbadicos an König Maximilian, in dem er schreibt, dass ihn die unverschämten Forderungen der Schlick nicht wenig überraschten, die nach mehr als 100 Jahren ungestörten Besitzes erhoben würden. Solche Forderungen seien absurd und der Ohren des Königs unwürdig, siehe RI XIV/3/2 Nr. 13265 und vgl. auch die Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Abschnitt 4.

künfte sicherten. Doch stehen wir gerade bei den Schenkungen, Belehnungen, Verpfändungen und Verschreibungen vom Ende der Regierungszeit Kaiser Sigismunds wiederum vor der Fälschungsfrage, da zahlreiche der betreffenden Urkunden verdächtig sind. Neben möglichen Kanzleifälschungen Kaspars begegnen uns hier auch Fälschungen seiner Nachkommen aus dem späten 15. und dem 16. Jahrhundert.

Eine eingehende diplomatische Analyse aller Besitzurkunden ist in dieser Studie, die sich doch in erster Linie auf die Privilegien Schlicks konzentriert, nicht möglich. An dieser Stelle werden wir also nur die eindeutig echten Schenkungen näher betrachten und die verdächtigen nur knapp erwähnen.

Der allerwichtigste Erwerb Kaspars unter Kaiser Sigismund war jedenfalls die Pfandschaft der Burgpflege in Elbogen/Loket in Westböhmen einschließlich aller Städte und Märkte, Burggüter und Burglehen sowie der benachbarten Herrschaften Lichtenstadt/Hroznětín, Engelsberg/Andělská Hora und Schömitz/Šemnice am 28. September 1434.<sup>199</sup> Die Pfandsumme von 11.900 Gulden war schon ursprünglich sehr beträchtlich, sie wurde aber in den nächsten Jahren durch verschiedene Verschreibungen weiter erhöht.<sup>200</sup> Elbogen stellte damit eine sehr solide Basis

---

<sup>199</sup> Die Urkunde ist zwar nur als Insert in einem Vidimus aus dem Jahr 1547 überliefert (SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 490, Sign. X.1, Kart. 60), an ihrer Echtheit muss allerdings nicht gezweifelt werden, da Kaspar Schlick bzw. sein Bruder Matthias/Mathes Elbogen nachweislich noch unter Sigismund übernahmen. Dazu siehe A. ZECHEL, *Studien*, S.145–146; M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 90–96.

<sup>200</sup> Die Verschreibung von 7.500 ungarischen Gulden erfolgte am 6. April 1437 anlässlich der Heirat Kaspars mit der Herzogin Agnes von Oels (siehe die Edition in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 13) und die Verschreibung von 400 Schock Groschen vom 4. Dezember 1436 (nachdem Kaspar Schlick um diese Summe die Burg Engelsberg von ihrem faktischen Inhaber, dem hussitischen Hauptmann Jakoubek von Vřesovice auslösen musste; NA, České oddělení dvorské komory Vídeň [Böhmische Abteilung der Hofkammer Wien], Sign. L – Loket, Kart. 143, Bd. 8; die Urkunde war bislang unbekannt und unpubliziert) dürften echt sein. Die Verschreibung von 1.000 Schock Groschen vom 1. November 1437 könnte schon wieder Verdacht erwecken (RI XI/2, Nr. 12154; M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 82, hielt die Urkunde für verdächtig, A. ZECHEL, *Studien*, S. 306–307, verteidigte die Echtheit).

für den Aufstieg der Familie Schlick dar, ein Manko bedeutete freilich der Pfandstatus.

Ebenfalls echt ist wohl die Verpfändungsurkunde über die Burg Ostrov (Seeberg) bei Eger vom 30. September 1434.<sup>201</sup> Dieses Lehen erhielt Kaspar Schlick zu erblichem Besitz und ernannte seinen Bruder Nik(o)la(u)s zum Verweser der Burg, der sich dann 1434/35 nach dieser Burg zubenannte. Im Jahr 1436 trat Kaspar die Burg Seeberg dem Sohn des Nik(o)la(u)s ab, Wilhelm, wozu er eine Genehmigung Sigismunds einholte.<sup>202</sup>

Zu den echten Urkunden zählt auch noch jene, durch die Sigismund am 1. Oktober 1434 Kaspar Schlick auf Lebzeiten (und seinen Erben dann bis zur Auslösung) einen jährlichen Zins von 200 Gulden auf der Judensteuer von Nürnberg verschrieb,<sup>203</sup> und höchstwahrscheinlich auch die Verschreibung der Reichsteuer von Rothenburg ob der Tauber vom 16. Oktober 1437,<sup>204</sup> sowie die Verschreibung von 2.100 Gulden auf der Burgpflege von Eger, wenngleich sich gegen die Echtheit der letztgenannten Urkunde gewisse Einwände erheben lassen.<sup>205</sup>

---

<sup>201</sup> Siehe die Konfirmation König Ferdinands I. vom 29. November 1534 in SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 1294; RI XI/2, Nr. 10875. Dazu vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 144–145; Jiří ÚLOVEC, *Hrady, zámky a tvrze na Chebsku* [Die Burgen, Schlösser und Festungen in Egerland], Cheb 1998, S. 158–164; M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 97.

<sup>202</sup> In derselben Konfirmation wie die Schenkungsurkunde für Kaspar (siehe die vorangehende Anm.); RI XI/2, Nr. 11391. Friedrich III. bestätigte Wilhelm die Seeberger Schenkung am 31. August 1444, Nürnberg, siehe RI XIII/26, Eberhard Holtz (ed.), Wien – Köln – Weimar 2012, Nr. 71.

<sup>203</sup> RI XI/2, Nr. 10899 aufgrund der Ausfertigung im Staatsarchiv Nürnberg, die wir nicht eingesehen haben. Vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 144. Zu der 1442 von Friedrich III. ausgestellten Bestätigung und einem von Schlick 1444 eingeholten Willebrief des Trierer Erzbischofs siehe Abschnitt 3.8. in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013.

<sup>204</sup> Ausfertigung auf Pergament in SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 491, Sign. X.2, Kart. 60; RI XI, Nr. 12129. Vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 301–305. Zu der 1442 von Friedrich III. ausgestellten Bestätigung und einem von Schlick 1444 eingeholten Willebrief des Trierer Erzbischofs siehe Abschnitt 3.8. in der Fortsetzung in MHB 16/2, 2013.

<sup>205</sup> Registereintrag im böhmischen Registerbuch Sigismunds in der Lobkowitz'schen Schlossbibliothek in Nelahozeves, Sign. R VI Fb 19, fol. 165r–v, und Vidimus König Wladislaus II. aus dem Jahr 1486 in SOkA Cheb, AM Cheb, Urk. 859; RI XI/2, Nr. 12144. Vgl. M. DVO-

Für wenigstens verdächtig halten wir die Verschreibung einer Geldforderung gegen die Stadt Kottbus<sup>206</sup> sowie die Verpfändung und Bestätigung des Gutes Schöneck im Vogtland.<sup>207</sup> Offensichtlich gefälscht oder zumindest stark verdächtig sind die Verleihungen der Grafschaft Toggenburg<sup>208</sup> bzw. des Fürstentums Wenden<sup>209</sup> sowie auch die Allodisierung des verpfändeten Guts Lichtenstadt, einer Herrschaft des Klosters Tepl/Teplá.<sup>210</sup> Ganz eindeutige Fälschungen aus dem mittleren bis späten 15. bzw. dem 16. Jahrhundert sind die angebliche Verpfändungs-urkunde Sigismunds über die Stadt und Herrschaft Falkenau/Sokolov<sup>211</sup> sowie das angebliche Münzprivileg der Schlick.<sup>212</sup>

Teilweise dank der Vermittlung Kaspar Schlicks entwickelten sich auch die Karrieren seiner Brüder und anderer Verwandter weiter. Matthias/Mathes und Heinrich erhielten noch in Italien eine Ernennung zu lateranensischen Pfalzgrafen,<sup>213</sup> dann gingen ihre Wege auseinander. Während Kaspar Schlick dauerhaft am Kaiserhof blieb, profilierte sich Matthias/Mathes (und teilweise auch Nik[o]la[u]s und dessen Sohn Wilhelm) als Verweser der neu erworbenen Familiengüter in Westböhmen. Dagegen machten Heinrich und Franz Schlick mit Unterstützung

---

ŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 82, der die Urkunde für verdächtig hielt, und A. ZECHEL, *Studien*, S. 305–306., der die Echtheit verteidigte.

<sup>206</sup> RI XI/2, Nr. 12176. Vgl. M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, S. 82; A. ZECHEL, *Studien*, S. 310–312.

<sup>207</sup> RI XI/2, Nr. 12064 und 12072; vgl. M. DVOŘÁK, *Max Dvořák*, S. 82; A. ZECHEL, *Studien*, S. 299–301. Schöneck ist jedoch auch enthalten in der nicht über allen Verdacht erhabenen Bestätigung Königin Elisabeths von 1440, siehe Abschnitt 3.8. in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013.

<sup>208</sup> RI XI/2, Nr. 12059 (24. August 1437).

<sup>209</sup> Ibidem, Nr. 12168 (6. November 1437).

<sup>210</sup> Ibidem, Nr. 12018 (1. August 1437).

<sup>211</sup> Ibidem, Nr. 11218a. Vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 312–315.

<sup>212</sup> RI XI/2, Nr. 12063. Vgl. A. ZECHEL, *Studien*, S. 297–299.

<sup>213</sup> Zur Pfalzgrafenernennung siehe Abschnitt 3.6. in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, und die Edition in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 11.

Kaspars (und durch dessen Vermittlung auch mit jener Kaiser Sigismunds) geistliche Karrieren.<sup>214</sup>

Einen wichtigen Karriereschritt Matthias' – zu dem sicher auch Kaspar wesentlich beigetragen haben dürfte – bedeutete auch seine Heirat mit Kunigunde von Seinsheim, einer Tochter des wichtigen Rats und Kriegsherren Sigismunds, Erkiners von Seinsheim und Schwarzenberg.<sup>215</sup> Erkinger trat als Ritter aus dem Umkreis des Hochstifts Würzburg wohl im Jahr 1412 in die Dienste Sigismunds ein,<sup>216</sup> wurde ab 1414 kontinuierlich als Rat tituliert<sup>217</sup> und erlebte im königlichen Dienst selbst einen bedeutenden Aufstieg, im Zuge dessen ihm 1429 auch eine Erhebung in den Freiherrnstand zuteil wurde.<sup>218</sup> Erkinger war stark am Hussitenkrieg beteiligt und erhielt dafür umfangreiche Pfandherrschaften in West- und Nordwestböhmen (die Burgen Bettlern/Žebrák und Točník, die Städte Beraun/Beroun, Kaaden/Kadaň und Saaz/Žatec sowie die Burg Petschau/Bečov nad

---

<sup>214</sup> Siehe dazu Anm. 132.

<sup>215</sup> Zu ihm siehe vor allem Zdeňka HLEDÍKOVÁ, *Erkinger ze Seinsheimu a husitské Čechy* [Erkinger von Seinsheim und das hussitische Böhmen], in: Soudce smluvený v Chebu. Sborník příspěvků přednesených na symposiu k 550. výročí, Cheb 1982, S. 79–87. Der Ehevertrag zwischen Matthias und Kunigunde von Seinsheim vom 21. Februar 1437 soll nach Adolf BERGER, *Eine Episode aus der Geschichte von Petschau*, MVGDB 10, 1872, S. 1–21, hier S. 18, im Schwarzenbergischen Familienarchiv (heute SOA Třeboň – Zweigstelle Český Krumlov) überliefert sein, er war uns jedoch nicht zugänglich. Der eigentliche Hochzeitstermin bleibt unbekannt. Ob die Eheschließung eines Bruders des Kaspar Schlick, von der Pero Tafur aus dem Frühwinter 1438 berichtet, jene des Matthias oder des Nik(o)la(u)s war, ist unklar. Aus seinen Aufzeichnungen in Kap. 25 erfahren wir, dass der Aufenthalt in Eger, wo nach Tafur auch Kaspars Ehefrau gewohnt habe, sechs Tage dauerte und die Hochzeit u. a. mit Turnieren gefeiert wurde – siehe *Andanças e viajes de Pero Tafur*, Marcos Jiménez de la Espada (ed.), Madrid 1874 (Colección de libros Españoles raros ó curiosos 8), S. 270; deutsche Übersetzung bei Karl STEHLIN – Rudolf THOMMEN, *Aus der Reisebeschreibung des Pero Tafur*, Basler Zeitschrift für Geschichte und Altertumskunde 25, 1926, S. 45–107, hier S. 86–87.

<sup>216</sup> Am 15. Juli 1412 wurde ihm in Ofen ein Jahresgehalt von 500 Gulden angewiesen – siehe RI XI/1, Nr. 270.

<sup>217</sup> Ibidem, Nr. 1166.

<sup>218</sup> RI XI/2, Nr. 7366.

Teplou), die teilweise an den Herrschaftskomplex der Schlick angrenzten.<sup>219</sup> Es handelte sich also um zwei Familien mit ähnlichem Hintergrund; jedenfalls um Vertreter eines rasch emporgestiegenen Hofadels, der um seine Position innerhalb der sich etablierenden ständischen Gesellschaft in der Auseinandersetzung mit dem traditionell sehr geschlossenen böhmischen Landadel kämpfen musste. In diesem Licht betrachtet war die Ehe eine sehr vernünftige und wegweisende Strategie, die vor allem für Matthias Schlick sehr vorteilhaft sein konnte.<sup>220</sup>

Wenn wir nur die echten Besitzurkunden Sigismunds für Kaspar bzw. seine Brüder berücksichtigen, müssen wir zu dem Schluss gelangen, dass der kaiserliche Lohn für seinen langjährigen (Vize-)Kanzler und Rat bei weitem nicht so großzügig war wie bei anderen prominenten Räten, die allerdings meist fürstlicher oder jedenfalls hochadeliger Herkunft waren. Als Beispiel mögen die mächtigen böhmischen hochadeligen Parteigänger Sigismunds wie Půta von Častolovice, Ulrich von Rosenberg oder Aleš Holický von Sternberg dienen, die jeweils mehrere große landesfürstlichen Herrschaften für wesentlich geringere Hofdienste erhielten.<sup>221</sup> Es aber zu bedenken, dass sich Sigismund die Loyalität des mächtigen Hochadels stets teuer erkaufen musste. Bei Kaspar Schlick konnte er mit ihr – abgesehen von allen Bestechungsgeldern oder privaten Fälschungen – grundsätzlich rechnen. Schlick war von Sigismund vollkommen abhängig, ihm verdankte er alle seine Ämter, Einkommen und Prestige. Eneas Silvius drückte dies in der *Historia de*

---

<sup>219</sup> Der Pfandbrief über Bettlern, Točník, Beraun, Kaaden und Saaz vom 9. September 1422 ist nur kopiaal überliefert und kommt in RI XI, nicht vor; siehe SOA Třeboň, Zweigstelle Český Krumlov, RA Schwarzenberg, Fasz. 277 (moderne Archivkopie aufgrund des heute verschollenen Vidimus aus dem Jahr 1434). Im Fall von Petschau handelte es sich um die Überantwortung eines Pfandes durch die Herren von Plauen an Erkinger, zu der Sigismund am 8. Januar 1428 seine Zustimmung äußerte – siehe RI XI/2, Nr. 7013.

<sup>220</sup> Während Matthias offensichtlich nur die Ritterwürde erworben hatte, stammte Kunigunde aus einer – wenn auch sehr jungen – Freiherrenfamilie. Die Heirat öffnete Matthias die Türe zur Pfandherrschaft Petschau, die 1428 offensichtlich nicht an Erkinger übergegangen war, und die Erkinger 1434 gemeinsam mit Matthias von den Herren von Plauen auslösen musste; siehe RI XI/2, Nr. 11919 und 11922.

<sup>221</sup> Eine prosopographische Übersicht der Parteigänger Sigismunds in Böhmen mit Auflistung aller Entlohnungen und Zuwendungen siehe bei František KAVKA, *Strana Zikmundova v husitské revoluci* [Die Sigismund-Partei in der hussitischen Revolution], Diss. Praha 1948.

*duobus amantibus* ganz prägnant aus, wenn er Euryalus (alias Kaspar Schlick) die Worte in den Mund legt: [...] *Ego Cesari servio; is me virum fecit potentem, divitem, nec ab eo recedere possum sine mei status ruina* [...].<sup>222</sup>

Das eben verkürzt Gesagte bedarf jedoch gewisser Korrektur. Die königliche und kaiserliche Gunst hatte sich nämlich mit den Verschreibungen an Schlick noch nicht erschöpft und Sigismund entlohnte kurz vor seinem Tod Kaspar Schlick noch anders: er vermittelte ihm die Heirat mit der schlesischen Fürstin Agnes von Oels, Tochter eines wichtigen kaiserlichen Rates, Konrads V., gen. Kantner, von Oels.<sup>223</sup> Die Heirat war vollkommen unebenbürtig, dennoch aber für beide Seiten attraktiv. Während Agnes Kaspar Schlick etwas vom Splendor ihrer fürstlichen Herkunft zubringen konnte, war Kaspar ein extrem mächtiger und einflussreicher Mann, der seinem Schwiegervater und der ganzen Oelser Fürstenfamilie einen noch besseren Zugang zum Kaiser und auch zu von jenem ausgestellten Urkunden vermitteln konnte.

Die Heirat, über die wir nur schlecht unterrichtet sind, fand im April 1437 in Eger statt. Am 6. Mai berichteten darüber die Frankfurter Gesandten an ihre Stadt.<sup>224</sup> Schon vor der Hochzeit verschrieben Kaiser Sigismund und Königin Barbara Schlick und seiner Gemahlin als Heimsteuer und Widerlegung 7.500 Gulden auf die Burg Elbogen (siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/2, 2013, Anhang Nr. 13). Neben der völlig unverdächtigen deutschen Ausfertigung

---

<sup>222</sup> *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, S. 391 bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 342.

<sup>223</sup> Zur Genealogie der Oelser Piasten in dieser Zeit vgl. Kazimierz JASIŃSKI, *Rodowód Piastów Śląskich* [Genealogie der schlesischen Piasten], Kraków 2007<sup>2</sup>, S. 436–455 und Taf. IV/2; zu Agnes S. 447–448. Sigismund erscheint auch in Eneas Silvius' *Historia de duobus amantibus* explizit als Arrangeur der Heirat. Nach dem Tod der geliebten Lucretia habe Euryalus/Schlick keinerlei Trost empfangen, *nisi postquam cesar ex ducali sanguine virginem sibi tum formosam tum castissimam atque prudentem matrimonio junxit*, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, S. 393 bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 343 und vgl. ferner das Trosts Schreiben Eneas' an Schlick anlässlich des Todes der Gemahlin, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini. II. Abteilung: Briefe als Priester und als Bischof von Triest (1447–1450)*, Rudolf Wolkan (ed.), Wien 1912 (FRA II 67), Nr. 22, S. 67–71 (1448 September 13, Pisino).

<sup>224</sup> *Frankfurts Reichsrespondenz I*, Nr. 774, S. 414–417.

dieser Urkunde, die im Familienarchiv Schlick erhalten blieb, existiert eine auf den selben Tag datierte lateinische Ergänzung, die an einigermaßen verdächtiger Stelle im Reichsregister L überliefert ist und die auch eine Verpflichtung des Kaisers enthält, Kaspar und seiner Frau noch eine Burg in Ungarn zu schenken<sup>225</sup> (siehe in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Anhang Nr. 14). Diese Verpflichtung, die Sigismund nach dem Diktat der Schenkungsurkunde Albrechts II. noch am Sterbebett seinem Schwiegersohn und präsidenten Nachfolger, Herzog Albrecht V. von Österreich, ans Herz gelegt haben soll, wurde durch Albrecht im Jahr 1438 jedenfalls tatsächlich erfüllt.

Nicht nur dieses kleine Detail erklärt uns aber, warum sich Kaspar Schlick nach dem Tod Sigismunds so sehr um Albrecht verdient gemacht hat.<sup>226</sup> Die Nachfolge des Habsburgers, wenn möglich auf allen drei Thronen Sigismunds, war eigentlich die einzige Voraussetzung für die ungebrochene Kontinuität der spektakulären Karriere Schlicks, die über die üblichen Karrieremuster des am Kaiserhof wirkenden Bürgertums weit hinausging, durch den Tod Sigismunds aber stark gefährdet war.<sup>227</sup>

---

<sup>225</sup> RR L, fol. 47r–v: [...] *Item nos debemus, tenemur et obligamur eciam prefatis cancellario nostro et uxori sue ac heredibus et descendantibus eorum infra limites regni Hungarie nostri de aliquo castro seu de aliquibus honestis et utilibus possessionibus et descendantibus* [!].

<sup>226</sup> Unmittelbar nach dem Tod Sigismunds begab sich Kaspar Schlick gemeinsam mit einem anderen kaiserlichen Rat, Hartung Klux, zum böhmischen Landtag, wo sie für die Wahl Albrechts V. plädierten. Schlick hielt hier seine berühmte Wahlrede, in der er sehr ausführlich und überzeugend die Vorzüge Albrechts darstellte und dessen Ansprüche auf die böhmische Krone betonte. Die Rede ist in mehreren Handschriften überliefert, in der tschechischen Fassung wurde sie abgedruckt in AČ VI, František Palacký (ed.), Praha 1872, Nr. 47, S. 445–447. Schlicks Rede wurde oft als politisches Testament Kaiser Sigismunds betrachtet, eine Einschätzung, die wir nun noch durch eine neu gefundene Quelle unterstreichen können: im Stadtarchiv von Leitmeritz befindet sich die Kopie eines bisher unbekanntes Beglaubigungsschreibens Sigismunds für Kaspar Schlick und Hartung Klux vom 30. November 1437, mit dem sie abgeordnet wurden, in einer wichtigen Gesandtschaft zu den böhmischen Ständen zu reisen, siehe SOkA Litoměřice mit dem Sitz in Lovosice, AM Litoměřice, Inv. Nr. 62, Sign. K-1, fol. 6r. Sie wurden offensichtlich schon in der Absicht bevollmächtigt, ihnen nach dem Tod Sigismunds Handlungsfreiheit zuzusichern.

<sup>227</sup> Die Zeit Sigismunds brachte allgemein eine stärkere Positionierung Bürgerlicher am deutschen Königshof mit sich, wie es bereits Paul-Joachim HEINIG, *Reichsstädte, freie Städte und*

Schlick war – da seine Freijung zweifelsfrei eine Fälschung darstellt – im Grunde nur Träger der Ritterwürde, allenfalls auch durch eine jedoch nicht nachweisbare Nobilitation in den Niederadel aufgestiegen; zu Pfand besaß er die Burgpflege in Eger, die Burg Elbogen mit den umliegenden Herrschaften und als Lehen die Burg Seeberg – doch niemand konnte gewährleisten, dass seine Familie diese Güter langfristig behalten würde können. Kaspar Schlick und sein ganzes Geschlecht erlebten unter Sigismund zweifellos einen bemerkenswerten Aufstieg, nun war es jedoch unbedingt nötig, die erreichten Positionen dauerhaft zu festigen, möglicherweise noch einen dauerhaften Eigenbesitz zu erlangen und die Stellung in der ständischen Gesellschaft abzusichern oder zu verbessern. Wie dies in folgenden Jahren geschah, erfahren wir in den nächsten Abschnitten.

---

*Königtum 1389–1450. Ein Beitrag zur deutschen Verfassungsgeschichte*, Wiesbaden 1983, S. 225–241, am Beispiel von einigen ausgewählten Reichs- und Freien Städten beweisen konnte (Frankfurt, Mainz, Köln, Ulm, Augsburg, Regensburg, Straßburg, Nürnberg). Seine Beobachtungen bestätigte auch M. KINTZINGER, *Westbindungen*, S. 196–197, der bei der Untersuchung der Familiarität Sigismunds feststellte, dass Bürgerliche unter den Familiaren stärker als Adelige vertreten waren (siehe auch den prosopographischen Anhang ebd., S. 417–470). Unter dieser Perspektive ist die Karriere Kaspar Schlicks eigentlich als Bestandteil eines allgemeinen Trends am Hof Sigismunds zu betrachten. Wenn wir aber Kaspars Laufbahn mit jener der prominentesten bürgerlichen Diener und Räte Sigismunds vergleichen, wie etwa Henmann Offenburg aus Basel, Sebald Pfinzing und Sigismund Stromer aus Nürnberg, Walter Schwarzenberg aus Frankfurt, Eberhard Windeck(e) aus Mainz, oder Hans und Walter (d. J.) Ehinger aus Ulm (siehe P.-J. HEINIG, *Reichsstädte*, S. 230–238; zu Henmann Offenburg Elsanne GILOMEN-SCHENKEL, *Henmann Offenburg [1379–1459]. Ein Basler Diplomat im Dienste der Stadt, des Konzils und des Reichs*, Basel 1975 [Quellen und Forschungen zur Basler Geschichte 6]; zu Walter Schwarzenberg Franz KIRCHGÄSSNER, *Walter von Schwarzenberg, ein Frankfurter Gesandter des 15. Jahrhunderts*, Marburg a. d. Lahn 1910) vergleichen, dann zeigt sich, dass Schlick aus diesem Kreis eindeutig herausragte. Obwohl noch einige weitere Bürger dem königlichen Rat angehörten und/oder in der Diplomatie wichtige Aufgaben übernahmen, reihte sich Schlick seit Anfang der Romfahrt unter den engsten Beratern und Mitarbeitern des Kaisers ein, eine Entwicklung, die dann durch die Ernennung zum Reichskanzler formal nachgezeichnet wurde. Neben der Karriere in der Kanzlei und den reichen materiellen Entlohnungen (darunter besonders die Burgpflege in Eger und die Pfandherrschaft über Elbogen) war es vor allem die Vermittlung der Heirat mit einer schlesischen Fürstentochter, die Schlick unter den bürgerlichen Hofleuten zum Sonderfall machte. So waren die Karriere Schlicks und seine Stellung am Hof vielmehr mit einigen prominenten niederadeligen Aufsteigern oder sogar manchen hochadeligen Höflingen vergleichbar, was fraglos den Neid der Bürger und den Argwohn des (vor allem böhmischen) Adels erwecken musste.

## 2.5. Exkurs: Verteidigung der Positionen: Die Karriere Schlicks unter Albrecht II. und Friedrich III.

Diese Studie analysiert die „reale“ und – in den Fortsetzungen in MHB 16/1 und 16/2, 2013 – die „virtuelle“ Karriere Kaspar Schlicks unter König und Kaiser Sigismund. Die zeitliche Einschränkung auf die Regierungszeit des Luxemburgers hat ihre Berechtigung, denn in diese fällt sowohl der gesamte gut belegte Aufstieg Schlicks vom Kanzleischreiber bis zum Reichskanzler, als auch die durch seine Fälschungen geschaffene „virtuelle“ Laufbahn von der mehrstufigen Standeserhebung Schlicks bis zum Reichsgrafen sowie der Entwurf von der hochadeligen italienischen Herkunft seiner Mutter. Da aber diese „virtuelle“ Laufbahn detaillierter erst nach dem Tod Sigismunds entworfen wurde und teilweise als Reaktion auf die Krise der Karriere Schlicks nach dem Tod Albrechts zu verstehen ist, scheint es sinnvoll, hier auch die Position Schlicks unter Albrecht II. und Friedrich III. stichwortartig darzustellen.<sup>228</sup>

Der Tod Sigismunds schuf für Kaspar Schlick eine bedenkliche Unsicherheit. Wenn der Erhalt seiner Stellung sichergestellt sein sollte, mußten zwei Voraussetzungen erfüllt werden. Erstens hatte Albrecht V. zumindest im Reich und in Böhmen die Nachfolge des Verstorbenen zu übernehmen, zweitens musste Schlick Albrecht dazu bringen, ihn zum Kanzler zu ernennen. Zumindest die Nachfolge Albrechts wurde bereits zu Lebzeiten Sigismunds intensiv diplomatisch vorbereitet.

---

<sup>228</sup> Die Karriere Schlicks am Hofe und in der Kanzlei Albrechts II. würde eine eigene Publikation verdienen, da diese kurze, aber sehr interessante Periode seines Lebens bisher noch nie eigenständig bearbeitet wurde. Eine sehr gute Ausgangsbasis liefert das Buch Günther Hödls über das Königtum Albrechts II., in dem der Person Schlicks eine entsprechende Aufmerksamkeit geschenkt wurde – Günther HÖDL, *Albrecht II. Königtum, Reichsregierung und Reichsreform 1438–1439*, Wien – Köln – Graz 1978 (Forschungen zur Kaiser- und Papstgeschichte des Mittelalters. Beihefte zu J. F. Böhmer, *Regesta Imperii* 3), passim; daneben siehe vor allem P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 253–262. – Im Unterschied zur Regierungszeit Albrechts wurden der Karriere Schlicks unter Friedrich III. schon mehrere Untersuchungen gewidmet. Neben den beiden ausführlichen Arbeiten Otto Hufnagels (O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*; Idem, *Caspar Schlick als Kanzler*) widmete sich in neuerer Zeit Paul-Joachim Heinig in seiner magistralen Darstellung des Hofes Friedrichs dem Thema: P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III. I*, S. 638–646.

Spätestens am Egerer Reichstag im Sommer 1437 dürften Verhandlungen mit den Kurfürsten geführt worden sein, damit sie in der künftigen Wahl ihre Stimme Albrecht gäben. Die Wahl des österreichischen Herzogs war nach dem Tod Sigismunds schon so gut wie fix; das Angebot der Reichskrone an Herzog Philipp von Burgund durch den Kölner Erzbischof Dietrich von Moers war offensichtlich nicht ganz ernst gemeint.<sup>229</sup> Zur Anerkennung Albrechts als böhmischer König beschwor Sigismund am Sterbebett die anwesenden böhmischen Landherren und sandte in dieser Angelegenheit Kaspar Schlick zum böhmischen Landtag ab, wie wir bereits oben gesehen haben. Es darf angenommen werden, dass Sigismund umgekehrt Albrecht seinen wohlverdienten Kanzler empfahl. Albrecht muss jedenfalls die Verdienste Schlicks um seine böhmische Königswahl anerkannt haben, und gleichzeitig dürfte er sich bewusst gewesen sein, dass ihm dieser hoch erfahrene Mann mit umfangreichen Kontakten noch von Nutzen sein konnte.

Obwohl Schlick der erstrangige Kandidat Albrechts für das Kanzleramt war, blieb seine Ernennung nach Albrechts Königswahl vorerst ungewiss. Die Kurfürsten arbeiteten ein „Regierungsprogramm“ aus, das sie dem neugewählten König gemeinsam mit dem Wahldekret nach Wien übermittelten; einige von den kurfürstlichen Forderungen waren direkt oder indirekt gegen Kaspar Schlick gerichtet. Albrecht sollte vor allem das Kanzleramt [...] *einem erbern wisen gelerten dutsch geboren prelaten, [...] der dem riche nucze, getruw und holt si* [...] verleihen. Die Kurfürsten sahen in Schlick, einem Laien und Bürgersohn aus Eger, einen Protektor der Städte, die unter Sigismund ihrer Ansicht nach zu sehr bevorzugt worden waren. Damit hing noch eine andere kurfürstliche Forderung zusammen: Albrecht sollte eine Kommission zur Überprüfung und Revision der in den vergangenen Jahren gewährten Privilegien einsetzen. Mit Schlick kann teilweise auch

---

<sup>229</sup> Dazu siehe Werner PARAVICINI, *Zur Königswahl von 1438*, Rheinische Vierteljahresblätter 39, 1975, S. 99–115; G. HÖDL, *Albrecht II.*, S. 10–19. Nach Paravicini mag das Thronangebot eher der Absicht entsprungen sein, „durch ein diplomatisches Manöver die eigene Stellung [der Grafen von Moers; Anm. P. E.] am burgundischen Hof zu verbessern, als dem Wunsch, den Herzog von Burgund und Herrn der Niederlande zum deutschen König zu machen“ (W. PARAVICINI, *Zur Königswahl*, 111). Es kann aber wohl auch als eine Art Druckmittel angesehen werden, um von Albrecht eine möglichst günstige Wahlkapitulation zu erpressen.

die Forderung nach der Restitution des Reichsbesitzes in Italien in Zusammenhang gestanden haben; der Anteil Schlicks an den Friedensverhandlungen mit Venedig war fraglos allgemein bekannt.

Albrecht konnte sich allerdings bald durchsetzen und eine ziemlich stabile Herrschaft aufbauen, ohne auf die Forderungen der Kurfürsten allzu viel Rücksicht nehmen zu müssen. Die Stabilität war zum Teil eben dadurch gegeben, dass Albrecht nicht nur Kaspar Schlick und die meisten Angehörigen des Kanzleipersonals (die Protonotare Marquard Brisacher, Hermann Hecht, Peter Kalde und Dietrich Ebbracht), sondern auch andere prominente Räte und Amtsträger Kaiser Sigismunds (wie vor allem den Reichserbkämmerer Konrad von Weinsberg und den Hofmarschall Haupt von Pappenheim) übernommen hatte. Die starke Kontinuität mit der Zeit Sigismunds gehört zu den signifikantesten Merkmalen der kurzen Herrschaft Albrechts.<sup>230</sup>

Die Kanzleileitung übte Schlick unter Albrecht II. ganz so aus, wie er es unter Sigismund getan hatte. Die Beteiligung Kaspars an der Vermittlung der Beurkundungsbefehle vom Herrscher bzw. dem Rat an die Kanzlei intensivierte sich in dieser Zeit nochmals bedeutend, sodass Schlick unter den Referenten der im zwölften Band der *Regesta Imperii* publizierten Urkunden bei weitem dominiert; über 40% der Kanzleivermerke mit Referentennennung entfallen auf ihn.<sup>231</sup> In der Kanzlei überwachte Schlick wiederum den gesamten Beurkundungsprozess persönlich bis hin zur Unterfertigung der Urkunden – in letzterem Bereich war er jedoch viel seltener tätig als unter Sigismund.

Kaspar Schlick genoss Albrechts Vertrauen, und so wurde er nötigenfalls – etwa auf seiner diplomatischen Reise zum Nürnberger Reichstag im Oktober 1438<sup>232</sup>

---

<sup>230</sup> Zum Kanzleipersonal G. HÖDL, *Albrecht II.*, S. 175–178; zu Konrad von Weinsberg *Ibidem*, S. 170–174, zu Haupt von Pappenheim *Ibidem*, S. 174–175, zu anderen Höflingen *Ibidem*, S. 179–183.

<sup>231</sup> Siehe RI XII, Nr. 324, 342, 353, 401, 406, 414–416, 513, 524, 535, 546, 549, 573, 579, 582, 596, 625, 676, 695, 728, 729, 739, 912, 915, 920, 921, 984, 985, 1164.

<sup>232</sup> Auch unter Albrecht diente Schlick oft als wichtiger königlicher Diplomat, seine Gesandtschaften waren aber in der Regel etwas kürzer und führten den Kanzler lediglich an verschiedene Orte im Reich und in den böhmischen Kronländern. Neben der erwähnten wichtigen

– mit einer Vollmacht ausgestattet, in Albrechts Namen königliche Urkunden auszustellen.<sup>233</sup> Es handelte sich dabei nicht nur um die auf die jeweilige Gesandtschaft sachlich bezogenen Schriftstücke, sondern auch um gängige Privilegien, Bestätigungen usw. Diese Praxis war im Vergleich zur Ära Sigismunds eine wesentliche Neuerung, sodass Paul-Joachim Heinig feststellte: „Gegründet auf unbedingtes Vertrauen, bildet Albrechts Regierungszeit den Höhepunkt der selbständigen politischen Tätigkeit Schlicks im Königsdienst“.<sup>234</sup>

Das eben Gesagte spiegelt sich auch in der Tatsache wider, dass Schlick unter Albrecht seine wohl wichtigsten Güterakquisitionen erreichte – die Allodgüter in Westungarn. Wie aus der entsprechenden Schenkungsurkunde Albrechts hervorgeht, verpflichtete Sigismund am Sterbebett seinen Schwiegersohn, Kaspar Schlick die erste freigewordene Herrschaft in Ungarn zu überantworten. Albrecht erfüllte den kaiserlichen Willen bereits zu Beginn seiner ungarischen Regierung und schenkte Schlick am 31. März 1438 das Schloss Weißkirchen (im Mittelalter häufiger Neuhaus oder Neuschloß, ungarisch Ujvár und slowakisch Holíč) an der ungarisch-mährischen Grenze, das zum Erbe des mächtigen Clans derer von Stibrowitz (Ściborze) gehörte.<sup>235</sup> Diese Erwerbung war für Kaspar Schlick von

---

Mission zum Nürnberger Reichstag sei noch die schlesische Gesandtschaft im Frühjahr 1439 genannt, als Albrecht seinen Kanzler in Breslau zurückließ, um dort die Friedensverhandlungen mit Polen zu führen; vgl. HÖDL 1978, 33.

<sup>233</sup> Siehe G. HÖDL, *Albrecht II.*, S. 38–43; RI XII, Nr. 494a (Exkurs zum Urkundenwesen).

<sup>234</sup> P.-J. HEINIG, *War Kaspar Schlick*, S. 256.

<sup>235</sup> Die Ausfertigung befindet sich in SOA Zámorsk, RA Šliků, Inv. Nr. 492, Sg. X.3, Kart. 61. Edition bei M. DVOŘÁK, *Die Fälschungen*, Nr. 8, S. 103–107; RI XII, Nr. 4. Nach der von Stefan Graf Schlick (gest. 1526) zusammengestellten Übersicht *In diser gestallt und maynung ist das erbgut Weisskyrchnn aus unnser Slickhn hennden gekhumen, wie hernach volget* (NA, Stará manipulace, Kart. 2067) war die Albrechtsurkunde im Zuge der Streitigkeiten um Weißkirchen zwischen den Schlick und den Grafen von St. Georgen und Pösing von Graf Peter von St. Georgen entwendet und erst viel später in Siebenbürgen sichergestellt und gegen 200 fl. ung. an Hieronymus Schlick restituiert worden. – Die Herrschaft war verhältnismäßig groß, im Jahr 1452 umfasste sie 16 Dörfer; vgl. M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 100. Über die Schicksale des Stibrowitzer Erbes nach dem Tod Stibors des Jüngeren von Stibrowitz im Jahr 1431 vgl. Daniela DVOŘÁKOVÁ, *Rytier a jeho král. Stibor zo Stiboric a Žigmund Luxemburský. Sonda do života stredovekého uhorského šľachtica s osobitným zreteľom na územie Slovenska* [Der Ritter und sein König. Stibor von Stibrowitz und Sigismund von Luxemburg.

großer Bedeutung, da es sich um seine erste freieigene Herrschaft handelte, die ihm ermöglichte, den bisher verwendeten *miles*-Titel durch den eines *dominus* (*Novi Castri, de Novo Castro*) zu ersetzen. Daneben fasste er so auch in Ungarn Fuß, was ihm unter Sigismund nicht gelungen war. Eine zweite Schenkung Albrechts in Ungarn dürfte die Burg Peilstein/Pajštún nördlich von Preßburg gewesen sein, wenn die vier Tage vor dem Tod Albrechts in Langendorf/Neszmély darüber ausgestellte Urkunde nicht eine Kanzleifälschung ist.<sup>236</sup> Die kleineren Schenkungen von Albrecht vorwiegend in Böhmen können wir hier nicht mehr im Einzelnen auflisten.<sup>237</sup>

---

Eine Sonde in das Leben eines mittelalterlichen ungarischen Adligen mit besonderem Bezug auf das Gebiet der Slowakei], Budmerice 2003, S. 387–408 (jüngst ist auch die ungarische Übersetzung dieser Arbeit erschienen, vgl. Eadem, *A lovag és királya. Stiborici Stibor és Luxemburgi Zsigmond* [Der Ritter und sein König. Stibor von Stibrowitz und Sigismund von Luxemburg], Pozsony 2009). Die Kaltblütigkeit, mit der Sigismund nach dem Tod Stibors (d. J.) die riesige Domäne der Stibrowitzer liquidiert und die Ansprüche der einzigen Tochter Stibors gegen sein eigenes Versprechen und entgegen dem Testament Stibors zurückgewiesen hatte, mag auch als negatives Beispiel auf Kaspar gewirkt haben. Schlick sah, wie wechselhaft die herrscherliche Gunst war und wie undankbar sich der Kaiser der Familie eines seiner engsten Ratgeber gegenüber verhalten konnte.

<sup>236</sup> Das Original befindet sich im Magyar Országos Levéltár Budapest, Sign. DL 13454; vgl. RI XII, Nr. 1177. Die Urkunde trägt einen für die ungarische Kanzlei typischen Archivvermerk, allerdings mit einer kleinen Abweichung (*propria commissio domini regis* anstelle von *commissio propria domini regis*) und befindet sich nicht rechts oben bzw. unter dem Siegel wie üblich, sondern rechts unten, was eigentlich den Usancen der Reichskanzlei entsprach. Die Schreiberhand kann mit jener des Protonotars der Reichskanzlei, Marquard Brisacher, identifiziert werden. Zweifel erweckt noch die Tatsache, dass die Urkunde auf Deutsch verfasst ist, obwohl ungarische Schenkungsurkunden üblicherweise auf Latein geschrieben wurden. Diese diplomatischen Auffälligkeiten müssen allerdings in diesem Fall nicht so viel bedeuten, da Albrecht schließlich in seiner Urkunde seine Gemahlin Elisabeth dazu verpflichtet, Kaspar dann noch *die notdürfftige brief under unserm oder irem insigl nach gewonhait des lands zu Hungern* zu überantworten. M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 101, weist darauf hin, dass die Schlick die Burg Peilstein niemals tatsächlich übernahmen, da sie sich nach wie vor im Besitz der Grafen von St. Georgen und Pösing befand.

<sup>237</sup> Siehe *Ibidem*, S. 102. Es ging noch um drei Schenkungen von kleineren heimgefallenen Gütern, die Kaspar Schlick gemeinsam mit dem einflussreichen böhmischen Herrn Hašek von Waldstein übernommen hatte. Des Weiteren bestätigte Albrecht Kaspar einige Schenkungen und Verschreibungen Sigismunds. Die Frage, ob alle diesbezüglichen Urkunden echt sind, muss allerdings künftiger Forschung überlassen werden. Einige von diesen Urkunden wurden

Der vorzeitige Tod des Königs stellte Kaspar Schlick und seine während Albrechts Regierung so geschickt gefestigte Karriere wieder auf eine schwere Probe. Zum habsburgischen Thronkandidaten, Herzog Friedrich V., hatte er bis dahin so gut wie keine Kontakte. Die Kurfürsten, die auf der Entmachtung Schlicks beharrten, hatten jetzt eine viel größere Chance ihren Willen durchzusetzen als nach dem Regierungsantritt Albrechts.

Der neugewählte König stützte sich zuerst auf sein bestehendes innerösterreichisches Hof- und Kanzleipersonal. So wurde der seit 1436 amtierende österreichische Herzogskanzler Friedrichs, Konrad Zeidler, mit der Abfertigung der Reichssachen beauftragt.<sup>238</sup> Die Gestaltung der neuen Reichskanzlei erfolgte unter dem starken Einfluss der Kurfürsten, die dem neuen König erstens Kanzleipersonal (die Protonotare Heinrich Leubing und Jakob Ruysch von Linz) bereitstellten und zweitens die Ernennung des Trierer Kurfürsten Jakob von Sierck zum Reichskanzler im Mai 1442 durchsetzten. Da aber Jakob von Sierck das Kanzleramt viel zu aktiv ausübte und dabei offenbar seine eigenen bzw. die kurfürstlichen Interessen verfolgte, brach sehr bald ein Konflikt zwischen Friedrich und Jakob von Sierck aus, der zur baldigen Absetzung Jakobs schon im August 1442 führte.<sup>239</sup>

Kaspar Schlick war in der Zwischenzeit nicht untätig geblieben: er trat mit Friedrich anlässlich seiner Geldforderungen gegenüber dem verstorbenen Herzog Albrecht in Kontakt, und als Rat der Königinwitwe Elisabeth nahm er auch an Verhandlungen über die Erbansprüche des Ladislaus Postumus teil. Während dieser ersten Kontakte machte Schlick offensichtlich dem König das Angebot, seine Erfahrungen und Kontakte in der Reichskanzlei wieder zur Verfügung zu stellen. Nach der Beseitigung Jakobs von Sierck war die Rückkehr Kaspars ins Kanzleramt nur eine Frage der Zeit. Schon zuvor kehrten mehrere Protonotare aus

---

in RI XII nicht publiziert und waren bis jetzt unbekannt, wie vor allem die große Bestätigungsurkunde Albrechts über die Schenkungen Sigismunds für Kaspar Schlick in Böhmen vom 15. Juni 1439, siehe zwei Abschriften des 16. Jahrhunderts in NA, *České oddělení dvorské komory*, Sign. L – Loket, Kart. 143, Bd. 8.

<sup>238</sup> Siehe P.-J. HEINIG, *Kaiser Friedrich III. I*, S. 636–634.

<sup>239</sup> *Ibidem*, S. 637–638.

der Reichskanzlei Sigismunds und Albrechts II., Dietrich Ebbracht,<sup>240</sup> Marquard Brisacher,<sup>241</sup> Hermann Hecht,<sup>242</sup> Peter Kalde<sup>243</sup> und ein Notar aus der Kanzlei Albrechts, Wilhelm Tatz,<sup>244</sup> in die Kanzlei zurück.

Die offizielle Ernennung Kaspars zum Kanzler erfolgte erst Mitte Januar 1443 in Brixen, doch schon zuvor diente Schlick Friedrich als Diplomat und unternahm eine Gesandtschaft nach Florenz – an den damaligen Sitz Papst Eugens IV.<sup>245</sup> Diese Reise spiegelt die politische Orientierung des neuen Kanzlers während seines gesamten dritten Kanzellariats wieder: er gehörte zu den Gegnern der Konzilspartei. Anfangs stand er – im Einvernehmen mit Friedrich – für die Notwendigkeit der Einberufung eines dritten Konzils durch den König, seit Anfang 1444 wurde er aber zum Vertreter der päpstlichen Politik. Nach intensiven Verhandlungen in den Folgejahren, an denen Schlick gemeinsam mit dem königlichen Sekretär Eneas Silvius intensiv beteiligt war, gipfelte diese propäpstliche Politik 1448 im Wiener Konkordat.

Seine Stellung am Hof und in der Kanzlei Friedrichs wies große Unterschiede zur Zeit Sigismunds und Albrechts auf. Friedrich stand keineswegs in Abhängigkeit von seinem Kanzler, der am Königshof zahlreiche Feinde hatte und die königliche Politik nicht mehr so einfach mitgestalten konnte, wie er es früher zu tun pflegte. Er verlor auch die absolute Kontrolle über alle Kanzleigeschäfte, da Friedrich wenigstens prinzipiell die Praxis der Sekretierung aller Diplome durch den Herrscher einführte, was nun eine letzte Kontrolle des Herrschers über den Urkunden- auslauf sichern sollte.<sup>246</sup>

---

<sup>240</sup> Ibidem, S. 668–669.

<sup>241</sup> Ibidem, S. 681–683.

<sup>242</sup> Ibidem, S. 683–686.

<sup>243</sup> Ibidem, S. 705–708.

<sup>244</sup> Ibidem, S. 680–681.

<sup>245</sup> Detailliert O. HUFNAGEL, *Caspar Schlick als Kanzler*, S. 291–294.

<sup>246</sup> Paul-Joachim HEINIG, *Zur Kanzleipraxis unter Kaiser Friedrich III.*, AfD 31, 1985, S. 383–442, hier S. 393; Idem, *Kaiser Friedrich III. I*, S. 641–642. Vgl. jedoch zur erstaunlich großen Liberalität der Kanzlei Friedrichs in der Vergabe von Blanketten in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013, Abschnitt 3.7.

Als Kanzler Friedrichs erwarb Kaspar Schlick noch weitere Güter, diesmal in Österreich. Es handelte sich dabei um keine Entlohnungen für seine Dienste, sondern um die teilweise Sicherstellung seiner Forderungen gegenüber dem verstorbenen König Albrecht. Um die offenen 20.000 Gulden verschrieb Friedrich Schlick 1444 die Burg Kreuzenstein in der Nähe von Wien.<sup>247</sup> Anscheinend wollte Kaspar sich zu dieser Zeit dauerhaft in Österreich ansiedeln; zu diesem Zweck kaufte er auch ein Haus in der ehemaligen Wiener Judenstadt.<sup>248</sup>

Die österreichischen Besitzungen wurden dann zu Hauptresidenzen von Schlick und von seiner Frau, über die wir besonders im Zusammenhang mit den Geburten ihrer Kinder in der Korrespondenz hören. Nach zwei Töchtern war es im Herbst 1443 offenbar der erste Sohn (Sigismund), zu dessen Geburt Eneas Silvius Piccolomini Kaspar Schlick in seinem Brief vom 11. Dezember 1443 gratulierte.<sup>249</sup> Bald darauf dürfte ein weiterer Sohn zur Welt gekommen sein, der jedoch das Kleinkindalter nicht überlebte: im Februar 1445 berichtete Schlick dem ungarischen Palatin Lorenz/Lörinc Hédervári, er habe mit seiner Frau bereits zwei schöne Töchter und einen Sohn, ein zweiter sei gerade verstorben.<sup>250</sup> Da Kaspar Schlick

---

<sup>247</sup> RI XIII/12, Thomas Willich (ed.), Wien – Weimar – Köln 1999, Nr. 233; vgl. M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 102. Wenigstens im Winter 1445 hielt sich hier Agnes von Oels auf, wie aus einem Schreiben Eneas' an Schlick hervorgeht, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 196, S. 584–586, hier S. 586 (23. November 1445, Wien) bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 499.

<sup>248</sup> Dazu M. NOVOTNÝ, *Šlikové. Majetková struktura*, S. 218.

<sup>249</sup> *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 103, S. 240–244, hier S. 241 bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 221: *Secunda epistola vestra longior fuit, ex qua natum vobis esse filiolum percepi, quod tum regie maiestati tum aliis amicis vestris ac servitoribus notum feci implevique omnes letitia. Gaudemus nanque communiter deumque rogamus, ut superstes sit et patris virtutes imitetur ac materni generis sequatur vestigia [...]*. In einem jedenfalls vor diesem Schreiben zu datierenden Brief Schlicks an einen ungarischen Magnaten hielt Schlick explizit fest, dass er bislang mit seiner herzoglichen Gemahlin zwei Töchter, jedoch noch keinen Sohn habe, siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius Piccolomini. I. Abtheilung: Briefe aus der Laienzeit (1431–1445). 2. Bd. Amtliche Briefe*, Rudolf Wolkan (ed.), Wien 1909 (FRA II 62), Nr. XLI\*, S. 78–80 ([Herbst 1443, Wiener Neustadt?]), hier S. 80.

<sup>250</sup> *Ibidem*, Nr. 97, S. 160–162, hier S. 160–161: [...] *Ego vero Deo volente sanus sum corpore et una cum illustri domina ducissa, conjugue mea, incolumes vivimus, habemusque dono dei duas*

nachweislich zwei Söhne hinterließ, muss zwischen 1445 und 1447/48 noch ein dritter Sohn (Wenzel) zur Welt gekommen sein. Offenbar wurde die Geburt eines vierten Nachkommen zur Todesursache von Agnes, die im Spätsommer 1448 bei der Entbindung eines mit ihr abgehenden Kindes starb.<sup>251</sup>

Auch als Kanzler Friedrichs pflegte Schlick enge Kontakte zu einigen Herrschern und Großen Oberitaliens, wo er seine bereits bestehenden Bindungen aus der Zeit Kaiser Sigismunds noch weiter vertiefte. Kurz nach seiner Ernennung zum Kanzler Friedrichs und nach der Rückkehr von der ersten diplomatischen Reise in dessen Dienst nach Florenz beantwortete Kaspar Schlick einen heute verschollenen Brief Markgraf Gianfrancesco I. Gonzagas von Mantua, der ihm zur Wiederernennung zum Kanzler gratulierte, gleichzeitig aber bedauerte, Schlick hätte während der Rückreise aus Florenz Mantua nicht besucht. Der Kanzler schrieb dem Markgrafen, er hätte ihn sehr gerne getroffen, hätte er nicht einen anderen Weg wählen müssen. Dennoch versicherte er ihm seine Treue und die Bereitschaft, seine Sachen am Königshof zu vertreten.<sup>252</sup> Auf diesen Brief folgten noch weitere, in denen Schlick und Gonzaga Neuigkeiten vom Königshof bzw. aus Italien austauschten.<sup>253</sup> Die Briefe beweisen die persönliche Nähe und Vertrautheit zwischen Schlick und Gonzaga, die noch aus der Zeit Sigismunds stammte, als Kaspar Schlick eine wichtige Rolle bei der Erhebung Mantuas zur Markgrafschaft gespielt haben dürfte (siehe oben).

Neben dem Markgrafen von Mantua stand Schlick auch mit Herzog Filippo Maria Visconti von Mailand in Briefverkehr, den er auch Ende 1442 – während der Heimreise aus Florenz – persönlich besucht hatte. In einem undatierten Brief

---

*pulcras femellas et unum masculum vivos, unus noviter mortuus est. Deo sint laudes, qui dat et auffert, dum sibi placitum est [...].*

<sup>251</sup> Siehe dazu einen längeren Brief Piccolominis an Schlick vom 13. September 1448, in dem er Kaspar über den Tod der Gattin tröstet – *Der Briefwechsel des Eneas Silvius II*, Nr. 22, S. 67–71, hier S. 68: [...] *Scribunt mihi amici tui ex Austria, feminarum decus, illustrem conthoralem tuam, dum partum vult in lucem edere, cum partu diem obiisse [...].*

<sup>252</sup> Den durch Eneas Silvius Piccolomini konzipierten Brief Kaspar Schlicks vom 2. Mai 1443 edierte Wolkan; siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius II/2*, Nr. 3, S. 5–7.

<sup>253</sup> Siehe *Ibidem*, Nr. 24, S. 44–45; Nr. 58, S. 106–108.

an Filippo Maria, der wohl in den Mai 1443 eingeordnet werden kann, sorgte sich Schlick vor allem um die Begleichung einer älteren Schuld Filippo Marias ihm gegenüber, worüber bereits in Mailand verhandelt worden war (Gegenstand waren immer noch die Kanzleigebühren aus der Zeit Sigismunds in der Höhe von 6.000 Dukaten), gleichzeitig aber offerierte er dem Herzog seine Dienste und die Unterstützung am Königshof.<sup>254</sup> In den nächsten Monaten wurde dann weiterhin über die mailändische Schuld verhandelt, wobei aber nicht nur eine Geldzahlung, sondern auch die vollständige Übergabe des Kastells *Confluentia* in der Nähe von Pavia samt Gerichtsrechten im Mittelpunkt stand, das Filippo Maria Kaspar Schlick zur partiellen Tilgung der Schuld angeboten hatte. Am 16. September 1443 schrieb Kaspar Schlick in dieser Sache an Filippo Marias Hof- bzw. Amtleute Niccolò degli Arcimboldi aus Mailand und Alberico Maletta aus Pavia.<sup>255</sup> Besonders den letzteren bat Schlick sehr dringend darum, ihm zum ungeteilten Besitz von *Confluentia* samt Gerichtsrechten zu verhelfen.<sup>256</sup> Es gelang Kaspar aber nicht, dieses italienische Gut zu übernehmen, wie aus einem Brief Eneas Silvius Piccolominis an Herzog Ludwig von Savoyen aus dem Herbst 1447 – bereits nach dem Tod Filippo Marias – klar hervorgeht.<sup>257</sup>

Als drittes Beispiel der Kontakte Schlicks zu den lokalen Herrschern Oberitaliens seien noch seine Kontakte zum Markgrafen Leonello d'Este von Ferrara genannt. Auch diesem bot Kaspar im September 1443 seine Unterstützung am Königshof an, was wohl eine Gegenleistung für die Vermittlung Leonellos in der Mailänder

---

<sup>254</sup> Ibidem, Nr. 9, S. 15–16.

<sup>255</sup> Ibidem, Nr. 43, S. 81–82; Nr. 44, S. 82–86. Nach Wolkan (Ibidem, S. 85, Anm. a) dürfte sich das (heute wahrscheinlich nicht mehr bestehende) Kastell wohl am Zusammenfluss von Ticino und Po befunden haben.

<sup>256</sup> *Rogo etiam ut cogitetis, si modus sit, quemadmodum sentire videmini, quod ego possum castellum illud Confluentie ex integro et cum jurisdictione habere, et ad id velitis laborare meque reddere certiores [...]*; Ibidem, S. 85.

<sup>257</sup> *Der Briefwechsel des Eneas Silvius II*, Nr. 20, S. 65–66 ([1447 Oktober], Mailand). In derselben Sache soll Schlick auch einen Brief an den Herzog von Savoyen gerichtet haben.

Angelegenheit darstellen sollte (höchstwahrscheinlich ging es wiederum um die Mailänder Schuld).<sup>258</sup>

Nicht zuletzt pflegte Kaspar Schlick auch die älteren Kontakte zu einigen venezianischen Diplomaten, wie etwa Andrea Donato, der am 23. Januar 1444 in einem Brief Eneas Silvius versicherte, er möchte sich gerne für die Geldforderungen des Kanzlers der Republik gegenüber einsetzen, er könne allerdings nichts erreichen, da die Entscheidung in der Hand des Senats liege.<sup>259</sup> Leider wissen wir nicht, welche Forderungen dabei im Mittelpunkt standen. Wir können nur annehmen, dass es sich eher um die nicht bezahlten Kanzleigebühren aus der Zeit Sigismunds gehandelt haben dürfte, die noch 1447 teilweise unbezahlt waren, als um die 1437 angebotene finanzielle Entschädigung für Bassano, die Schlick höchstwahrscheinlich abgelehnt hatte (siehe mehr oben im Abschnitt 2.4 sowie in Abschnitt 3 in der Fortsetzung dieses Beitrags in MHB 16/1, 2013).

Es ist insgesamt sehr fraglich, wie Schlick seine italienischen Kontakte in der Zeit Friedrichs III. tatsächlich verwerten konnte. Anscheinend versprach sich Schlick mehr als er tatsächlich erreichte. Neben den Misserfolgen bei der Bemühung, in Italien Fuß zu fassen oder alte Schulden einzutreiben, zeigt sich dies auch am Versuch Kaspars, für seinen Bruder Heinrich den Freisinger Bischofsstuhl zu erwerben, der nach dem Tod Nicodemos della Scala 1443 frei geworden und anschließend durch den Kandidaten des Basler Konzils und der Wittelsbacher, Johann Grünwalder, besetzt worden war.<sup>260</sup>

---

<sup>258</sup> *Tantum suadeo, ut vestra illustrissima dominatio serenissimi domini nostri regis ordinationem suscipiat, quod, si nunc non est omnino sicut veletis, non tamen multum distat et successione temporis res poterit melius aptari, crescente dietim inter utrumque vestrum benivolentia*; siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/2*, Nr. 47, S. 90–91.

<sup>259</sup> *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 122, S. 291–292, bzw. *Eneas Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 259–296.

<sup>260</sup> Detailliert dazu O. HUFNAGEL, *Caspar Schlick als Kanzler*, S. 334–348; Erich MEUTHEN, *Antonio Rosellis Gutachten für Heinrich Schlick im Freisinger Bistumsstreit*, in: *Aus Kirche und Reich. Studien zu Theologie, Politik und Recht im Mittelalter. Festschrift für Friedrich Kempf zu seinem 75. Geburtstag und fünfzigjährigen Doktorjubiläum*, Hubert Mordek (ed.), Sigmaringen 1983, S. 461–472.

Mit der Unterstützung Friedrichs III. rechnete Schlick fast ohne Weiteres, Eugen IV. sollte durch die Vertretung der päpstlichen Interessen am Hof gewonnen werden. Kaspar mobilisierte allerdings auch alle seine Verbündeten im Kardinalskolleg und an der Kurie sowie auch verschiedene italienische Große und Gelehrte, die für ihn beim Papst intervenieren sollten.<sup>261</sup> Noch im Jahr 1443 erteilte Eugen Heinrich die päpstliche Provision, Friedrich verlieh ihm die Freisinger Lehengüter in Österreich. Bei der realen Durchsetzung der Ansprüche Heinrichs gegen Grünwalder wollte sich aber Friedrich nicht besonders engagieren. Als Kaspar Schlick 1447 mit einer wichtigen politischen Gesandtschaft in Mailand weilte, um die königlichen Interessen nach dem Tod Filippo Maria Viscontis zu

---

<sup>261</sup> Den Freisinger Bistumsstreit betreffen oder zumindest erwähnen mehrere Stücke in der erhaltenen Korrespondenz des Sekretärs Friedrichs, Eneas Silvius Piccolomini, der zu den wichtigsten Befürwortern Heinrichs am Hof Friedrichs und dank seiner guten Kontakte auch an der Kurie zählte; siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 76, S. 177–179 bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 171–175; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 80, S. 192–194, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 180–181; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 93, S. 212–213, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 195–196; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 94, S. 213–214, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 196–198; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 103, S. 240–244, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 220–224; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 108, S. 251–263, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 230–238; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 109, S. 262–263, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 238–240; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 111, S. 265–268, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 241–243; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 114, S. 269–274, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 244–248; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 115, S. 275–276, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 248–249; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 116, S. 276–277, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 250; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 126, S. 295–296, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 263–264; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 129, S. 299–300, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 265–266; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 148, S. 337–338, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 296; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius I/1*, Nr. 196, S. 584–585, bzw. *Enee Silvii Piccolominei epistolarium*, S. 498–500; *Der Briefwechsel des Eneas Silvius II*, Nr. 12, S. 45–47. Die vorwiegend von Piccolomini konzipierten Briefe Schlicks oder Friedrichs III. in derselben Angelegenheit siehe in *Der Briefwechsel des Eneas Silvius II/2*, Nr. 30, S. 59–60; Nr. 31, S. 60–62, Nr. 32, S. 62–64; Nr. 38, S. 75–76; Nr. 48, S. 92–93; Nr. 50, S. 95–96; Nr. 52, S. 98–99; Nr. 53, S. 98–101; Nr. 54, S. 101–102; Nr. 55, S. 102; Nr. 75, S. 125–126; Nr. 76, S. 126–127; Nr. 77, S. 127; Nr. 102, S. 166–168.

vertreten,<sup>262</sup> gelang es Johann Grünwalder mithilfe der Schlick feindlich gesinnten Räte, die Gunst des Königs zu erlangen; er selbst lief gleichzeitig auf die päpstliche Seite über. Den 1448 erfolgten notgedrungenen Verzicht Heinrichs (gegen Entschädigung) auf das Bistum zugunsten Grünwalders hielten die Zeitgenossen für einen gravierenden persönlichen Misserfolg Kaspars.<sup>263</sup>

Das Scheitern in der Freisinger Sache führte zu einer Abkühlung der Beziehungen zwischen Kaspar Schlick und Friedrich III. und trug neben dem Scheitern der von Schlick betriebenen Politik in Mailand, Burgund, Böhmen und Ungarn zum Sturz des Kanzlers Ende 1448 bei. Ohne offiziell vom Amt suspendiert zu werden, zog sich Schlick zurück und starb nach einem Gehirnschlag Mitte Juli 1449 in Wien.<sup>264</sup>

---

<sup>262</sup> Zu dieser Gesandtschaft siehe O. HUFNAGEL, *Kaspar Schlicks letztes Hervortreten*, S.17–34.

<sup>263</sup> So wertete den Ausgang auch Eneas Silvius, wie aus der Bemerkung zum Tod Grünwalders in der *Historia Austriacalis* hervorgeht. Nicht ohne spürbare Süffisanz konstatierte Eneas, dass Grünwalder 1452 aus seltsamer Fügung Gottes denselben Tod wie zuvor Kaspar in Wien erlitten habe, nämlich vom Schlag getroffen und unter Verlust des Redevermögens, siehe *Eneas Silvius Piccolomini, Historia Austriacalis. Teil 2. 2. und 3. Redaktion*, Martin Wagendorfer (ed.), Hannover 2009 (MGH SS rer. Germ. N. S. 24), S. 763–764.

<sup>264</sup> Über die Krankheit und den Tod Schlicks liegen mehrere zeitgenössische Nachrichten vor. Siehe beispielsweise den Bericht Prokops von Rabenstein/Rabštejn an Ulrich von Rosenberg über die letale Erkrankung des Kanzlers vom 5. Juni 1449: *Pan Cašpar, náš dobrý přetel, velmi nemocen; šlak jej porazil, ruka a noha a pól jeho jako mrtvo a jedna strana levá téměř všecka. Strach na všakú hodinu, že pójde; neb dobrého rozumu nemá ani dobře lidi zná* [Herr Kaspar, unser guter Freund, ist schwer krank; der Schlag hat ihn getroffen: der Arm, das Bein und der halbe Körper – fast die ganze linke Seite – sind wie tot. Man fürchtet, dass er jede Stunde sterben kann, da er über keine gute Vernunft verfügt und die Leute nicht gut erkennt]; siehe *Listář a listinář Oldřicha z Rožmberka 4. 1449–1462* [Das Brief- und Urkundenbuch Ulrichs von Rosenberg. 4. 1449–1462], Blažena Rynešová – Josef Pelikán (edd.), Praha 1954, Nr. 156, S. 128–129, und den etwas verspäteten Bericht des Eneas Silvius Piccolomini an Niccolò degli Arcimboldi aus Mailand über den Tod Kaspars, in dem er Niccolò aufforderte, durch den Mailänder Humanisten Francesco Filelfo ein Epitaph verfassen zu lassen; siehe *Der Briefwechsel des Eneas Silvius II*, Nr. 33, S. 94–95. Schon zuvor, am 13. Oktober 1449, hatte Eneas Kardinal Juan Carvajal aus Laibach eine Traumvision mitgeteilt, in der ihm Schlick wie Vergil in Dantes Divina Commedia als Führer im Fegefeuer – hier freilich ein idyllischer Buchenhain – begegnet sei, siehe *Ibidem*, Nr. 31, S. 88–93.

Der Sturz und der baldige Tod des Kanzlers beendeten eine beispiellose spätmittelalterliche Hofkarriere und stellten Kaspar's hinterbliebene Familie erneut vor schwierige existentielle Fragen. Wie gut abgesichert waren die Erwerbungen Kaspar's? Würden seine Brüder imstande sein, die Güter zu verteidigen? Was würde mit den zwei kleinen Söhnen des verstorbenen Kanzlers geschehen? Der Stand der Dinge musste Anlass zur Besorgnis geben. Wie wir aber in den Fortsetzungen dieses Beitrags in MHB 16/1 und 16/2, 2013, sehen werden, hatte Kaspar Schlick für das zukünftige Wohlergehen seiner Familie gut vorgesorgt. Sein Archiv barg einen bemerkenswerten Urkundenkomplex, dessen sich die Schlick in verschiedenen Situationen bedienen konnten.



**Abb. 1:** Die Burgpflege in seiner Heimatstadt Eger/Cheb stellte den ersten bedeutenden materiellen Gewinn Kaspar Schlicks im Dienst König Sigismunds dar. Im Bild die romanisch-gotische Burgkapelle vom Beginn des 13. Jahrhunderts.



**Abb. 2:** Wenn auch Elbogen/Loket nur eine Pfandherrschaft war, handelte es sich jedenfalls um den bedeutendsten Erwerb Kaspar Schlicks und um eine solide Basis für den weiteren Aufstieg der Familie.



**Abb. 3:** Im Unterschied zu den böhmischen blieben die italienischen Ansprüche Kaspar Schlicks unerfüllbar. Die Burg Vigevano (in der Urkunde *Vigonium*) im Territorium des Herzogs von Mailand wurde ihm von König Sigismund bereits 1424 übertragen, er konnte sie jedoch nie real in Besitz nehmen.



**Abb. 4:** Bassano di Grappa, Burg und Stadt an der Brenta am südlichen Saum der Ostalpen, versuchte Schlick im Jahr 1437 von der Markusrepublik zu erpressen. Die Schenkungsurkunde Sigismunds sowie deren spätere Bestätigungen wurden allerdings (wohl nicht ganz ohne Wissen des Kaisers) gefälscht.



**Abb. 5:** Die Briefnovelle *Euryalus et Lucretia* (*Historia de duobus amantibus*), für die Kaspar Schlick und dessen Liebesverhältnis mit einer verheirateten Sieneser Bürgerin als Vorlage gedient haben soll, war in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts und im 16. Jahrhundert das bekannteste Werk des Eneas Silvius Piccolomini, wovon zahlreiche Handschriften und vor allem Inkunabeln und alte Drucke Zeugnis ablegen. Im Bild eine illuminierte Handschrift französischer Provenienz aus den 1460er bis 1470er Jahren im J. Paul Getty Museum in Los Angeles (Ms. 68, fol. 30r); das Bild interpretiert die Szene, als Lucretia den ersten Liebesbrief von Euryalus empfängt. Die männliche Figur ist allerdings nicht Euryalus/Schlick, sondern der als Mittler auftretende Nisus (© J. Paul Getty Trust).

**Abb. 6:** Einer der zahlreichen Drucke der Briefnovelle *Euryalus et Lucretia* aus dem frühen 16. Jahrhundert im British Museum in London (Nr. E,7.511; Übersetzung oder Fälschung etlicher Bücher Enee Silvij, Pogij, Felicis hemerlin', Strasbourg: Prüss 1510). Auf dem Bild die Fensterszene; die männliche Figur auf dem Pferd stellt Euryalus/Schlick dar (© Trustees of the British Museum).



## The Chancellor's Two Bodies?

The „Real“ and the „Virtual“ Career of Kaspar Schlick under King and Emperor Sigismund – Epilogue to an Old Research Topic

The present article is part one of a three-piece study on the remarkable career and the social advancement of Kaspar Schlick (c. 1400–1449) who subsequently served as an imperial chancellor to the rulers of the Holy Roman Empire, Sigismund, Albrecht II and Frederick III. The authors aim at a comprehensive juxtaposition of Schlick's "real" curriculum vitae as suggested by the evidence of genuine contemporary sources with the outlines of a merely "virtual" process of climbing in official functions and social status designed and expressed by Schlick himself in a chain of diplomatic forgeries.

Whereas parts two and three will be dedicated to this "virtual" career and an analysis of the complex stock of falsifications, the preceding article traces the "real" career of the chancellor starting from the diffuse origins of the family and the early stages of Schlick's service in the imperial chancery, proceeding to his promotion to the leading function of the chancellor and his vital influence on diplomacy and politics during the reign of Emperor Sigismund and ending with a sketch of Kaspar's position under Albrecht II and Frederick III.

Kaspar Schlick was born to a burgher family of Cheb in Bohemia, yet his father may originally have belonged to the landed gentry of the Vogtland. Schlick's service as a clerk or notary to the royal chancery of King Sigismund is likely to date back to 1415/16 but documentary evidence for his function is lacking before 1418. Until 1425 he belonged to the subaltern staff and his positions matched the average track of career in the chancery. From 1426 onwards he advanced fast and subsequently held the offices of secretary, protonotary and vice-chancellor and functioned as an ambassador and counselor to the king. His growing personal influence on Sigismund made him take over the lead of the chancery as a matter-of-fact during the king's journey to Rome where Schlick was – as the first layman in the history of the Holy Roman Empire – formally promoted to the rank of imperial chancellor.

The journey to Rome and his staying there from May to August 1433 definitely were key points of Kaspar's career but the concrete details of his advancement during those days remain unclear. On 31 May 1433, the very day of Sigismund's coronation as Roman Emperor, Schlick was ceremoniously knighted together with a large number of members of the imperial court, but there is no evidence for a formal bestowal of the juridical quality of nobility on Schlick as e.g. by an imperial patent of nobility. If this had been the case Schlick must have destroyed a respective original document from 1433 later on when he had a royal privilege forged which allegedly promoted him to the rank of a baron as early as 1422. The circumstances and the exact day of his installation as chancellor remain obscure as well. The authors suggest that office and title were formally conferred to Schlick only some weeks after the coronation, around June 22. When Schlick used the title of a *cancellarius* in his subscription of imperial acts issued prior to this date he seems to have referred to an oral promise of the function given by Sigismund on the day of his coronation.

The period between his appointment as chancellor and the death of Sigismund can be considered as the very climax of Schlick's career. Obviously, he not only exerted massive personal influence on the acts and charters produced by the chancery, but was highly engaged in shaping the structures of Sigismund's politics and diplomatic negotiations. Even before 1433 Schlick had been assigned several minor fiefs, tax farms and other royal revenues such as the burgraviate of Cheb, but from the said year on Schlick managed to accumulate vast stretches of land in Western Bohemia as "Pfandherrschaften" (a popular form of land tenure in the late medieval Holy Roman Empire where the king assigns royal land property to a temporary holder or life-tenant of the estate as some kind of "deposit" ["Pfand"] for a certain loan of money provided by the "Pfandherr" before). Especially the castle and territory of Loket became the solid financial and economic cornerstone for the future rise of the family. In contrast to this the alleged donation of the Northern Italian fiefdom of Bassano in 1431 seems to be based on a forgery produced in the chancery in 1437 only, even though Sigismund appears to have consented in a way to Schlick's pretensions. The imperial patent promoting Kaspar

and his heirs to imperial counts of Bassano is doubtlessly false and thus belongs entirely to the sphere of Schlick's "virtual" career in the same way as the earlier promotion to baron and the Schlicks' claim of kinship bonds with the Italian counts of Collalto through the line of Kaspar's mother.

The single most important retribution of Kaspar's service to Emperor Sigismund meant his marriage with Agnes princess of Oels in 1437 which was arranged by Sigismund as a relative of the bride. This outstanding matrimonial connection should facilitate Kaspar's "real" ascent and entry into the aristocratic world. When Sigismund died a couple of months later the continuity of Schlick's career was seriously threatened. Kaspar took considerable efforts in pushing through the election and approval of Albrecht Duke of Austria as successor on Sigismund's three thrones. Apparently Albrecht had promised to provide Schlick with his former office of the imperial chancellor again if he supported his ambitions to the throne. The plan succeeded and Schlick achieved a position of influence at the court of the Habsburg king similar to the one he had held as a favourite of Sigismund. It was Albrecht who granted Kaspar his first allodial property, Holíč in Western Hungary and the respective title of a Hungarian baron.

Albrecht's premature and unexpected death in 1439 marked the second interruption of Schlick's career. When Frederick III took over the Roman throne Kaspar was forced by the prince-electors to retire from the chancery. Returning to the court at the end of 1442 and regaining his former office he did not manage to restore the predominant influence he had had during the last years of the reigns of Sigismund and Albrecht. He had influential opponents standing against him and, unlike before, faced major problems in pushing through his political opinion. The struggle for the episcopal see of Freising which Kaspar intended to save for his younger brother Heinrich ended with the loss of Frederick's favour and finally led to Schlick's fall in 1448/49. At that time however the Schlick family had already attained a position within the aristocratic society especially of Bohemia solid enough to cope with the crisis of their most prominent member.

In order to stabilize and improve this social position Kaspar produced – partly already under Sigismund, to the greater extent under Frederick III – a remarkable

series of diplomatic forgeries which were mainly intended for future use in favour of his heirs. The analysis of these falsifications and the interpretation of Kaspar's "virtual" career they helped to design will be the topic of part two and three of this article.



## II

# DISKUSE NÁZORY A INSPIRACE



# THE IMAGE OF JERUSALEM THROUGH THE PILGRIMS' ACCOUNTS (IV–XII C.)

## Recent approaches of medieval studies

Giuseppe P E R T A

### 1. Europe and the Holy Land

The history of Jerusalem and its holy places has received much attention from scholars studying pilgrimages and crusades.<sup>1</sup> Until the beginning of the twentieth century no specialized historiography on Christian pilgrimage existed. Medievalists considered the history of pilgrimage to Jerusalem as a sort of preface to the works on the history of the crusades.<sup>2</sup>

In the age of colonialism French scholars in particular revealed an increasing interest in Levantine history and, *lato sensu*, in the Mediterranean perspective. They tried to return to the origins of the relations between France and the *Proche Orient*. French historiography depicted crusades as it were substantially linked to French protagonists: Urban II, from Châtillon-sur-Marne, was the Pope who proclaimed the First Crusade in Clermont (1095); Raymond of Toulouse became the *advocatus Sancti Sepulchri* when Christian besiegers took the city in 1099, etc. In 1919 Louis Bréhier moved straight “*aux origines des rapports entre la France et la Syrie*” supposing that Charlemagne had already established a protectorate in Palestine around 800 AD.<sup>3</sup> In any case, at the beginning of the

---

<sup>1</sup> For a comprehensive overview see James D. PURVIS, *Jerusalem, the Holy City: A Bibliography*, I–II, New York 1988–91.

<sup>2</sup> See for example Joseph F. MICHAUD, *Histoire des Croisades*, Paris 1825, I, p. 11 ff.

<sup>3</sup> Louis BREHIER, *Les origines des rapports entre la France et la Syrie: le Protectorat de Charlemagne*, in: Chambre de commerce de Marseille: Congrès Français de la Syrie, Séances et Travaux, II, Séction d'Archéologie, Histoire, Géographie et Ethnographie, Paris – Marseille 1919, p. 15–39; Idem, *La situation des chrétiens de Palestine à la fin du VII siècle et l'établissement du protectorat*

twentieth century the theme of pilgrimage continued to be subordinated to the history of the crusades.

Between the end of the nineteenth and the beginning of the twentieth centuries several historical societies were founded with the aim of focusing the long-term political, economic, cultural, religious, social and diplomatic relations between the Western and Islamic civilizations. In 1875 Paul Edouard Didier de Riant founded the *Société de l'Orient Latin*. He was surrounded by a group of Orientalists: Charles-Jean-Melchior de Vogüé, Joseph Delaville Le Roulx, Louis de Mas Latrie, Léon Gustave Schlumberger focusing on individual aspects of the historical relations between Europe and Palestine. In 1877 the *Deutscher Verein zur Erforschung Palästinas* was formed by Carl Ferdinand Zimmermann, Albert Socin and Emil Kautsch with the aim of promoting research on Palestine in the fields of history, archeology and biblical studies. In England as well a *Palestine Pilgrims' Text Society* started publishing a series of volumes to “place within the reach of English readers the most important of the records which the early medieval pilgrims have left of their pilgrimages to Jerusalem”.<sup>4</sup> Later, in 1924, the Franciscans of the Holy Land established in Jerusalem the *Studium Biblicum Franciscanum* as an academic society promoting archaeological research and excavations in the Old City. The survey results were made known to the scientific community through the publication of several monographic studies and articles which appeared mainly in the review *Liber Annuus*, which is still a reference today for research on Jerusalem.

From the 1920s onwards a group of German scholars (Windisch, Burger, Kötting, and the art historians Wistrand and Heisenberg)<sup>5</sup> – albeit with different points

---

*de Charlemagne*, *Le Moyen Âge* 21, 1919, p. 67–75; Idem, *Charlemagne et la Palestine*, *Revue Historique* 157, 1928, p. 277–291.

<sup>4</sup> Daniel P. TERKLA, *Palestine Pilgrims' Text Society*, in: *Encyclopaedia of Medieval Pilgrimage*, (edd.) Laryssa J. Taylor et al., Leiden – Boston 2010, p. 480.

<sup>5</sup> Hans WINDISCH, *Die ältesten christlichen Palästina-pilger*, *Zeitschrift des Deutschen-Palästina-Verein* 48, 1925, p. 145–158; Ewald BURGER, *Die Anfänge des Pilgerwesens in Palästina. Zur Geschichte der christlichen Frömmigkeit in den ersten Jahrhunderten*, *Palästina Jahrbuch* 27, 1931, p. 84–111; Bernhard KÖTTING, *Peregrinatio religiosa. Wallfahrten in der Antike und das Pilgerwesen in der alten Kirche*, Münster – Regensburg 1950; August HEISENBERG, *Grabeskirche und Apostelkirche, zwei Basiliken Konstantins: Untersuchungen zur Kunst und*

of view on the matter – developed a new historiographical theme, the history of pilgrimage, focusing on it independently of the related but not identical topic of the crusades. In the eyes of these scholars Jerusalem emerged as a reference point – in addition to Rome – in the universe of Medieval people.

History, we know, has to answer the questions posed by the present day. It is not without significance that Paul VI was the first pope to travel to Jerusalem in 1964. Then, in 1979 Pope John Paul II was elected to the papacy. He would become, alongside Paul VI, the Pilgrim Pope leading Christianity towards the new Millennium. In this sense, pilgrimage as a concept has become topical again since the Eighties with the blooming of mass pilgrimage towards “new sanctuaries” such as Lourdes, Medjougorie, and San Giovanni Rotondo. Medieval times had been the Golden Age of pilgrimages and even if Medievalists have not always been fully aware of the importance of pilgrimage, in recent years historians, have shown an increasing interest in the subject and some significant work has been produced. The Jubilee was the main reason for the spread of studies on the theme of pilgrimage. Historians of Late Antiquity were maybe the first to understand the relevance of the topic: see Peter Brown's *The Cult of Saints* (1981)<sup>6</sup> and David Hunt's *Holy Land Pilgrimage* (1982).<sup>7</sup> A little later the history of pilgrimage began gradually to involve Medievalists. They realized that it would be useful to study pilgrims' sources to understand not only the religious but also the economic, social and cultural dynamics of the Middle Ages. The publication of an *Encyclopaedia of Medieval pilgrimage* in 2010 bears witness to the fact that in the last twenty-thirty years the topic has brought together a large group of scholars as well as a good number of readers.<sup>8</sup>

---

*Literatur des ausgehenden Altertums*, I: *Jerusalem*, Leipzig 1908; Erik WISTRAND, *Konstantinus Kirche am Heiligen Grab in Jerusalem nach den ältesten literarischen Zeugnissen*, Göteborg 1952.

<sup>6</sup> Peter BROWN, *The Cults of Saints: Its Rise and Function in Latin Christianity*, Chicago 1981.

<sup>7</sup> Edward D. HUNT, *Holy Land Pilgrimage in the Late Roman Empire, AD 312–406*, Oxford 1982.

<sup>8</sup> *Encyclopaedia of Medieval Pilgrimage*, where no specific article is dedicated to Jerusalem even if a lot of them are connected to the matter.

## 2. A survey of the sources

Medieval pilgrims' accounts are very useful sources of information about urban history, topography and architecture.<sup>9</sup> One example coming from a sixth century *Descriptio urbis Hierusalem* is emblematic:

*Incipit breviarius, quomodo Hierosolima constructa est.*

*Ipsa civitas in monte posita. In medio civitatis est basilica Constantini. In introitu basilicae ipsius ad sinistram partem est cubiculus, ubi crux Domini posita est.*

*Et inde intras in ecclesiam sancti Constantini...*

*Et inde intras in Golgotha. Est ibi atrium grande, ubi crucifixus est Dominus...*

*Inde ad occidentem intras sanctam resurrectionem, ubi est sepulcrum Domini, ubi est ante ipso ille lapis, genus silicis. Supra ipsum est ecclesia in rotundo posita.<sup>10</sup>*

Of course, the description does not record the data with geographical and mathematical accuracy, but is the traveller's perception of the city. It is not the first pilgrim's account on Jerusalem and it will be not the last.<sup>11</sup>

Since the beginning of the fourth century – when Constantine declared Christianity *religio licita* (Edict of Milan, 313) – Christians have visited the Holy Land in the footsteps of Saint Helena (326). Jerusalem developed as a Christian holy city through the building of those sanctuaries which were to become the final destination of the pilgrimage.

---

<sup>9</sup> Elinor A. MOORE, *The ancient churches of Old Jerusalem: the evidence of pilgrims*, Beirut 1961; Francis E. PETERS, *Jerusalem. The Holy City in the Eyes of Chroniclers, Visitors, Pilgrims and Prophets from the Days of Abraham to the Beginnings of Modern Times*, Princeton 1985.

<sup>10</sup> *Breviarius de Hierosolyma*, (ed.) Robert Weber, in: *Itineraria et alia geographica* (= Corpus Christianorum, series latina. Continuatio Mediaevalis, 175, hereafter *Itineraria*), (edd.) Paul Geyer – Otto Cuntz, Turnhout 1965, p. 107–112.

<sup>11</sup> Arnold ESCH, *Homo viator: l'esperienza di spazio e distanza* [Homo viator, the experience of space and distance], in: *Uomo e spazio nell'Alto Medioevo* [Man and space in the Early Middle Ages] (= *Settimane di studio del CISAM*, 50), Spoleto 2003, p. 745–770.

The early narrative sources relating the pilgrims' visits to Jerusalem, called *Itineraria* or *Descriptiones Terrae Sanctae*, go back to Late Antiquity<sup>12</sup>: that of an anonymous traveller of Bordeaux is dated 333.<sup>13</sup> The *Itinerarium a Burdigala Hierusalem usque* is a practical guidebook written for pilgrims. It is not descriptive, but concise, and indicates the distances between *civitates*, *mutationes* (places to pass the night while travelling) and *mansiones* (stations where horses can be changed). The so-called *Itinerarium Burdigalense* is evidence of the existence of a target to which that writing was directed. The *Itinerarium Egeriae* (end of the fourth century) is an essential source on Jerusalem's Christian architecture because of the information and the details it contains, particularly on the church of the Holy Sepulchre. Thanks to Egeria, we know that in 381–384 the Dome of the Anastasis preserving the Tomb of Christ was completed.<sup>14</sup> She also describes the atmosphere of the Holy Places during the Feasts, the hangings and the rituals. But several pilgrims' accounts survive: saint Jerome's letters,<sup>15</sup> the *Breviarius de Hierosolyma*,<sup>16</sup> the *De*

---

<sup>12</sup> On pilgrimage narrative see: Jean RICHARD, *Les récits de voyages et de pèlerinages*, Turnhout 1981; Idem, *Croisés, missionnaires et voyageurs. Les perspectives orientales du monde latin médiéval*, London 1983; Idem, *Les relations de pèlerinage au Moyen Âge et les motivations de leurs auteurs*, in: *Wallfahrt kennt keine Grenzen, Themen zu einer Ausstellung des Bayerischen Nationalmuseums und des Adalbert Stifter Vereins*, (edd.) Lenz Kriss-Rettenbeck – Gerda Möhler, München – Zurich 1984, p. 143–54; Alda ROSSEBASTIANO, *Les pèlerin de Jérusalem et la culture littéraire du Moyen Âge*, La Licorne 33, 1995, p. 69–79; Enrico MENESTÒ, *Relazioni di viaggi e di ambasciatori* [Travels' and ambassadors' accounts], in: *Lo spazio letterario del Medioevo* [The literary space of Middle Ages] Roma 1993, I/2, p. 535–600; Donald R. HOWARD, *Writers and Pilgrims, Medieval Pilgrimage Narratives and their Posterity*, Berkeley 1980; Alison M. STONES, *Medieval Pilgrimage Narrative and its Manuscript Sources*, in: *Encyclopaedia of Medieval Pilgrimage*, p. 395–413.

<sup>13</sup> *Itinerarium a Burdigala Hierusalem usque et ab Heraclea per Aulonam et per urbem Romam Mediolanum usque*, in: *Itinera Hierosolymitana saeculi III–VIII*, (ed.) Paul Geyer, Prague – Wien – Leipzig 1898, p. 1–33.

<sup>14</sup> Giuseppe PERTA, *La Basilica dell'Anastasis di Gerusalemme nelle fonti letterarie del IV secolo* [The Anastasis Basilica in Jerusalem through the fourth century literary sources], *Annali della Pontificia Insigne Accademia di Belle Arti e Lettere dei Virtuosi al Pantheon* 10, 2010, p. 307–323.

<sup>15</sup> HIERONYMUS, *Epistolae Secundum Ordinem Temporum Distributae*, in: *Patrologiae Latinae cursus completus*, (ed.) Jacques-Paul Migne, Paris 1877, XXII, 325–1224, in particular Letters 4, 39, 46, 47, 68, 77, 108.

*situ Terrae Sanctae* of the archi-deacon Teodosius,<sup>17</sup> the letter to the priest Faustus *de situ Hierusalem* written by the pseudo-Eucherius,<sup>18</sup> the guidebook of an anonymous pilgrim from Piacenza,<sup>19</sup> Arculf's account written by Adomnan,<sup>20</sup> Willibald's *Hodoeporicon*,<sup>21</sup> the *Itinerarium* of the French Monk Bernard (870 AD),<sup>22</sup> just to mention those preceding the age of Crusades. They show Jerusalem as it was and changed during the time of Byzantine and, later, Muslim domination. Pilgrims wrote their account to enable the Western readers know the Holy sites of Jerusalem, to know the relics there were to see at each site, to show the route to find them.<sup>23</sup>

That is why John Wilkinson, former director of the British School of Archaeology in Jerusalem, decided to publish an anthology of pilgrimage sources in three volumes: the first with reference to Late Antiquity,<sup>24</sup> the second to the Early Middle Ages,<sup>25</sup> the third to the High Middle Ages.<sup>26</sup> Each volume includes a scholarly

---

<sup>16</sup> *Breviarius de Hierosolyma*, (ed.) Robert Weber, in: *Itineraria*, p. 107–112.

<sup>17</sup> THEODOSII *De situ Terrae Sanctae*, (ed.) Paul Geyer, in: *Itineraria*, p. 114–25.

<sup>18</sup> EUCHERII *De situ Hierosolimitanae Urbis atque ipsius Iudaeae epistola ad Faustum Praesbyterum*, (ed.) Jacques Fraipont, in: *Itineraria*, p. 236–47.

<sup>19</sup> ANTONINI PLACENTINI *Itinerarium*, (ed.) Paul Geyer, in: *Itineraria*, p. 127–174.

<sup>20</sup> ADAMNANI *De Locis sanctis libri tres*, (ed.) Ludwig Bieler, in: *Itineraria*, p. 177–234.

<sup>21</sup> *Vita Willibaldi Episcopi Eichstetensis*, (ed.) Otto Holder-Egger, (= *Monumenta Germaniae Historica, Scriptores*, XV/1), Hannoverae 1887, p. 86–106.

<sup>22</sup> BERNARDI *Itinerarium*, in: *Itinera Hierosolymitana et descriptiones Terrae Sanctae bellis sacris anteriora & Latina lingua exarata*, (edd.) Titus Tobler – August Molinier (= *Société de l'Orient latin, Série géographique*), Genevae 1879, I, p. 307–320.

<sup>23</sup> See Fausto PARENTE, *La conoscenza della Terra santa come esperienza religiosa dell'Occidente cristiano dal IV secolo alle Crociate* [The knowledge of the Holy Land as religious experience of the Western Christianity from IV century to the Crusades], in: *Popoli e paesi nella cultura alto medievale* [People and counties in the Early Medieval culture] (= *Settimane di studio del CISAM*, 29), Spoleto 1983, p. 231–316. For the Late Antiquity see also Peter W. L. WALKER, *Holy Cities, Holy Places? Christian Attitudes to Jerusalem and the Holy Land in the Fourth Century*, Oxford 1990.

<sup>24</sup> John WILKINSON, *Egeria's Travels*, London 1971 (2<sup>nd</sup> edition: *Egeria's Travels to the Holy Land*, Jerusalem – Warnminster 1981).

<sup>25</sup> John WILKINSON, *Jerusalem pilgrims before the Crusades*, Warnminster 1977. A new edition of the book was published in 2002. Wilkinson updated his work with not minor additions.

introduction, the selected texts translated into English,<sup>27</sup> a chronological list of the sources, and a Gazetteer, that is a list of the Holy Places with a short history and the references to the related documents. Another book offering an anthology of translated sources, this time in German, is offered by Herbert Donner, Professor Emeritus at the University of Kiel.<sup>28</sup> A point of reference is undoubtedly the volume *Lieux saints et pèlerinages d'Orient* by Pierre Maraval.<sup>29</sup> It was presented for his Ph.D. Discussion at the Sorbonne University in Paris and published in 1985. The second part of the work offers a *répertoire des Lieux Saints*, with several references to Jerusalem's holy places, the relics they contained, and their history and architecture.

In recent decades a different and wider viewpoint about historical research on pilgrimage was given by Franco Cardini,<sup>30</sup> author of several books about Jerusalem as the goal of pilgrimages and crusades, and by Aryeh Graboïs who published a monographic book on the subject in 1998. The title suggests a change in perspective: *le Pèlerin occidental en Terre Sainte*.<sup>31</sup> The object of the scholar's attention is the pilgrim, more than the holy places themselves. Graboïs depicts the prototypes of the religious travellers coming to Jerusalem during Medieval times and how the prototype changed over the centuries. He considers the characteristic features of the pilgrims to Jerusalem from Late Antiquity to the end of the Middle Ages, the motivation of travellers, their mentality, the pilgrims' physical and human environment, the discovery of religious and ethnic "others" and the influence of the pilgrims' accounts on Western ideas of Jerusalem.

---

<sup>26</sup> John WILKINSON – Joyce HILL – William F. RYAN, *Jerusalem pilgrimage 1099–1185*, London 1988.

<sup>27</sup> Most of the texts included in the volumes were already published by the Palestine Pilgrims' Text Society at the end of the nineteenth century.

<sup>28</sup> Herbert DONNER, *Pilgerfahrt ins Heilige Land. Die ältesten Berichte christlicher Palästinapilger (4–7 Jahrhundert)*, Stuttgart 1979.

<sup>29</sup> Pierre MARAVAL, *Lieux saints et pèlerinages d'Orient. Histoire et géographie. Des origines à la conquête arabe*, Paris 1985.

<sup>30</sup> Franco CARDINI, *Il pellegrinaggio. Una dimensione della vita medievale* [Pilgrimage. A dimension of Medieval life], Roma 1996.

<sup>31</sup> Aryeh GRABOÏS, *Le pèlerin occidental en Terre Sainte au Moyen Âge*, Paris – Bruxelles 1998.

Data from western literary sources should be integrated with the information we find in Jewish and Muslim texts. Pilgrimage is a religious cult connected to each of the Mediterranean monotheistic religions. In Deuteronomy 16,16 we read: “Three times in a year shall all the males appear before the Lord Your God in the place which He will choose...” Every male is required to visit Jerusalem three times a year (the festivals of the Passover, Shavu’ot and Sukkot). In Islam too there is a clear obligation for pilgrimage. Jerusalem also figures in the Muslim pilgrimage tradition. An analysis based on Arabic sources is also essential. A hundred years ago Le Strange published his major work on the *History of Palestine*,<sup>32</sup> recently followed by Gil<sup>33</sup> and by Amikan Elad.<sup>34</sup> Many studies analyse the Muslim perception of the Christian Jerusalem at the time of the Crusades.<sup>35</sup>

Comparative studies are useful to capture a wider image of the city. In the last twenty years, and most of all on the eve of the Jubilee, a number of books have focused on the binomial Jerusalem – pilgrimage using a comparative approach that links Medieval History, Archeology and Art History and, at the same time, includes the Christian, Jewish and Muslim perspectives: *The Real and Ideal Jerusalem in Jewish, Christian and Islamic Art* edited by Bianca Kühnel in 1998, *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality to Judaism, Christianity, and Islam* edited by Lee Levine in

---

<sup>32</sup> Guy Le STRANGE, *Palestine under the Moslems: a description of Syria and the Holy Land from A.D. 650 to 1500*, Beirut 1890.

<sup>33</sup> Moshe GIL, *A history of Palestine: 634–1099*, Cambridge 1992.

<sup>34</sup> Amikan ELAD, *Medieval Jerusalem and Islamic Worship. Holy Places, Cerimonies, Pilgrimages*, Leiden – New York – Köln 1995.

<sup>35</sup> Francesco GABRIELI, *Storici arabi delle Crociate* [Arab historians of the crusades], Torino 1963; Amin MAALOUF, *Les croisades vues par les arabes*, Paris 1983; Hartmut BOBZIN, *Jerusalem aus muslimischer Perspektive während der Kreuzfahrerzeit*, in: *Jerusalem im Hoch- und Spätmittelalter: Konflikte und Konfliktbewältigung, Vorstellungen und Vergegenwärtigungen*, (edd.) Dieter Bauer – Klaus Herbers – Nikolas Jaspert (= Campus Historische Studien, 29), Frankfurt am Main 2001, p. 203–217; Joseph DRORY, *Early Muslim reflections on the crusaders*, *Jerusalem Studies in Arabic and Islam* 25, 2001, p. 92–101, arguing that the Frankish threat continued to be perceived as less dangerous than doctrinal and religious opposition.

1999. An approach showing the differences and the evolution of pilgrimages in the Mediterranean religions over time appears in other multi-author volumes.<sup>36</sup>

Jewish, Muslim and Christian memories of Jerusalem were transformed into monuments during the centuries. Oleg Grabar has provided a survey of these monuments within the fields of written sources, archaeological information, visual analysis and art history criticism.<sup>37</sup> Amikam Elad offers a comparative survey of the Christian, Jewish and Muslim pilgrimages during the early Muslim period.<sup>38</sup> Three twelfth century accounts of pilgrimage are compared by Myriam Rosen-Ayalon. She illustrates three different perspectives on Jerusalem during the time of Crusades: a Jewish traveller (Benjamin of Tudela), a German pilgrim (Theoderic) and a Muslim pilgrim (al-Harawī), leaving their diaries to posterity.<sup>39</sup>

Recent approaches of medieval studies on pilgrimages to Jerusalem have been inspired by anthropological research mainly by Victor Turner in his book *Image and Pilgrimage in Christian Culture* (Oxford 1978)<sup>40</sup> and by Alphonse Dupront in *Du Sacré: Croisades et pèlerinages images et langages* (Paris 1987).<sup>41</sup> Following Van Gennep,<sup>42</sup> both Dupront and Turner believe that pilgrimage is a rite of passage. The theories of the two scholars show many differences: for Turner, pilgrimage has something to do with *liminality*; Dupront emphasizes the moment of the

---

<sup>36</sup> See for example *Jerusalem im Hoch- und Spätmittelalter: Konflikte und Konfliktbewältigung – Vorstellungen und Vergegenwärtigungen*, (edd.) Dieter Bauer – Klaus Herbers – Nikolas Jaspert, Frankfurt am Main 2001.

<sup>37</sup> Oleg GRABAR, *Space and holiness in medieval Jerusalem*, in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality to Judaism, Christianity, and Islam*, (ed.) Lee I. Levine, New York 1999, p. 275–286 and Oleg GRABAR, *Constructing the Study of Islamic Art* (= *Variorum Collected Studies*, 821), Aldershot 2005, p. 117–129.

<sup>38</sup> Amikam ELAD, *Pilgrims and pilgrimage to Jerusalem during the early Muslim period*, in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 300–314 offers a comparative survey on the Christian, Jewish and Muslim pilgrimages during the early Muslim period.

<sup>39</sup> Myriam ROSEN-AYALON, *Three perspectives on Jerusalem: Jewish, Christian, and Muslim pilgrims in the twelfth century*, in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 326–346

<sup>40</sup> Victor TURNER – Edith TURNER, *Image and pilgrimage in Christian culture: anthropological perspectives*, Oxford 1978.

<sup>41</sup> Alphonse DUPRONT, *Du sacré: croisades et pèlerinages, images et langages*, Paris 1987.

<sup>42</sup> Arnold van GENNEP, *Les rites de passage*, Paris 1909.

encounter between the pilgrim and God in a sanctuary. Christian holy places in Jerusalem were built on the basis of a sort of “culte de mémoire”. Those sites encourage access to transcendence. It is easy to understand why the place of Christ’s resurrection was perceived as the centre of the world. Cyril, Bishop of Jerusalem in the fourth century, was firmly convinced (*Lecture* 13.9– 22) and he tried in this way to increase the prestige of his Church in a period in which the competition with other Eastern Patriarchal sieges was growing.<sup>43</sup>

### 3. When Jerusalem did not exist yet

During the first three centuries of the Christian era it was quite impossible to make a pilgrimage to Jerusalem. The city had been destroyed by Titus in 70 AD as a consequence of the Jewish riots. Hadrian rebuilt the city choosing the name of *Aelia Capitolina* and erecting a temple to Venus on the site of the Calvary. The places where Jesus had suffered were hidden from view. We do not know if a topographic memory of those places survived. A tradition supported by Eusebius suggests that at the time of Constantine the tomb of Christ was discovered. At the same time Saint Helena found the True Cross. But in the age of persecutions under Diocletian no-one could easily reach Jerusalem and pray on the Sepulchre.

In 1999 Edward Hunt wrote an article entitled: *Were there Christian pilgrims to Holy Land before Constantine?*<sup>44</sup> Two different interpretations emerge about the origins of Christian pilgrimage to Palestine: the linear hypothesis – following the German scholars Hans Windisch and Bernhard Kötting – emphasizes the role of some “proto-pilgrims”, maybe simple travellers, bishops or scholars but not pilgrims strictly speaking, coming to Jerusalem from the vicinity in the second-

---

<sup>43</sup> Mieczysław C. PACZKOWSKI, *Gerusalemme “ombelico del mondo” nella tradizione cristiana antica* [Jerusalem as the umbilicus of the world in the Early Christian tradition], *Liber Annuus* 55, 2005, p. 165–202; Philip ALEXANDER, *Jerusalem as the Omphalos of the World: On the History of a Geographical Concept*, in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 104–119.

<sup>44</sup> Edward HUNT, *Were there Christian pilgrims to Holy Land before Constantine?* in: *Pilgrimage explored*, (ed.) Jennie Stopford, Woodbridge 1999, p. 25–40.

third century. The linear hypothesis identifies some early travellers who had gone to Jerusalem before the fourth century recognizing common practices between Jewish and Early Christian practices of devotion.<sup>45</sup> The second theory, that we could define the Constantinian hypothesis, stresses the role of the emperor with the voyage of his mother Helena becoming “the first pilgrimage”.<sup>46</sup>

Does a pilgrimage exist without a Holy place to visit? This question is linked to the definition of the pilgrim's status and to the characterization of Jerusalem as Christian holy city. I firmly believe that a city without sanctuaries cannot become a goal for pilgrims.

#### 4. The buildings

The archeological perspective integrating data from literary sources cannot be neglected. Pilgrimages to Jerusalem cannot be studied independently from the religious topography of the city whose shape was being defined between Late Antiquity and the Middle Ages.

Between the middle of the nineteenth and the beginning of the twentieth centuries several archaeological surveys on Jerusalem's Christian topography were published even if they were not supported by stratigraphic analysis. In 1860 Charles-Jean-Melchior de Vogüé wrote a book on the *Eglises de Terre Sainte*. At the beginning of the twentieth century a major work appeared: *Jérusalem. Recherches de topographie, d'archéologie et d'histoire*, written by the Dominican scholars Vincent

---

<sup>45</sup> See Kenneth G. HOLM, *Hadrian and st. Elena: Imperial Travel and the Origins of Christian Holy Land Pilgrimage*, in: *The Blessings of Pilgrimage*, (ed.) Robert Ousterhout, Urbana – Chicago 1990, p. 66–81.

<sup>46</sup> E. BURGER, *Die Anfänge*, p. 84–111 underlines the common background of the Mediterranean religions; Henri LECLERCQ, *Pèlerinages aux Lieux Saints*, in: *Dictionnaire d'archéologie chrétienne et de liturgie*, (edd.) Fernand Cabrol – Henri Leclercq, XIV/1, Paris 1939, p. 65–176, identifies a turning point in the Edict of Milan (313 AD). On a similar position Pierre A. SIGAL, *Les marcheurs de Dieu. Pèlerinages et pèlerins au Moyen Âge*, Paris 1974, p. 93: „Les pèlerinages chrétiens à Jérusalem commencèrent dès le lendemain de la mort du Christ et la ville sainte des juifs devint aussi celle des chrétiens“ and Joan E. TAYLOR, *Christians and the Holy Places. The myth of Jewish-Christian origins*, Oxford 1993.

and Abel defining a *Jérusalem nouvelle*, a Christian one, in comparison with a *Jérusalem antique*. The book remained for decades a reference work whose maps and plans – but also its mistakes – were repeated in the handbooks.<sup>47</sup>

Denys Pringle's works on Jerusalem's topography published in the last ten years seem to be the starting point from which every scholar will have to begin any research on the holy city. The first two volumes of his corpus of churches in the Crusader Kingdom of Jerusalem discusses the sites in alphabetical order.<sup>48</sup> The third volume, published in 2007, is dedicated to the city of Jerusalem alone.<sup>49</sup> Pringle's corpus acquires even more importance if we consider that the present-day Old City is essentially the crusader city which remained in Christian hands for more or less all the twelfth century. The Old City still preserves its markets, streets, cemeteries and some of its churches and hospices (called *xenodochia*, the *hospitia* or *hospitales* were the hotels of the time). Indeed Pringle shows that the Crusaders did not add many churches to the Muslim city. They simply used previous buildings again. Denys Pringle goes immediately *in medias res* describing the site which preserves the Tomb of Christ. The pilgrims were emotionally awestruck when they reached their long desired goal.<sup>50</sup>

Scholars have tried to place all the religious building mentioned in the pilgrims' accounts in order on a hypothetical map of the medieval Jerusalem. Both for travellers as well as for medievalists the centre of attention is of course the Holy

---

<sup>47</sup> Hugues VINCENT – Félix M. ABEL, *Jérusalem: recherches de topographie, d'archéologie et d'histoire*, I–II, Paris 1912–1926.

<sup>48</sup> Denys PRINGLE, *The Churches of the Crusaders Kingdom of Jerusalem. A Corpus*, vol. 1. A–K (excluding Acre and Jerusalem), Cambridge 1993, vol. 2 L–Z (excluding Tyre), Cambridge 1998.

<sup>49</sup> Denys PRINGLE, *The Churches of the Crusaders Kingdom of Jerusalem*, vol. 3: *The city of Jerusalem*, Cambridge 2007. But see also vol. 4: *The Cities of Acre and Tyre, together with Addenda and Corrigenda to Vols. 1–3*, Cambridge 2009 and Idem, *Secular Buildings in the Crusader Kingdom of Jerusalem. An Archaeological Gazetteer*, Cambridge 1997.

<sup>50</sup> Jaroslav FOLDA, *Jerusalem and the Holy Sepulchre through the eyes of crusader pilgrims*, in: *The Real and Ideal Jerusalem in Jewish, Christian and Islamic Art: Studies in Honor of Bezalel Narkiss on the Occasion of his Seventieth Birthday*, (ed.) Bianca Kühnel, Jerusalem 1998, p. 158–164, discusses the accounts of Saewulf, Daniel the Abbot, Johannes von Würzburg, Theoderich and Burchard of Mount Zion.

Sepulchre.<sup>51</sup> The site of Golgotha was outside the walls of the city at the time of Crucifixion but it was soon enclosed by Herod Agrippa within the new city wall. As early as 160 AD Melito of Sardis refers that the Sepulchre is in the middle of the city.<sup>52</sup> The eighth century pilgrim Willibald confirms the change but says it was Helena who put the place of Calvary inside Jerusalem when she found the Cross.<sup>53</sup>

The church of the Holy Sepulchre initially comprised a complex of three different buildings (The Rotunda of the Anastasis, the Constantinian Basilica called Martyrium and a Triporticum with atrium)<sup>54</sup> but was in part destroyed by the Persians in 614 and later by the caliph al Hakim in 1009. The church we see today is the result of the twelfth century rebuilding project.

Between 1959 and 1990s the Holy Sepulchre was restored. An accurate analysis of the standing walls was done but excavation was partial. After a preliminary report by Couäsnon, a fundamental work was published by Virgilio Corbo in 1982. Nevertheless more recent research can take advantage of latest archaeological data.<sup>55</sup> Martin Biddle's *The Tomb of Christ* and Peter Walker's *The Weekend that changed the World* was popular even with the general reader.

---

<sup>51</sup> Among recent studies: Arved ARNULF, *Mittelalterliche Beschreibungen der Grabeskirche in Jerusalem*, Stuttgart 1997; Shimon GIBSON – Joan E. TAYLOR, *Beneath the Church of the Holy Sepulchre, Jerusalem. The archaeology and early history of traditional Golgotha*, London 1994; Jürgen KRÜGER, *Die Grabeskirche zu Jerusalem: Geschichte, Gestalt, Bedeutung*, Regensburg 2000.

<sup>52</sup> J. WILKINSON, *Jerusalem Pilgrims*, p. 361. See also Anthony E. HARVEY, *Melito and Jerusalem*, *Journal of Theological Studies* 17, 1966, p. 401–404.

<sup>53</sup> *Vita Willibaldi*, p. 97: „Helena, quando invenit crucem, collocavit illam locum intus intra Hierusalem“.

<sup>54</sup> See W. Eugene KLEINBAUER, *The Anastasis Rotunda and Christian architectural invention* in: *The Real and Ideal Jerusalem*, p. 140–146, arguing that the design of the Anastasis Rotunda was inspired by the Megale Ekklesia in Antioch. An outline of the Holy Sepulchre as it appears in the pilgrims' writings of Late Antiquity and Early Middle Ages in G. PERTA, *La basilica dell'Anastasis*, p. 307–323 and Idem, *Mira rotunditas. Il Santo Sepolcro nei racconti odeporeici alto-medievali*, *Annali della Pontificia Insigne Accademia di Belle Arti e Lettere* 11, 2011, p. 443–455.

<sup>55</sup> Joseph PATRICH, *The early church of the Holy Sepulchre in the light of excavations and restorations*, in: *Ancient Churches Revealed*, (ed.) Yoram Tsafir, Jerusalem 1993, p. 101–117.

Pilgrims made citywide processions visiting the holy places and churches that they describe with accuracy. Baldovin furnishes a list of the stations connected with rituals and liturgies.<sup>56</sup> Sites connected with the stories of the New Testament became progressively more popular. Travellers brought Bibles, maps and guidebooks to facilitate excursions inside and outside the city, but local guides (*monstratores*) are also documented.

A particular building effort took place first between the fourth and the seventh centuries and secondly between 1099 and 1187 when a Crusader Kingdom of Jerusalem was established.<sup>57</sup> While under the Byzantine domination, Jerusalem saw a huge effort of energy and resources directed toward building religious structures connected with pilgrimages. Yoram Tsafrir has discussed the process of Christianization of the city during Byzantine times, as reflected in its religious architecture.<sup>58</sup> In the twelfth century European Romanesque architecture influenced the criteria of the building, rebuilding and restoring of several buildings in the Holy Land. At that time, Jerusalem numbered at most thirty thousand inhabitants and eighty-seven known churches. There were also sites belonging to “national” communities and religious orders.<sup>59</sup> William of Tyre says that the Latins stayed

---

<sup>56</sup> John BALDOVIN, *The urban character of Christian worship: the origins, development, and meaning of stational liturgy*, Roma 1987, p. 65.

<sup>57</sup> See also Mustafa A. HIYARI, *Crusader Jerusalem, 1099–1187 AD*, in: *Jerusalem in History*, (ed.) Kamil Jamil Asali, New York 1990, p. 130–176, 283–284 and Sylvia Schein, *Gateway to the Heavenly City: Crusader Jerusalem and the Catholic West (1099–1187)*, Aldershot 2004.

<sup>58</sup> Yoram TSAFRIR, *The development of ecclesiastical architecture in Palestine*, in: *Ancient Churches Revealed*, p. 1–16; Idem, *Byzantine Jerusalem: the configuration of a Christian city, discusses the process of christianization of the city, as reflected in its religious architecture* in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 133–150.

<sup>59</sup> Asher OVADIAH, *A crusader church in the Jewish Quarter of the Old City of Jerusalem*, in: *Ancient Churches Revealed*, p. 136–142, about the site facing the southwestern corner of the Temple Mount, identified as church of St. Mary of the Germans (*Sancta Maria Teutonicorum*). In the same volume see Meir BEN-DOV, *The restoration of St. Mary's church of the German Knights in Jerusalem*, in: *ibidem*, p. 140–146 and Dan BAHAT, *Recently-discovered crusader churches in Jerusalem*, in: *ibidem*, 123–127, a survey of discoveries identified as St. Mary of the Germans, St. Thomas of the Germans, St. Stephen (Armenian), St. Mary Magdalene and St. Julian as well as unidentified edifices.

in their own district. The theme of hospitality has had an ever increasing importance in medieval studies since 1981–1982 when – after the precursory research of Denys Gorce<sup>60</sup> – a conference on the topic was held in Munich.<sup>61</sup> Around 600 AD an abbot called Probus was commissioned by Pope Gregory the Great to build a hospital (*xenodochium*) for pilgrims. Even Charlemagne financed a hospice and a library for pilgrims. Scholars studying the history of Military Orders in particular have focused their attention on the setting of monasteries and hostels present in the city since Late Antiquity. Shortly before the First Crusade, merchants from Amalfi built the Hospital for pilgrims which would become the house of the Hospitallers (*Domus Hospitalis Sancti Iohannis Hierosolymitani*, later known as Order of Malta): it was a pious and rich man, Pantaleone de Comite Maurone,<sup>62</sup> who financed the construction of the Hospital of Saint John. Still today the Muristan area is located inside the Christian quarter and its name derives from the Persian word for “hospital”, since it was built over the ruins of structures that were built by the Hospitallers. The area is located next to the Church of the Holy Sepulchre.

## 5. The long-term vitality of Mediterranean cities

The Persian invasion of 614 had a strong impact on Jerusalem's topography and original architecture. Cosroe's army destroyed or damaged many religious buildings. Eraclio was able to recover the city by triumphantly bringing back the stolen Cross. Bishop Modesto did his best to restore the Holy Sepulchre but he had little time. New dangers were coming from the deserts of the Arabian Peninsula.

---

<sup>60</sup> Denys GORCE, *Les voyages, l'hospitalité et le port des lettres dans le monde chrétien des IV<sup>e</sup> et V<sup>e</sup> siècles*, Paris 1925.

<sup>61</sup> Hans C. Peyer (ed.), *Gastfreundschaft, Taverne und Gasthaus im Mittelalter* (= Schriften des Historischen Kollegs), München 1983 and Idem, *Von der Gastfreundschaft zum Gasthaus. Studien zur Gastlichkeit im Mittelalter*, Hannover 1987.

<sup>62</sup> See Guglielmo de'GIOVANNI-CENTELLES, *Il fondatore degli Ospedalieri «Ego Geraldus servus Hospitalis sanctae Jerusalem»* [The founder of the Hospitallers], *Annali della Pontificia Insigne Accademia di Belle Arti e Lettere dei Virtuosi al Pantheon* 3, 2003, p. 59–90.

Muslim warriors brought a new faith. A new civilization was appearing on the shores of the Mediterranean basin. The Islamic incursion determined an important turning point in the history of Palestine and, in this sense, cannot be compared to the Persian invasion of twenty years earlier.<sup>63</sup> Nevertheless the military raids of 614 were more incisive on Christian religious buildings. On this point almost all Medievalists agree. The sources of the time relating the reactions to the Persian invasion and to the Arab conquest of Jerusalem show an apocalyptic vision of the events.<sup>64</sup>

With the Arab conquest of Syria and Egypt the dynamics of pilgrimage to the Holy Land inevitably changed. Nevertheless, even after the Muslim conquest, Jerusalem continued to be a goal for Western pilgrims. Travel was more difficult than before but pilgrims were not discouraged. The Frank Bishop Arculf arrived in the city in September ~670 when the annual fair was being held. He relates a *diversarum gentium undique prope innumera multitudo*.<sup>65</sup> The text reveals that the city was lively, rich and well-equipped with places to stay.

Regardless of the different opinions about Pirenne thesis and the implication of the Arab impact on the system of travel,<sup>66</sup> pilgrims' accounts show the long-term vitality of Mediterranean mobility. In 2000 Peregrine Horden and Nicholas Purcell illustrated a Mediterranean history characterized by the interplay of micro-regions and fostered by the "connectivity" the Sea provides.<sup>67</sup> A religious mobility emerges alongside the main trade routes. It is true that during the Early Middle Ages no exclusive traffic *ad usum peregrionorum* existed: the pilgrims travelled in

---

<sup>63</sup> Abdul A. DURI, *Jerusalem in the early Islamic period, 7th–11th centuries AD*, in: *Jerusalem in History*, p. 105–129, p. 281–283.

<sup>64</sup> Günther STEMBERGER, *Jerusalem in the early seventh century: hopes and aspirations of Christians and Jews*, in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 260–272, focusing on Jewish sources.

<sup>65</sup> ADAMNANI *De Locis Sanctis*, I, 1, 7, in: *Itineraria et alia*, p. 185.

<sup>66</sup> See Michael McCORMICK, *Origins of European Economy: Communication and Commerce, AD 300–900*, Cambridge 2001, p. 129 ff.

<sup>67</sup> Peregrine HORDEN – Nicholas PURCELL, *The Corrupting Sea. A study of Mediterranean history*, Oxford 2000.

small groups and they usually chose the first boat they found. But the motivations were many. Horden and Purcell reject the historiographical approach focused on long-distance trade. They believe that trade routes are just special instances of the general phenomenon of Mediterranean connectivity. In the view of these scholars, towns seem to dissolve as a category. Nevertheless in spite of this perspective – but as a direct result of their theory – Jerusalem rose to being a fulcrum of a religious mobility that during the Middle Ages never lessened. The pilgrims took to the sea just to visit the Holy Sepulchre. They travelled towards Jerusalem. An intermediate stage existed, with pilgrims making stops for a visit and a prayer in the sanctuaries they found along the route. But it is impossible to think that a Western pilgrim would leave Europe for a visit to the shrines of Saint George in Lydda or to the memories of Saint Paul in Damascus without visiting the holy city *par excellence*.

## 6. Just an imagine. Between a real and an ideal Jerusalem

In the *Lectures on the Philosophy of History*, held in Berlin from 1822 to 1831, Georg Wilhelm Friederich Hegel emphasized the role of Jerusalem as the centre of the Christian world. The Sepulchre of Christ, he recounts, is the place that reveals the presence of God on earth. It is the site where everyone can discover a manifestation of hell, where infinity is material, where temporality and eternity are strictly connected: “*it is not his actual and very presence as particularized in space. That presence has passed away, as regards time; but as spatial and as concrete in space it has a mundane permanence in this particular spot*”.<sup>68</sup> Nevertheless – he complains – that place is in the hands of the Muslims.<sup>69</sup>

---

<sup>68</sup> Georg W. F. HEGEL, *The Philosophy of History*, with a *Preface* by Charles Hegel, Kitchener 2001, p. 409.

<sup>69</sup> *Ibidem*, p. 410: „Pilgrims in crowds had indeed been able to enjoy it; but the approach to the hallowed localities is in the hands of the Infidels, and it is a reproach to Christendom that the Holy Places and the Sepulchre of Christ in particular are not in possession of the Church“.

The iconographic sources also reveal useful information to sketch out a picture of Jerusalem in the Early Middle Ages. Two examples emerge: the Santa Pudenziana mosaic (fourth century) and the Madaba map (sixth century). The iconography of the Santa Pudenziana apsidal mosaic describes both the architectural and the ritual topography of Byzantine Jerusalem.<sup>70</sup> The floor mosaic of Saint George's church in Madaba (Jordan) presents a lavish bird's-eye view of Jerusalem, with its walls, gates, main streets and thirty-six specific buildings represented.<sup>71</sup> Many of the buildings (including the Church of the Holy Sepulchre) are clearly identifiable. But both representations introduce the theme of Jerusalem's ambiguity. They depict at the same time the heavenly and the earthly Jerusalem. The city the travellers saw was also the holy city they felt.<sup>72</sup> In 2005 Wendy Pullan discussed the nature of Early Christian pilgrimage focusing on the concept of ambiguousness.<sup>73</sup> Unlike Muhammad or Buddha, Jesus does not include pilgrimage among the deeds of his followers. It is not a sacrament. It is not obligatory for Christian worshippers. The idea of spatial and temporal ambiguousness also relates to pilgrimages to Jerusalem. Christians travel towards earthly Jerusalem searching and waiting for heavenly Jerusalem.<sup>74</sup> The fathers of the church dwell upon this ambivalence. The ambiguity is revealed also by their attitudes towards pilgrimage. Several studies on the topic focus attention on Patristic writings<sup>75</sup>: Brouria Bitton-Ashkelony, of

---

<sup>70</sup> Wendy PULLAN, *Jerusalem from alpha to omega in the Santa Pudenziana mosaic*, in: *The Real and Ideal Jerusalem*, p. 406–417.

<sup>71</sup> One of the latest studies on the matter is: Herbert DONNER, *The mosaic map of Madaba: an introductory guide*, Kampen 1992.

<sup>72</sup> Bianca KÜHNEL, *From the Earthly to the Heavenly Jerusalem, Representations of the Holy City in Christian Art of the First Millennium*, Roma – Wien – Freiburg 1987.

<sup>73</sup> Wendy PULLAN, 'Intermingled until the End of Time': *Ambiguity as a Central Condition of Early Christian Pilgrimage*, in: *Pilgrimage in Graeco-Roman and Early Christian Antiquity: seeing the gods*, (edd.) Jàs Elsner – Ian Rutherford, Oxford 2005, p. 387–409.

<sup>74</sup> Marek STAROWIEYSKI, "Caelestis urbs Hierusalem", in: *Jerozolima w kulturze europejskiej*, (edd.) Piotr Paszkiewicz – Tadeusz Zadrozny, Warszawa 1997, p. 49–57, discusses Christian attitudes towards Jerusalem from the 2<sup>nd</sup> to the 7<sup>th</sup> century.

<sup>75</sup> Giles CONSTABLE, *Opposition to pilgrimage in the Middle Ages*, *Studia Gratiana* 19, 1976, p. 125–146 is a reference study on the theme of the *polemica contra peregrinationes*; Robert L.

the Hebrew University of Jerusalem, discusses the views of Augustine and Gregory of Nyssa,<sup>76</sup> while Maraval makes a comparison between the attitudes of Gregory of Nyssa and Jerome.<sup>77</sup> In a *polemica contra peregrinationes* the Cappadocian Father stresses that Divine grace was not more abundant in Jerusalem than elsewhere. The ultimate objective for pilgrims is indeed the heavenly Jerusalem. That is why Wendy Pullan and Jaś Elsner define Jerusalem as an 'Intermingled City': "it exists 'horizontally' through history until the eschatological end, and 'vertically' in its stratified meanings which embody the soul's ascent within the salvation of the world".<sup>78</sup> The new earthly Jerusalem, as conceived since the age of Constantine, had to recall as much as possible the heavenly counterpart, in order to prefigure it. Art historians have tried to stress in which ways the real Jerusalem attempted to correspond to the ideal Jerusalem.

Research studies, even in the last two decades, have been focused on the idea of the centrality of Jerusalem in the thought of Medieval pilgrims. Christian travellers were certain to make a centripetal journey towards the cradle of the earth. Jerusalem became a myth and its image did not reflect reality.<sup>79</sup> Several studies concern the perception of Jerusalem in the Western memory,<sup>80</sup> with references to

---

WILKEN, *Loving the Jerusalem below: the monks of Palestine*, in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 240–250, examines the idea of Jerusalem as a holy city in the thought of Euthymios the Great, Cyril of Scythopolis, John of Damascus, Sophronius I, Strategos (Eustratios) of Mar Saba and as it is expressed in the petition of Sabas and Theodosios the Koinobiarches to Emperor Anastasios; Lorenzo PERRONE, "*The mystery of Judaea*" (*Jerome, Ep. 46*): *the Holy City of Jerusalem between history and symbol in early Christian thought* in: *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 221–239 examines references to Jerusalem in Origen, Eusebius and Cyril of Jerusalem analysing in particular the Letter 46 of Jerome's collection.

<sup>76</sup> Brouria BITTON-ASHKELONY, *The attitudes of church fathers toward pilgrimage to Jerusalem in the fourth and fifth centuries*, in *Jerusalem: Its Sanctity and Centrality*, p. 188–203.

<sup>77</sup> Pierre MARAVAL, *L'attitude des Pères du IV siècle devant les Lieux Saints et les pèlerinages*, *Irénikon* 65, 1992, p. 5–23.

<sup>78</sup> W. PULLAN, *Jerusalem from alpha to omega*, p. 409.

<sup>79</sup> Evelyne BERRIOT-SALVADORE, *Le Mythe de Jérusalem: du Moyen Âge à la Renaissance*, Saint-Etienne 1995.

<sup>80</sup> Bianca KÜHNEL, *The use and abuse of Jerusalem*, in: *The Real and Ideal Jerusalem*, p. XIX–XXXVIII discusses pictorial representations of Jerusalem. In the same book see Jonathan J. G.

how holy places were supposed to be and how Westerners tried to reproduce them in their own countries.<sup>81</sup> It was the attempt to transfer the sanctity of Jerusalem to the West. For the same reason thousands of relics travelled across the Mediterranean from East to West. The model of the Holy Sepulchre was widespread along the pilgrim routes: Brindisi, for example, was uninterruptedly one of the main seaports of Southern Italy. The pilgrims embarking there were introduced to their *passagium* making a stop in the church of Santo Sepolcro where they discovered an anticipation of Jerusalem. After the work of Geneviève Bresc Bautier,<sup>82</sup> a new volume on the matter was recently written by Renata Salvarani.<sup>83</sup> Robert Ousterhout also examined the phenomenon of the architectural copying of the Holy Sepulchre using the examples of Bologna's church of Santo Stefano, the baptisteries of Pisa and Florence and the town of Borgo Sansepolcro.<sup>84</sup>

The Western importation-appropriation of Jerusalem (relics and architectural replications of the Holy Sepulchre) is a topic that has been sketched but is still unresolved. Did the presence of the Holy Land in the West discourage Western pilgrims from leaving Europe to begin such a long journey? Did it determine what was called the phenomenon of the "eclipse of Jerusalem" in the Late Middle Ages? After the end of the crusades, and with the fall of Acre in 1291, Jerusalem gradually lost its image of the Christian holy city that Eastern Latins had tried so laboriously to rebuild during the twelfth century. The journey to the centre of the

---

ALEXANDER, «*Jerusalem the golden*»: *image and myth in the Middle Ages in Western Europe*, in: *The Real and Ideal Jerusalem*, p. 254–264 examining both maps and depictions of Jerusalem topography as well as images of its churches.

<sup>81</sup> André BONNERY – Guylène HIDRIO – Mireille MENTRE, *Jérusalem, symboles et représentations dans l'Occident médiéval*, Paris 1999.

<sup>82</sup> Geneviève BRES-CBAUTIER, *Les imitations du Saint Sépulchre de Jerusalem (IX<sup>e</sup>–XIV<sup>e</sup> siècles)*, *Revue d'histoire de la spiritualité* 50, 1974, p. 319–342; Idem, *La dévotion au Saint-Sépulchre de Jérusalem en Occident: imitations, invocation, donations*, *Les cahiers de Saint-Michel de Cuxa* 38, 2007, p. 95–106.

<sup>83</sup> Renata SALVARANI, *La fortuna del Santo Sepolcro nel Medioevo* [The fortune of the Holy Sepulchre], Milano 2008.

<sup>84</sup> Robert OUSTERHOUT, *Flexible geography and transportable topography*, in: *The Real and Ideal Jerusalem*, p. 393–404.

earth gradually became a journey to the extremity of the earth, even if Jerusalem was always there. Following a *longue durée* perspective we could say that the centripetal journey in search of Christian roots was gradually becoming a journey in search of centrifugal exoticism. But the history of pilgrimage to Jerusalem has not yet run its course.



III

LITERATURA



Zdeněk BENEŠ, *Dějiny Nové Paky I. (do roku 1939)*, Město Nová Paka 2012, 400 s., ISBN 978-80-260-1701-1

Profesora Zdeňka Beneše zná historická obec spíše jako renomovaného znalce z oblasti historiografie, metodologie a didaktiky, vazba k rodnému městu však obohatila jeho jménem také další žánr, v poslední době poměrně rozšířený, totiž monografické zpracování jednoho města, konkrétně Nové Paky. Hned z kraje třeba říci, že čtenář bere do rukou dílo netradičně pojaté, ne jako prostý výčet dat a událostí, které se ve městě seběhly, ale spíše jako návod, jak se v naší uchvátané době hlouběji zamyslet nad smyslem regionálních dějin a jak číst jejich minulou historii. Věci a souvislosti Beneš často více předkládá, než sděluje. Každý z jeho řádků zároveň vypovídá, jak důvěrně autor svoji materii zná a jak si s ní pohrává, co pokládá za důležité a co nechává stranou. Ostatně hned v úvodu sděluje: *S dějinami se setkáváme každodenně a tak samozřejmě, že si tohoto setkávání mnohdy nejsme ani vědomi. Ale to neznamena, že na nás minulost nepůsobí; dokonce mnohdy to tomu právě naopak, působí na nás podvědomě* (s. 7).

Medievistu přirozeně nejvíce zaujmou partie věnované středověku, zde kapitola I. *Středověké město a jeho předpoklady*. První konkrétní zpráva o Nové, nejprve „Mladé Pace“, pochází z října 1357. Zdeněk Beneš ji eviduje a rozebírá, aby se hned poté věnoval tomu podstatnému, co osídlení a krajinu již od pravěku formovalo, totiž přírodním podmínkám zvlněného kraje pod hřebeny Krkonoš. Stranou nemohla zůstat středověká kolonizace a její otisk v terénu. Další partie se koncentrují na vznik novopacké obce, posléze nevelkého poddanského města včetně shrnujícího výkladu o pojmenování obojí Paky. Nechybějí ani legendy a pověsti, které se snaží vsunout místní dějiny do hodně staré doby. Zdeněk Beneš přitom rozebírá polohu obou míst nesoucích název Paka a nemálo se věnuje církevním objektům, které na jejich katastrech stojí či stály. Podobně i hradů, nanejvýše blízkému a už jen ve zřícenině dochovanému Kumburku. Vzhled města, tvary zástavby a obživa populace patří k dalším tématům, které se dají zhodnotit v obecnějším měřítku. Komu a odkdy z okolních pánů náležela Paka z titulu pozemkové vrchnosti, tvoří další okruh zájmu s tím, že v historii města dominovaly

rozrody Markvarticů a Ronovců, v první polovině 15. století Hynek IV. Krušina z Lichtenburka, postava známá z dob husitské revoluce.

Středověk ovšem v Benešově pojetí představuje spíše vstup do mladších historických etap, bohatších na prameny, kdy se také Nová Paka dále rozvíjí se střídavými vzestupy a pády. Na historii kraje, zejména v majetkových otázkách, se podepsala valdštejnská éra a její následky. Další kapitoly se váží především k 19. a začátku 20. století s jejich hospodářskými, sociálními i kulturními dopady. První svazek novopackých dějin končí rokem 1939, přesněji Druhou republikou, druhý svazek jistě dosáhne k současnosti.

Úvodní svazek *Dějin Nové Paky* v první řadě potěší místní zájemce a vůbec čtenáře ze širšího Podkrkonoší. Nabízí celistvý a na pramenech vystavěný obraz staré i méně dávné minulosti jednoho města, jehož osudy jsou v hrubých rysech příznačné pro desítky podobných střediskových a spádových míst. I v tom tkví přínos Benešovy publikace, která nejen hodnotí, poučuje a vzdělává, ale také naznačuje směry, jimiž by se mohlo naše regionální bádání ubírat, aniž by se vrátilo k někdejší mechanické „vlastivědnosti“. Sluší se ještě doplnit, že náročně vypravenou knihu obohacuje vkusná a funkční dokumentace, zejména fotografické přílohy vtiskly publikaci příjemnou dobovou patinu.

*Josef Žemlička*

Jiří KEJŘ, *Výbor rozprav a studií z kodikologie a právních dějin*, ed. Stanislav Petr, Studie o rukopisech, Monographia, sv. 18, Masarykův ústav a Archiv Akademie věd České republiky, v. v. i., Praha 2012, 486 s., ISSN 1804-0101, ISBN 978-80-86495-95-8

Roku 2011 oslavil devadesáté narozeniny přední český právní historik Jiří Kejř. Jeho mateřské pracoviště, Archiv Akademie věd, při této příležitosti vydalo výbor článků a studií, jedná se již o druhý výbor jmenovaného badatele. Zatímco sborník *Z počátků české reformace* zahrnul stati týkající se převážně problematiky Husovy a husitské, prezentovaná publikace se zaměřuje na další významný tema-

tický okruh Kejřovy produkce, a sice na právní dějiny a s nimi úzce provázanou kodikologii. Publikace zahrnuje čtyřadvacet rozprav a studií, původně otištěných v našich a zahraničních historických a právně-historických periodikách a neperiodických sbornících. Uživatel ocení zejména otisky studií publikovaných v méně dostupných zahraničních periodikách, jako jsou *Bulletin of Medieval Canon Law*, *Studia Gratiana* či v ediční řadě *Monumenta iuris canonici*. Sborník potěší především zájemce o historickou kanonistiku, převážná většina studií je z dějin kanonického práva, k nim se připojuje skupina článků k dějinám pražské univerzity, dále statě z dějin římského práva, obecně církevních dějin (kult svatých, biblické příručky). Připomenout můžeme sérii článků, které vznikly v souvislosti s Kejřovým studijním pobytem v *Corpus Cristi College* v Cambridgi (o dílech pražských mistrů v tamní knihovně, o textech k dějinám pražské univerzity a pražské právnické univerzity). Čtenář v knize nalezne statě o aparátu ke Graciánově dekretu „*Ordinaturus*“, o aparátu ke Klementinám od Bernarda Maynardi, o penitenciální příručce z rukopisu XII F 6 pražské Národní knihovny, o díle *Ioannis Andreae „Hieronymianum opus“*, o konkordanci dekretálů s Graciánovým dekretem od Heřmana z Prahy. Přetištěna je stať, v které Kejř vyvrací autorství slovenského husity Matěje ze Zvolena v případě tzv. „*Rosaria*“. Cenný příspěvek pro romanistická bádání představuje článek o plzeňském rukopise s *Digestum vetus*. Editor knihy Stanislav Petr řadil texty chronologicky, podle roku původního vydání, přetištěny jsou včetně původních cizojazyčných resumé. Úvod ke knize napsal Pavel Spunar, o výsledcích kanonistických bádání J. Kejře pojednal Martin Bertram. Na konci je připojena bibliografie kodikologických prací Jiřího Kejře, soupis citovaných rukopisů, jmenný rejstřík, seznam použitých zkratek, český a cizojazyčný obsah.

*Pavel Krafl*

Petr CHELČICKÝ, *Siet viery*. K vydání připravil Jaroslav Boubín, Praha, Historický ústav 2012 (= Sbíрка pramenů k náboženským dějinám, sv. 3; Práce Historického ústavu, řada B – Editiones, sv. 8), 408 s., ISBN 978-80-7286-196-5

Bylo by nesprávné se domnívat, že česká literatura 15. století je již definitivně probádána a edičně zpřístupněna a že nové edice starých děl nemohou přinést nic nového. A to i pokud se ve svých úvahách omezíme na jazykově české památky. Důkazem je vzorná edice stěžejního spisu Petra Chelčického od Jaroslava Boubína vydaná v nakladatelství Historického ústavu AV ČR, v. v. i., jako 3. svazek Sbířky pramenů k náboženským dějinám. Editor je k vydávání památek české reformace výborně kvalifikován – připomeňme jeho dřívější edici Spisů z pařížského sborníku (2008) či monografii o Chelčickém (2005).

Edici předchází úvod, který se zabývá názvem, autorem, datováním a vůbec povahou celého díla; pozornost je věnována také „druhému životu“ textu a starším vydáním. Jsou v něm shrnuty všechny důležité kontextuální informace k edici. Kdo by se zajímal o některé problémy detailněji, tomu poslouží věcné poznámky k textu edice či starší Boubínova monografie o autorovi. Velmi fundované a zajímavé jsou také postřehy, které si všímají textu z hlediska jazykového. Ukazuje se, jak důležité je porozumění starým významům některých slov a že ediční práce ještě dlouho bude těžit z klasických lexikálních pomůcek ke staré češtině.

Ediční poznámka v závěru knihy je poměrně obsáhlá, pojednává o dochovaných exemplářích tisku z roku 1521 a bibliograficky o starších vydáních. Prozrazuje dokonalou znalost dochování díla a jeho zpřístupnění. Poměrně podrobný je popis tisku, k němuž by z hlediska knihovědné terminologie bylo možné mít drobné terminologické výhrady, ale pojmy jsou zde přesto vysvětleny jednoznačným a nerozporným způsobem.

Práci s knihou usnadňuje závěrečný pomocný aparát: seznam citovaných pramenů literatury, rejstřík citovaných a připomínaných míst, rejstřík osobní a místní a seznam zkratk.

Edice byla připravena vzorně, text byl pečlivě srovnán s originálním tiskem a případně emendován. Ediční aparát je, jak je to obvyklé, dvojí: obsahuje jednak

textově kritické poznámky, jednak určení citací a aluzí. Ve čtyřech přílohách jsou otištěny texty, jež nebylo možné či vhodné organicky začlenit do hlavní edice: část textu z Kapitulního sborníku textů Petra Chelčického, doprovodné texty vydavatelů Sítě víry z roku 1521, rukopisné přípisky z klementinského exempláře díla a nakonec výklady Václava Šturma o díle z vydání z roku 1521. Rozhodnutí tisknout rukopisně dochovaný fragment díla zvláště (tj. nezačlenit jej do edice) je zcela na místě, protože – jak editor vysvětluje – povaha tohoto textu je natolik odlišná, že vyžaduje právě tento přístup.

Pokud jde o samotný text díla, je nepochybné, že jeho autorem je Petr Chelčický a vysoce pravděpodobné, že vznikl v první polovině čtyřicátých let 15. století. Jedná se patrně o nejvýznamnější a nejznámější Petrovo dílo. Myšlenkovým východiskem pro něj byla perikopa ze začátku páté kapitoly Lukášova evangelia o zázračném rybolovu. Ve svém výkladu vychází z toho, že boží slovo a boží zákon mají jako rybářská síť vyprostit věřící z osidel tohoto světa. O roztrhání sítě ovšem nejvíce usilují dva „velrybové“, jimiž jsou vrcholní představitelé světské a církevní moci. Petr Chelčický ve svém díle nastiňuje svérázné vidění světa, soustředí se na narušení původní funkce křesťanské církve v pokonstantinovské době, jejíž postavení v soudobé společnosti je v přímém rozporu s povahou prvotní církve. Podle jeho názoru praktikování křesťanství není slučitelné s uplatňováním světské moci. Nemůže dokonce existovat ani šlechta a dědičné statky, protože půda patří Bohu. Na mnoha místech se vyslovuje též proti trestu smrti. V závěru představuje velmi kritickou analýzu tehdejší společnosti založenou – dnes bychom řekli – sociologicky.

Smetánkovu edici z roku 1912 sám editor recenzovaného svazku právem označuje za vydařenou a Chelčického dílo původně vydané jako paleotyp již vyšlo také jako faksimile (1926, bez dvou tehdy neznámých folií ze závěru knihy). Předkládaná edice je přesto významným krokem vpřed, a to jak po stránce pečlivé ediční práce, tak po stránce velmi dobrého edičního aparátu. Šťastným nápadem bylo, že nedlouho předtím (2011) bylo publikováno čtenářské vydání textu pod názvem *Síť víry* v České knižnici nakladatelství Host. Ocenit je možné také jazykovou stránku hutně a minimalisticky, přesto čtivě napsaného úvodu.

*Jindřich Marek*

Jiří ČERNÝ – Soňa ČERNÁ – Pavlína KLEIBEROVÁ, *Glaidt, Hubmaier, Spittelmaier. Tři texty mikulovských novokřtěnců*, Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci 2011 (= *Beiträge zur deutschmährischen Literatur* 20), 162 s., ISBN: 978-80-244-2863-5

Trojice germanistů z olomoucké univerzity zpřístupnila v edici s českým překladem tři spisy vydané v Mikulově v rozmezí let 1524–1526. Prvním z nich je obrana Johanna Spittelmaiera, datovaná k 6. březnu 1524. Druhý text je relací Oswalda Glaidta o setkání utrakvistických a luteránských kněží ve Slavkově 14.–15. března 1526. Jako poslední je zařazena obhajoba Baltazara Hubmaiera, datovaná také rokem 1526.

Jejich vydání je příležitostí znovu se podívat na současný stav výzkumu jihomoravského novokřtěnství. O to se autoři pokusili v poměrně stručném (méně než třicetistránkovém) doslovu. Na základě propojení již publikovaných výstupů s tisky, jež jsou předmětem zájmu této edice, se jim zdařilo popsat vzájemné propojení jednotlivých aktérů mikulovské reformace. Výklad tak osvětluje vztahy mezi jednotlivými členy rodu pánů z Liechtenštejna, nejvýraznějšími postavami z řad reformátorů (kromě autorů vydaných traktátů především Martin Glaidt), jejich posluchači, tiskařem Simprechtem Sorgem-Froschauerem, i s jejich oponenty, zejména františkány z Valtic. Editoři také zdůraznili souvislosti mezi mikulovským děním a současně probíhajícími událostmi selské války.

Nástiny životopisů všech tří autorů, jež jsou v doslovu také zařazeny, umožňují vystihnout také provázanost mikulovské reformace s jihoněmeckým a švýcarským děním, včetně vystihnutí okamžiku, kdy se zastánci novokřtěneckého učení názorově rozešli se svými vzory a inspirátory a museli švýcarská města opustit a uchýlit se na jižní Moravu.

Navzdory podobnosti životních cest tří autorů jsou jejich texty zahrnuté do této edice vzájemně odlišné. Spittelmaierovu apologii můžeme považovat za text čistě teologický, na základě biblických citátů hájil autor pravost svého smýšlení. Mezi konkrétní sporné body patří hříšnost člověka, ospravedlnění, farizejství při veřejné modlitbě, modlitba ke svatým, oběti a pokání. Jakožto nejstarší z vybraných textů

je v edici řazena na prvním místě, její autor však byl žákem Baltazara Hubmaiera, jehož obrana je vsunuta na konec.

Druhý text, Glaidtovo *Jednání tohoto dne čtrnáctého měsíce března* je zprávou o sněmu duchovenstva ve Slavkově. Tato relace je sama o sobě zajímavým pramenem k dějinám reformace na Moravě, je však škoda, že se editoři nepokusili vyhledat další informace o slavkovské synodě z jiných zdrojů a zmínit je v komentáři. Z pohledu dějin jihomoravského anabaptismu je zajímavá skutečnost, že Glaidt zastupující zde tuto specifickou skupinu nebyl na setkání kněžstva izolován, ale vystupoval zde jako integrální součást evangelického duchovenstva, jež na synodě převážilo nad konzervativními utrakvisty. Jeho zwingliánské názory nebyly překážkou v komunikaci s luteránsky smýšlející většinou, možná pro ni byly i inspirativní, o tom se však v relaci nedočteme. Glaidt samotný na synodě zřejmě nijak aktivně nevystupoval, když však viděl vítězství evangelických názorů, prožíval je jako zadostiučinění po té, co byl pro své smýšlení vyhnán z Rakous. Ve svém spise pak publikoval německý překlad přijatých artikulí, včetně komentáře.

Třetí zařazené pojednání, Hubmaierovu obranu můžeme charakterizovat jako osobně angažovanou epištolu. Nejprve v nich vyvrací obvinění z nevíry, vypočítává představy, jež mu byly jeho odpůrci přičítány, aniž by je ve skutečnosti zastával. Do další oblasti naopak spadají ty jeho neortodoxní názory, jež skutečně vyznával, a jež zde odůvodňuje. Kromě jeho odmítání křtu dětí se jedná o názory obecně reformační, v ničem specifické. Do výkladu také výrazně vstupuje Hubmaierův životní příběh, jeho působení ve Waldshutu, Kostnici, Ingolstadt a v Řezně, jeho vztah se švýcarskými městy a jeho pouť na východ. Autor se hájil, že nikdy nejednal proti vrchnosti a vyjádřil naději, že bude moci předstoupit před řádný a spravedlivý soud

*Pavel Kůrka*



## SOUPIS POUŽITÝCH ZKRATEK

AČ	Archiv český
ANM	Archiv Národního muzea
AZK	Archivy českých klášterů zrušených za Josefa II.
CDS	Codex diplomaticus Silesiae
CDL	Codex diplomaticus Lusatiae Superioris
CIM	Codex iuris municipalis
ČČH	Český časopis historický
ČDK	Česká dvorská kancelář
ČGL	České gubernium - listiny
ČMM	Časopis Matice moravské
ČNM	Časopis národního muzea
ČsČH	Československý časopis historický
ČSPS	Časopis společnosti přátel starožitností
FHB	Folia historica Bohemica
FRA	Fontes rerum Austriacarum
HHStA Wien	Haus-, Hof- und Staatsarchiv Wien
LC	Libri confirmationum
LexMA	Lexikon des Mittelalters
MGH	Monumenta Germaniae Historica
MGH SS rer. Germ.	MGH Scriptores rerum Germanicarum in usum scholarum separatim editi
MHB	Mediaevalia Historica Bohemica
MIÖG	Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung
MVB	Monumenta Vaticana res gestas Bohemicas illustrantia

MVGDB	Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Deutschen in Böhmen
MZA	Moravský zemský archiv
MZK	Minulostí západočeského kraje
NA	Národní archiv
NLM	Neues Lausitzisches Magazin
PHS	Právněhistorické studie
RBM	Regesta diplomatica nec non epistolaria Bohemiae et Moraviae
RI	Regesta imperii
RTA/DRTA	Deutsche Reichstagsakten
SAP	Sborník archivních prací
SOA	Státní oblastní archiv
SokA	Státní okresní archiv
UB	Urkundliche Beiträge zur Geschichte des Hussitenkrieges
VLH	Východočeské listy historické

## AUTOŘI ČLÁNKŮ A STUDIÍ

Mgr. Stanislav Bárta  
Historický ústav  
Filozofická fakulta Masarykovy univerzity (Brno)  
krysp@seznam.cz

Mgr. Petr Elbel, PhD.  
Historický ústav  
Filozofická fakulta Masarykovy univerzity (Brno)  
Institut für Mittelalterforschung  
Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien)  
Petr.Elbel@oeaw.ac.at

Giuseppe Perta, Ph.D.  
Medalics – Research Centre for the Mediterranean Relations  
Università per Stranieri "Dante Alighieri" (Reggio Calabria)  
zeperta@libero.it

Dr. Andreas Zajic  
Institut für Mittelalterforschung  
Österreichische Akademie der Wissenschaften (Wien)  
andreas.zajic@oeaw.ac.at

## REDAKČNÍ POKYNY AUTORŮM

Otištěním svého příspěvku (studie, recenze, zprávy, diskusního příspěvku) v časopisu *Mediaevalia Historica Bohemica* dává autor souhlas rovněž k jeho elektronické publikaci.

Metadata a texty budou zpřístupněny

- a) na internetových stránkách projektu Digitální knihovny AV ČR (<http://www.lib.cas.cz/cs/digitalni-knihovna-av-cr>). Digitalizované plnotextové dokumenty, podléhající ochranné lhůtě autorského zákona, jsou dostupné pouze v Knihovně Akademie věd ČR
- b) na internetové stránce Historického ústavu AV ČR v ikoně Nakladatelství ve formátu pdf, a to od ročníku 2012 vždy po uplynutí 1,5 roku od vydání příslušného čísla
- c) recenze a anotace budou od ročníku 2012 zasílány v elektronické podobě na internetový portál [recensio.net](http://www.recensio.net)  
<http://www.recensio.net/front-page>

Žádáme autory, kteří v rámci svých studií počítají s obrazovými přílohami, aby redakci zaslali rovněž prohlášení o vlastnictví reprodukčních práv k jejich tištěné i elektronické publikaci.

Při přípravě studií pro MHB respektujte následující citační pravidla:

### ZKRATKY

Všechna čísla MHB obsahují seznam použitých zkratk. Názvy časopisů, edičních řad či případně knihoven/archivů tedy uvádějte v jejich zkrácené formě. Prosíme zároveň autory, aby ke své studii vždy připojili soupis užitých zkratk s rozepsanými názvy. Odkaz na vydavatele pramene či sborníku se redakce rozhodla sjednotit pod zkratkou *ed./edd.* uvedenou vždy v závorce za jménem.

## MONOGRAFIE

První citace rozepsaná – jméno a příjmení (velkými písmeny) autora, název (*kurzivou*), místo a datum vydání:

Václav NOVOTNÝ, *České dějiny I.2. Od Břetislava I. do Přemysla I. (1034–1197)*, Praha 1913.

Marie BLÁHOVÁ – Jan FROLÍK – Naďa PROFANTOVÁ, *Velké dějiny zemí Koruny české I*, Praha 1999.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

V. NOVOTNÝ, *České dějiny I.2*, s. 1068.

M. BLÁHOVÁ – J. FROLÍK – N. PROFANTOVÁ, *Velké dějiny I*, s. 120.

## STUDIE VE SBORNÍKU

První citace rozepsaná – jméno a příjmení (velkými písmeny) autora, název (*kurzivou*), in: název sborníku, (pokud se uvádí, pak řada, v jejímž rámci sborník vyšel), jméno a příjmení vydavatele, místo a datum vydání:

Ivan HLAVÁČEK, *Dvůr na cestách. Několik úvah a podnětů*, in: *Rezidence a správní sídla v zemích České koruny ve 14.–17. století, Korunní země v dějinách Českého státu 3*, Lenka Bobková – Jana Konvičná (edd.), Praha 2007, s. 91–111.

Otto Gerhard OEXLE, *Welfische Memoria. Zugleich ein Beitrag über adelige Hausüberlieferung und die Kriterien ihrer Erforschung*, in: *Die Welfen und ihr Braunschweiger Hof im hohen Mittelalter, Wolfenbütteler Mittelalter-Studien 7*, Bernd Schneidmüller (ed.), Wiesbaden 1995, s. 62–95.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

I. HLAVÁČEK, *Dvůr na cestách*, s. 99–100.

O. G. OEXLE, *Welfische Memoria*, s. 65.

V případě odkazu na další článek z již citovaného sborníku užitě zkrácenou citaci:

Lenka BOBKOVÁ, *Rezidenční a správní centra v zemích Koruny české za vlády Lucemburků*, in: *Rezidence a správní sídla v zemích České koruny ve 14.–17. století*, s. 23–48.

Joachim EHLERS, *Der Hof Heinrichs des Löwen*, in: *Die Welfen und ihr Braunschweiger Hof im hohen Mittelalter*, s. 43–59.

#### STUDIE V PERIODIKU

První citace rozepsaná – jméno a příjmení (velkými písmeny) autora, název (*kurzivou*), zkratka periodika a ročník, rok vydání:

Barbara KRZEMIENSKA – Dušan TŘEŠTÍK, *Hospodářské základy raně středověkého státu ve střední Evropě (Čechy, Polsko, Uhry v 10.–11. století)*, ČČH 27, 1979, s. 113–130.

Robert NOVOTNÝ, *K Mackově pojetí hradu a zámku*, MHB 7, 2000, s. 191–199.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

B. KRZEMIENSKA – D. TŘEŠTÍK, *Hospodářské základy*, s. 115.

R. NOVOTNÝ, *K Mackově pojetí*, s. 192.

#### NARATIVNÍ A ÚŘEDNÍ PRAMENY NEDIPLOMATICKÉ POVAHY

První citace rozepsaná – název citovaného pramene (*kurzivou*), zkratka ediční řady, editor, místo a datum vydání:

*Petra Žitavského Kronika zbraslavská*, FRB IV, Josef Emler (ed.), Praha 1884.

*Kronika starého kollegiata Pražského*, FRB VII, Josef Emler (ed.), Praha b. d.

*Rejstříky městské sbírky jihlavské z let 1425–1442*, 1–2, AČ XL/1–2, František Hoffmann (ed.), Jihlava – Praha 2004.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

*Petra Žitavského Kronika zbraslavská*, s. 38.

*Kronika starého kollegiata*, s. 27.

*Rejstříky městské sbírky jihlavské*, zde 1, s. 87.

#### DIPLOMATICKÉ PRAMENY

První citace rozepsaná – zkratka ediční řady, editor, místo a datum vydání:

CDB I, Gustav Friedrich (ed.), Praha 1907, č. 246, s. 216–218.

CDB V/1, Jindřich Šebánek – Sáša Dušková (edd.), Praha 1974, č. 168, s. 269.

Další odkazy ve zkrácené podobě:

CDB I, č. 276, s. 244–246.

CDB V/1, č. 167, s. 266–268.

V případě opakovaných odkazů na jména autorů či publikace užívejte zájmenné tvary Eadem, Idem, Ibidem.

Své studie, dotazy či komentáře zasílejte na adresu [mhb@hiu.cas.cz](mailto:mhb@hiu.cas.cz), součástí dodaného článku musí být resumé, krátký abstrakt a klíčová slova v anglickém jazyce. Rozsah článků by neměl překročit 40 stran (dle úzu: písmo Times New Roman – velikost 14, řádkování 1,5; v poznámkách pod čarou Times New Roman – velikost 12, řádkování jednoduché). Větší rozsah studie je třeba předem dojednat s redakcí.



# OBSAH

## *I. Studie*

- Stanislav Bárta    Zástavní listiny Zikmunda Lucemburského na statky  
chotěšovského kláštera (1420-1437) ..... 7  
*The pledge charters of Sigismund of Luxemburg for the  
estates of the Chotěšov Monastery (1420–1437)*

Petr Elbel – Andreas Zajic

- Die zwei Körper des Kanzlers? Die „reale“ und die  
„virtuelle“ Karriere Kaspar Schlicks unter König und  
Kaiser Sigismund – Epilegomena zu einem alten For-  
schungsthema I ..... 47  
*The Chancellor's Two Bodies? The "Real" and the  
"Virtual" Career of Kaspar Schlick under King and  
Emperor Sigismund – Epilogue to an Old Research Topic*

## *II. Diskuse, názory a inspirace*

- Giuseppe Perta    The image of Jerusalem through the pilgrims' accounts  
(IV–XII c.). Recent approaches of medieval studies ..... 147

## *III. Literatura*

- Zdeněk BENEŠ, Dějiny Nové Paky I. (do roku 1939), Město Nová Paka  
2012 (*Josef Žemlička*) ..... 171

Jiří KEJŘ, Výbor rozprav a studií z kodikologie a právních dějin, ed. Stanislav Petr, Studie o rukopisech, Monographia, sv. 18, Praha 2012 ( <i>Pavel Krafl</i> ) .....	172
Petr CHELČICKÝ, Siet viery. K vydání připravil Jaroslav Boubín, Praha 2012 ( <i>Jindřich Marek</i> ) .....	174
Jiří ČERNÝ – Soňa ČERNÁ – Pavlína KLEIBEROVÁ, Glaidt, Hubmaier, Spittelmaier. Tři texty mikulovských novokřtěnců, Olomouc 2011 ( <i>Pavel Kůrka</i> ) .....	176
<i>Soupis použitých zkratek</i> .....	179
<i>Autoři článků a studií</i> .....	181
<i>Redakční pokyny autorům</i> .....	182



Součástí časopisu *Mediaevalia Historica Bohemica* je řada *Supplementum*, v jejímž rámci již vyšla zvláštní tematická čísla periodika:

*Dvory a rezidence ve středověku*, MHB 10, Supplementum 1, Dana Dvořáčková-Malá (ed.), Praha 2006, ISSN 0862-979X, ISBN 80-7286-095-X.

*Dvory a rezidence ve středověku II. Skladba a kultura dvorské společnosti*, MHB 11, Supplementum 2, Dana Dvořáčková-Malá – Jan Zelenka (edd.), Praha 2008, ISSN 0862-979X, ISBN 978-80-7286-134-7.

*Dvory a rezidence ve středověku III. Všední a sváteční život na středověkých dvorech*, MHB 12, Supplementum 3, Dana Dvořáčková-Malá – Jan Zelenka (edd.), Praha 2009, ISSN 0862-979X, ISBN 978-80-7286-153-8.

*Mediaevalia Historica Bohemica* (MHB). Vydává Historický ústav AV ČR, v. v. i., Prosecká 76, 190 00 Praha 9. Vedoucí redaktor Jan Zelenka, výkonní redaktori Eva Doležalová, Jaroslav Boubín, odpovědný redaktor řady *Supplementum* Dana Dvořáčková-Malá (tel: +420 286 882 121, linka 246, e-mail: mhb@hiu.cas.cz, kde je možné objednat předplatné). Hlavní distributor Kosmas.cz, Lublaňská 34, 120 00 Praha 2 (www.kosmas.cz).

Jednotlivá čísla lze zakoupit rovněž v internetovém obchodě vydavatele: <http://obchod.hiu.cas.cz> nebo v prodejnách Knihkupectví Academia (Václavské náměstí 34, Na Florenci 3, Národní 7, vše 110 00 Praha 1; [www.academia.cz](http://www.academia.cz); [www.academiabooks.com](http://www.academiabooks.com)).

Distribution rights in all remaining areas: Kubon and Sagner, Postfach 340108, D-80328 München, Germany, fax: 089/54218218.

Toto číslo vyšlo v prosinci 2012, 1. vyd., Praha, Historický ústav AV ČR, v. v. i. – 190 s. – *Mediaevalia Historica Bohemica*, 15/2, ISSN 0862-979X.

Articles appearing in this journal are abstracted and indexed in HISTORICAL ABSTRACTS, AMERICA: HISTORY AND LIFE and CEJSH.



