

# OKNO do světa Terezy SPENCEROVÉ - Dobrá práce, Sorosi, směje se Tereza Spencerová. A dodává informace o „osvobození Mosulu“ a mocenských hrách ve Washingtonu: Je to vše prý trochu jinak

*„Soros sklízí, co svou těžko definovatelnou politikou zasel - dal dohromady antisemity se sionisty. Dobrá práce, dodávám cynicky,“* sděluje se smíchem editorka Literárních novin a analytička Tereza Spencerová k výrokům na ose George Soros - Budapešť - Tel Aviv. Ve svém pravidelném shrnutí týdenních událostí však především komentuje skutečný stav boje proti Daeši (tzv. Islámský stát) po tom, co je všeobecně proklamováno jako osvobození Mosulu a rozebírá též nepřehlednou situaci v USA, zejména z hlediska boje jednotlivých mocenských klik proti sobě.

**Tak nám vyhnali Daeš z Mosulu a navíc je mrtvý jeho vůdce Al Bagdádí. Za prvé: Jsou obě informace pravdivé? A dále: Dá se vzhledem ke stavu města hovořit o vítězství? Mají lidé důvěru ve vládní vojska? Co bude s Daešem teď a co mu zbývá, zejména tedy na území Sýrie?**

Máte pravdu. Mosul je osvobozený, nicméně ve chvíli, kdy irácká vláda „slavnostně“ - už asi potřetí za posledních pár měsíců - vyhlásila jeho dobytí, tak se ve městě dál bojovalo a vlastně bojuje pořád. Čili ano, Daeš v Mosulu je v zásadě poražen, ale zbytky jeho bojovníků, kteří buď nestačili uprchnout, nebo se rozhodli, že tam položí život kvůli cestě do ráje, válčí dál. Mimochodem, stejnou rychlost s ohlášením triumfu předvedl i libyjský maršál Haftár, který v čele sekulárních sil před pár dny prý „dobyl“ Benghází z rukou džihádu - a od té doby přicházejí jen zprávy o dalších bojích...

Nicméně, zpět k vaší otázce - ano, Mosul lze v zásadě považovat za osvobozený. I za cenu toho, že je prakticky srovnaný se zemí, oprava alespoň základní infrastruktury si podle odhadů OSN vyžádá nejméně miliardu dolarů, nějakých 700 tisíc civilistů je bez střechy nad hlavou a nutně potřebuje základní potraviny a léky. Takže se jaksí vnucuje obrázek spíš zmaru než triumfu. Lze to označit za vítězství? Víte, fotky z rozbombardovaného Mosulu mi nápadně připomínají fotografie Drážďan na konci druhé světové války. Možná někoho to srovnání pobouří, ale nemůžu si pomoci. A tehdy o osvobození nejen města, ale i o vítězství nad nacismem, nikdo nepochyboval. Když nyní Amnesty International viní útočící stranu, tedy iráckou armádu a Američany, snad až z válečných zločinů, koalice tvrdí, že se Amnesty chová „nezodpovědně“. Vcelku jim rozumím, i když... kdyby Mosul srovnali se zemí Rusové, to by bylo řevu!

Co se týče Bagdádího, jeho smrt podle panarabských médií potvrdil samotný Daeš. V podání převážně západní propagandy byl po četných amerických náletech sice mrtvým nebo alespoň těžce zraněným po většinu z uplynulých sedmi let, ale nyní se konečně zdá být mrtvým doopravdy. O jeho konci se spekulovalo už od počátku června, kdy s tím jako první přišla syrská státní televize, pak tuto informaci „prověřovali“ Rusové, při jejichž náletu na Rakká měl být zabit, pak smrt potvrdili Íránci, pak Iráčané a nyní tedy i Daeš. Jediným, kdo zatím mlčí, jsou Američané, protože jsou nejspíš „hodně rozladění“, že hlavu Daeši neušali oni, ale Rusové. I po ztrátě Mosulu a blížícím se pádu jejich „hlavního města“ v syrské Rakká ale Daeš dál v Sýrii a Iráku ovládá několik menších měst - namátkou Tal Afar, Havíji, Majadín, částečně Dejr-ez-Zor - a k tomu i rozsáhlé oblasti na západě irácké sunnitské provincie Anbár. Má stále „prostor“, i když prý namísto bezmála 100 tisíc kilometrů čtverečních ovládá už jen asi 32 tisíc kilometrů, a to ještě většinu z těchto území tvoří poušť. A

během pár dní asi oznámí jméno svého nového lídra a „pojede“ se dál, byť možná s menším počtem bojovníků, protože Bagdádího smrt určitě nějaký demoralizující dopad mít bude. Po ztrátě své „státnosti“ Daeš podle všeho přiloží větší důraz na gerilovou válku a teroristické útoky, možná se sloučí s jinými skupinami typu Al-Káidy. Nic nekončí, jen začíná nová etapa.

**Utržil Donald J. Trump opravdu smrtelnou ránu, když byly zveřejněny informace o nadšené komunikaci jeho syna s ruskou právníčkou slibující nějaké to „kompro“ na Hillary? Už byly zveřejněny důkazní dokumenty. V jaké pozici DJT asi teď bude? Že by „podepíšeš nám tuhle politiku, nebo jdeš od válu“?**

Upřímně se přiznám, že už mě to nekonečné hledání „ruských stop“ kolem Trumpa po roce - po roce! - fakt už tak ukrutně nezajímá, že jsem sice viděla titulky hlásající tu „hrůzu“, co „junior“ provedl, a pak titulky, podle nichž je to všechno jen šaráda, protože prý Obamova administrativa dala oné ruské právníčce zvláštní vízum, aby vůbec mohla přijet a nabízet Trumpům své služby, ale nepřinutila jsem se už ty texty rozkliknout...

V jaké pozici Trump bude? No, zřejmě ve stejné, v jaké byl doposud. On sám tomu říká „největší hon na čarodějnice v dějinách“, ale každý si o tom může myslet své.

Pobavilo mně, že zareagoval obviněním Ukrajiny, že dodávala „kompro“ clintonovcům na lidi kolem něj. Zatímco pro „kyjevské“ je to další důležitý „signál“ o tom, jak trumpovci vnímají své „ukrajinské spojení“, ale obecně je to všechno už fakt naprosto zoufalé a Spojených států, onoho lídra „našeho světa“, krajně nedůstojné. Pokud by totiž byla pravda, že Trumpem „hýbou“ Rusové, zatímco Hillary se opírala o ukrajinské kleptokraty - a k tomu si přičtíme všechny ty stovky milionů, které do Kapitolu sype třeba židovská lobby nebo Saúdové a Perský záliv - tak jakápak je to asi tak supervelmoc? Že by v lepším případě loutková? Už jen chybí, aby se prolásko, co tam u nich všechno ovlivnila taková Papua Nová Guinea...

Ohledně onoho tlaku, který je na Trumpa zcela jistě vyvíjen, máte samozřejmě pravdu. Třeba v Sýrii se dá vcelku snadno rozeznat strategie CIA, strategie Pentagonu, strategie ministerstva zahraničí a návrh ještě možná i nápady Bílého domu. Za všemi stojí jiné průmyslové a obchodní zájmy a nutně dochází ke střetům, což z oficiální Ameriky činí nečitelnou záležitost. Na druhou stranu lze ale předpokládat, že by se mohly všechny zmíněné „tlaky“, které se ale často vzájemně vylučují, svým způsobem negovat, a pokud takového stavu bude Trump s to dosáhnout, tak ve funkci přežije. A třeba k tomu i prosadí něco ze svých slibů. A ty se vesměs týkaly domácích problémů. Je až pozoruhodné, jak se právě této stránce americké současnosti americká média takřka nevěnují. Rusové ano, mizející střední třída nebo rovnou chudoba, nezájem...

**Minulý týden se možná odehrálo něco, co jsme zachytili až ex post: Schůzka DJT ve Varšavě s představiteli 11 států středovýchodní Evropy, včetně nás, je vnímána jako krok podpory polské iniciativě zvané „Mezimoří“ či „Trojmoří“. Čili vytvoření skupiny států z dnešního Visegrádu, Pobaltí, Rumunska, Rakouska či Chorvatska, které by se spojily jak proti Rusku, tak proti Německu. Pod laskavým vedením Polska a s totální vazbou na USA, od nichž by i odebíralo ropu a plyn. Jak se vám ta myšlenka líbí? Naše a rakouská diplomacie s tím nesouhlasí, ostatně my i Rakousko jsme byli jedině země, které do Varšavy neposlaly prezidenty.**

Stačí se podívat na Visegrád, aby bylo jasné, že drží pohromadě jen na čestné slovo - ultranacionalistické ideje současné polské vládnoucí garnitury jsou pro ostatní členy jen těžko stravitelné, stejně jako je problematická politika Orbánova Maďarska. Přidejte si k tomu „vyliďněné“ Pobaltí a chudé Rumunsko, které by ostatní jen táhlo ke dnu, a máte vizi Trojmoří jako na talíři. Za současné situace - a nejspíš i při pohledu do blízké a střednědobé budoucnosti - nemá vůbec žádný

smysl s tímhle „matrošem“ jednat, natož o nějaké vzpouře proti Německu a Rusku a s nečitelnou Amerikou v zádech. Osobně se mi zdá, že hlavním smyslem Trumpova až „hyperkřesťanského“, antimuslimského, antiimigračního a „nacionalistického“ projevu ve Varšavě nebylo ani tak podivné Trojmoří, jako spíš snaha vytvořit si z polské vlády jakési své beranidlo proti Bruselu. A Varšava se této role ujme určitě vděčně a nadšeně. Takže, když jsme ve Varšavě nebyli zastoupeni na nejvyšší úrovni, nic se neděje. Proč jim k tomu ještě svítit, ne?

Je přitom zvláštní, že Trump nyní míří do Paříže na oslavy sta let amerického vstupu do první světové války. A mnohé komentáře naznačují, že se s „umělohmotným panáčkem“ Macronem budou s to dohodnout na mnoha věcech, například na postoji k Sýrii nebo terorismu, přičemž ta sporná - třebas klimatická - témata raději nechají u ledu. Je to jen pár dní, co se psalo o tom, že summit G20 byl ve skutečnosti 19 proti jednomu Trumpovi, a najednou už si zase každý jede na vlastní triko? Chci říci: Trump je zcela určitě megaloman, jehož vyloženě baví „trollovat“ své kritiky, ale pokud se mu opravdu podaří vrazit klín do EU s pomocí Polska a k tomu se ještě sblížit s Macronem, který je přitom často považován za prodlouženou ruku Angely Merkelové, tak bude v EU ještě pořádné horko. Nezapomínejme, že USA vnímají právě EU jako svého politického a ekonomického soupeře; a Macron v očekávání Trumpa už obvinil Němce, že nespravedlivě tyjí z nerovnováhy v eurozóně...

**Sněmovna schválila nasazení našich vojáků na misi NATO v Pobaltí. Komunisté si dovolili být proti, tak na ně Kalousek a jeho strana řvali, že jsou kolaboranti a Putinova pátá kolona. I takový Foldyna se jen zdržel hlasování. Cítíte se teď bezpečněji?**

Cítím se bezpečně asi stejně jako včera nebo, jak se asi budu cítit zítra. Co se týče komunistů, mají skvělou pozici - vědí, že nic nezmění, a před volbami potřebují trochu „nahonit“ image levicové, takřka až revolučně vzpurné strany, a tak se staví proti „misím“ NATO. Nevím, třeba jim to pár hlasů přidá, aby lídři strany mohli dál počítat s jistotou parlamentního křesla a všeho skvělého, co s tím souvisí, ale podle mého to budou hlasy vyhozené. Fakt, že pravicové strany vyžadují při podpoře teoreticky rizikových operací NATO jednomyslný a nadšený souhlas, je pak jen další bizarní stránkou naší - podotýkám, že stále ještě formálně netotalitní - reality.

Mne spíš fascinuje samotná ta idea obrany Pobaltí. Třeba Litva od roku 1990 emigrací ztratila asi milion obyvatel. A to jich měla na „začátku“ necelé čtyři miliony. Nejnovější čísla ukazují, že 29 procent tammích občanů, „co zůstali“, živoří na hraně chudoby. Podobné je to i v Lotyšsku a Estonsku, nemluvě o tom, že masová migrace z Pobaltí jen navyšuje poměr ruskojazyčného obyvatelstva v těchto zemích. A teď do toho všeho slavnostně - jako rytíř v maskáčích - přichází NATO, které chce před Ruskem „chránit“ lidi, kterým je to z valné části šumafuk, protože je trápí mnohem horší každodenní existenciální problémy vyvolané nikoli Moskvou, ale Bruselom a Washingtonem. To je fakt na hlavu...

**Překročil Viktor Orbán míru vkusu, když zaplavil Maďarsko billboardy proti Georgi Sorosovi? Vtipné je, že Izrael sice odsoudil antisemitské nářky, nicméně dodal, že Soros skutečně škodí, a to i Izraeli. Je Soros obětí kritiky proto, že je Žid, nebo jen spravedlivě sklízí, co zasel?**

To je hodně zajímavé téma - jedna z nejnovějších ukázek, kdy se antisemitismus může sejít se sionismem. Antisemitismus je v současném - a kdysi horthyovském - Maďarsku zastoupený i v parlamentu a k tomu Sorosovi „sluníčkáři“ premiéru Orbánovi notně pijí krev. Proto také ty billboardy, které hlásaly: „Nedopusťme, aby se Soros smál jako poslední.“ Izraelská ambasáda v Budapešti v tom okamžitě uviděla antisemitský atak, ale její nadřízený orgán, ministerstvo zahraničí, si vzápětí uvědomilo, že „sluníčkáři“ jsou ve své většině rovněž propalestinští a že Sorošem placené organizace „pomlouvají židovský stát a snaží se mu upřít právo na sebeobranu“. Prý tím byla myšlena hlavně Human Rights Watch, ale bůhsud'. A co víc, příští týden do Budapešti přijíždí na

návštěvu izraelský premiér Benjamin Netanjahu, který je považován za Orbánova duchovního i praktického spojence - koneckonců, maďarské odmítání muslimských přistěhovalců a islámu jako takového mu musí vyhovovat. Budapešť prý dokonce chtěla plot, který ji měl ochránit před migrační vlnou, objednávat právě v Izraeli... Čili z vaší otázky bych vypustila ono „spravedlivý“ a konstatovala bych, že Soros sklízí, co svou těžko definovatelnou politikou zasel - dal dohromady antisemity se sionisty. Dobrá práce, dodávám cynicky.

### **Na závěr tradiční otázka: Co bychom měli v příštích dnech sledovat?**

Osobně bych doporučila sledovat Trumpa v Paříži, ať víme, na čem v té EU vlastně jsme. A k tomu ještě i dodržování příměří na jihu Sýrie, které dohodl Trump s Putinem, ať víme, do jaké míry má americký prezident v rukou skutečnou moc prosadit své slovo...

Zdroj: [parlamentnilisty.cz](http://parlamentnilisty.cz)

Autor: Tereza Spencerová